

1894.

Годъ 2-ой.



УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

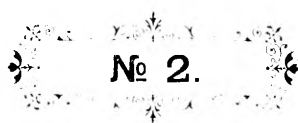
АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисона.

1894.



1894.

Годъ 2-ой.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1894.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 23 Іюня 1894 г.

За Ректора : Деканъ Я. Озе.

№ 1191.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Правила дѣлопроизводства въ совѣтѣ, правленіи и факультетахъ Императорскаго Юрьевскаго Университета	1— 8
Списокъ печатныхъ работъ преподавателей Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1893 годъ	9— 16

II. Неофициальный отдѣлъ.

A.

С. С. Тугутъ, О химическомъ строеніи нѣкоторыхъ алюмосиликатовъ	1— 86
Проф. В. Ф. Чижъ, Къ этиологіи и терапіи прогрессивнаго паралича помѣшанныхъ	87— 94
Проф. С. М. Васильевъ, Отчетъ о дѣятельности медицинской клиники при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ за 1893 годъ	95—124

Б.

Приложенія.

Проф. А. Н. Филипповъ, Исторія Сената въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета.	
Проф. Я. Ф. Озе, Проективизмъ и персонализмъ въ метафизикѣ Лотце.	
Проф. Е. Шмурло, Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и за границу въ 1892/3 и 1893/4 гг.	
B. Cordt, Mittheilungen aus dem Briefwechsel des Grafen Jacob de la Gardie.	
Проф. Л. А. Кассо, Обзоръ Остзейскаго гражданскаго права.	

Официальный отдѣлъ.

Утверждаю: Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа **Н. Лавровскій.**
12 Мая 1894 г.

ПРАВИЛА

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВА ВЪ СОВѢТѢ, ПРАВЛЕНИИ И ФАКУЛЬТЕТАХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

§ 1.

Предсѣдатель созываетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта, Правленія и Факультетовъ, по принадлежности.

§ 2.

Каждый членъ имѣетъ право съ обозначеніемъ повода сдѣлать письменное предложеніе предсѣдателю о созывѣ засѣданія. Таковое предложеніе подлежитъ удовлетворенію, если оно не противорѣчитъ существующимъ законамъ. Притомъ, если предложеніе касается засѣданія Совѣта, то оно должно быть подписано предлагающимъ и, кромѣ того, еще по крайней мѣрѣ четырьмя членами.

§ 3.

Во время ваканцій засѣданія Совѣта и Факультетовъ могутъ имѣть мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства. Въ этихъ засѣданіяхъ не должны производиться ни представленія или избранія лицъ на должности, ни присужденія ученыхъ званій и степеней, ни измѣненія существующихъ постановленій.

§ 4.

Члены приглашаются въ засѣданіе циркуляромъ, въ которомъ должны быть перечислены важнѣйшіе предметы предстоящаго засѣданія. Этотъ циркуляръ разсылается не позже какъ за день до засѣданія, кромѣ самыхъ исключительныхъ случаевъ.

§ 5.

Предсѣдатель имѣетъ право предлагать членамъ рѣшеніе вопроса, не созывая ихъ на засѣданіе, голосованіемъ на циркулярѣ.

Если же кто-либо изъ членовъ пожелаетъ подвергнуть данный вопросъ обсужденію и рѣшенію въ засѣданіи, то его желаніе подлежитъ удовлетворенію. Предсѣдатель можетъ, на основаніи существующихъ постановленій и предписаній, принимать и самостоятельныя рѣшенія, но о таковыхъ имѣетъ сообщать въ ближайшемъ засѣданіи.

§ 6.

Члены обязаны присутствовать въ засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности къ тому, означенныя лица извѣщаютъ подлежащаго предсѣдателя о причинахъ своего отсутствія, причемъ обстоятельства сіи заносятся въ журналъ засѣданія.

§ 7.

Для открытія засѣданія необходимо присутствіе по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ. Для открытія же кассовыхъ засѣданій Правленія достаточно и половины законнаго ихъ числа.

§ 8.

Предсѣдатель докладываетъ подлежащія разсмотрѣнію отношенія, дѣла и т. д., но можетъ поручить исполненіе этой обязанности одному изъ членовъ или секретарю.

§ 9.

Въ каждомъ засѣданіи могутъ быть разсматриваемы и рѣшаемы тѣ только дѣла, которыя назначены къ слушанію въ ономъ. Членъ, намѣревающийся сдѣлать предложеніе по предмету, не назначенному къ слушанію, обязанъ представить таковое предсѣдателю письменно, по крайней мѣрѣ за три дня предъ засѣданіемъ. Устное же возбужденіе въ засѣданіи новыхъ дѣлъ не допускается.

§ 10.

Если письменное предложеніе члена, представленное предсѣдателю, будетъ симъ послѣднимъ, почему-либо, сочтено неудобнымъ для обсужденія въ засѣданіи, то предсѣдатель, хотя и предъявляетъ о немъ членамъ, но, не приступая къ прочтенію онаго, прежде устно объясняетъ встрѣченныя имъ неудобства, а потомъ

предлагаетъ членамъ рѣшить — заняться ли его обсужденіемъ или отклонить таковое, и, смотря по рѣшенію членовъ, дѣлаетъ дальнѣйшія зависящія отъ него распоряженія.

§ 11.

Если же письменное предложеніе члена, представленное председателю, будетъ признано симъ послѣднимъ, по самому существу своему, вовсе не подлежащимъ рассмотрѣнію въ засѣданіи или и прямо противорѣчащимъ законамъ, и если, послѣ личныхъ объясненій председателя съ членомъ, представившимъ это предложеніе, членъ не согласится взять оное обратно, то председатель имѣетъ право своею властью оставить предложеніе безъ дальнѣйшаго движенія, сообщивъ однакожъ въ обоихъ случаяхъ о томъ члену, съ указаніемъ статей закона и другихъ основаній, коими онъ при семъ руководствовался. Затѣмъ члену предоставляется, если пожелаетъ, представить свое предложеніе черезъ Ректора Попечителю Учебнаго Округа, отъ котораго уже будетъ зависѣть, подтвердить ли рѣшеніе председателя или предложить собранію рассмотреть означенное предложеніе члена.

§ 12.

Руководство преніями принадлежитъ председателю. Онъ же опредѣляетъ содержаніе и порядокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Въ случаѣ возраженія противъ предложенной председателемъ постановки вопросовъ, возникшее разногласіе рѣшается большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ того случая, когда постановка вопроса, предлагаемая вопреки мнѣнію председателя, противна закону.

§ 13.

При устномъ изложеніи въ засѣданіи кѣмъ-либо изъ членовъ своего мнѣнія по разсматриваемому предмету, председатель обязанъ остановить члена, уклоняющагося отъ предмета сужденій или дозволяющаго себѣ выраженія неприличныя или оскорбительныя. Если же, послѣ двукратнаго напominанія со стороны председателя, членъ будетъ продолжать свою рѣчь въ томъ же духѣ и тонѣ, — председатель имѣетъ право окончательно лишить его слова по обсуждаемому предмету. Въ случаѣ важныхъ безпорядковъ, онъ закрываетъ самое засѣданіе и доноситъ о томъ — председатель Факультета Ректору, а председатель Совѣта и Правленія Попечителю Учебнаго Округа.

§ 14.

По выясненіи вопроса предсѣдатель объявляетъ пренія законченными; каждому члену предоставляется право возбудить вопросъ о заключеніи преній. Если же кто-либо изъ членовъ пожелаетъ продолженія обсужденій, то въ такомъ случаѣ возникшее разногласіе рѣшается большинствомъ голосовъ, когда и предсѣдатель признаетъ предметъ преній исчерпаннымъ.

§ 15.

Къ обсужденію и рѣшенію вопроса можетъ быть приступлено лишь въ томъ случаѣ, если въ засѣданіи присутствуетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ. Если такового числа членовъ не оказывается, то дѣло откладывается до слѣдующаго засѣданія. Если дѣло касается одного изъ членовъ, послѣдній не участвуетъ въ голосованіи.

§ 16.

На предлагаемые предсѣдателемъ къ голосованію вопросы члены отвѣчаютъ утвердительно или отрицательно по порядку списка членовъ Факультета и Правленія (а по желанію членовъ Совѣта, также и по порядку списка членовъ Совѣта), начиная съ младшаго по старшинству службы. Если кто-либо изъ членовъ отказывается принять участіе въ голосованіи, то онъ долженъ изложить собранію причины отказа, которыя и вносятся въ протоколъ засѣданія.

§ 17.

Баллотировка или закрытая подача голосовъ имѣетъ мѣсто: 1) при всѣхъ избраніяхъ; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда сего потребуютъ по крайней мѣрѣ пять членовъ въ Совѣтѣ и двое въ Правленіи и Факультетахъ. Отказъ отъ участія въ баллотировкѣ не допускается.

§ 18.

Неявившіеся въ засѣданіе члены теряютъ право голоса по дѣламъ, въ этомъ засѣданіи рѣшеннымъ. Изъ сего исключаются дѣла объ избраніи служащихъ въ Университетѣ, рѣшаемыя балло-

тированіемъ; неявившійся къ послѣднему можетъ передать свой шаръ одному изъ присутствующихъ членовъ, письменно извѣстивъ предсѣдателя о такой передачѣ передъ началомъ баллотировки и съ тѣмъ, чтобы уполномоченный располагалъ не болѣе, какъ однимъ шаромъ по довѣренности.

§ 19.

Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ ихъ перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. При баллотировкѣ въ случаѣ равенства голосовъ дѣло признается рѣшеннымъ отрицательно, при чемъ, по рѣшенію собранія, баллотировка можетъ быть повторена.

§ 20.

По дѣламъ, разсматриваемымъ или разсмотрѣннымъ въ засѣданіи и рѣшаемымъ большинствомъ голосовъ, меньшинство членовъ или отдѣльные члены, заявившіе, во время сужденія о нихъ, свои особыя устныя мнѣнія, имѣютъ право представить и письменное ихъ изложеніе, за исключеніемъ впрочемъ дѣлъ, рѣшаемыхъ баллотированіемъ или закрытою подачею голосовъ, по которымъ послѣ состоявшагося баллотированія, или закрытой подачи голосовъ, представленіе особыхъ мнѣній уже не допускается. Представленные особыя мнѣнія заслушиваются въ слѣдующемъ засѣданіи при чтеніи протокола предшествующаго засѣданія, вслѣдъ за соотвѣтствующими статьями, и до подписанія протокола. Если, послѣ заслушанія представленныхъ мнѣній, большинство остается при прежнемъ рѣшеніи, мнѣнія сіи прилагаются къ протоколу. По дѣламъ, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, особыя мнѣнія, не исключая и тѣхъ, кои предъявлены до рѣшенія дѣла баллотировкою или закрытою подачею голосовъ, сообщаются начальству.

§ 21.

Если для предстоящихъ выборовъ слѣдуетъ еще выставить кандидатовъ, не названныхъ въ представленіи или предложеніи, то таковые опредѣляются посредствомъ записокъ, на которыхъ каждый членъ пишетъ по одному имени, или при помощи жетоновъ. Если всѣми членами будетъ выставлено въ качествѣ кандидата одно и то же лицо, то послѣднее считается избраннымъ безъ дальнѣйшей баллотировки. Если же названо нѣсколько лицъ,

то баллотируются всѣ они, кромѣ отказавшихся отъ баллотировки. Постановленія § 19 имѣютъ и здѣсь примѣненіе.

§ 22.

Голосованіе относительно прошеній о выдачѣ пособій изъ смѣтныхъ средствъ Университета при командировкахъ съ ученою цѣлью производится не ранѣе полученія донесеній о томъ отъ всѣхъ Факультетовъ. Такого рода прошенія представляются въ Совѣтъ съ отзывомъ соотвѣтствующаго Факультета.

§ 23.

Если постановлено назначеніе комиссіи для предварительнаго обсужденія какого-либо вопроса, то члены оной или избираются Совѣтомъ согласно § 21, или назначаются отъ Факультетовъ въ указанномъ по опредѣленію Совѣта числѣ.

§ 24.

Всѣ дѣла, при докладѣ не требующія обсужденія, вносятся до засѣданія въ журналъ; противъ каждаго изъ нихъ записываются соотвѣтствующія постановленія. Журналъ каждаго засѣданія подписывается послѣ засѣданія предсѣдателемъ и всѣми присутствовавшими въ немъ членами. По дѣламъ же, подвергавшимся обсужденію въ собраніи, составляется особый протоколъ, который прочитывается въ слѣдующемъ засѣданіи и, буде члены признаютъ его правильнымъ, подписывается предсѣдателемъ и всѣми членами, присутствовавшими въ предыдущемъ засѣданіи. Каждый членъ можетъ потребовать составленія по данному вопросу особаго протокола.

§ 25.

Исходящія на основаніи внесенныхъ въ журналъ или протоколъ постановленій бумаги подписываетъ предсѣдатель, по дѣламъ же Совѣта или Правленія онѣ скрѣпляются секретаремъ.

СПИСОКЪ
ПЕЧАТНЫХЪ РАБОТЪ

ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО ЮРЬЕВСКАГО
УНИВЕРСИТЕТА

за 1893 годъ.

(Извлеченіе изъ Отчета за 1893 г.)

Въ богословскомъ факультетѣ: Профессоръ Мюлау: Нѣсколько статей въ «Riehm's biblisches Handwörterbuch». — Профессоръ Фолькъ: «Проповѣдь на текстъ: Посланіе къ Евреямъ, XIII, 7».

Въ юридическомъ факультетѣ: профессоръ Филипповъ: «Исторія Сената въ правленіе Верховнаго Тайнаго Совѣта и Кабинета», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; рядъ рецензій на сочиненія по исторіи права, по государственному праву и по другимъ отраслямъ права, въ журналѣ «Русская Мысль». — Профессоръ Пусторослевъ: «Историческое развитіе наказанія», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; «Наказательно-исправительныя заведенія для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ», тамъ-же. — Профессоръ Дьяконовъ: «Некрологъ И. И. Дитятина», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «Къ исторію крестьянскаго прикрѣпленія», тамъ-же; «Критическій разборъ сочиненія П. Милокова — Спорные вопросы финансоваго права въ Московскомъ государствѣ», тамъ-же; нѣсколько статей въ «Энциклопедическомъ Словарѣ К. К. Арсеньева и О. О. Петрушевскаго». — Профессоръ Гуляевъ: «Рецензія на книгу г. Невзорова — Опека надъ несовершеннолѣтними», — въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; изслѣдованіе «Наемъ услугъ». — Профессоръ Дерюжинскій: «Замѣтки объ общественномъ призрѣніи. Москва 1893»; «Публичные митинги въ Англіи», въ «Вѣстникѣ Европы»; рядъ библіографическихъ замѣтокъ, въ «Вѣстникѣ Европы», «Русской Мысли» и «Русскихъ Вѣдомостяхъ»; рядъ статей въ «Энциклопедическомъ Словарѣ К. К. Арсеньева и О. О. Петрушевскаго». — Профессоръ Пассекъ: Магистерская диссертация подъ заглавіемъ — «Неимущественный интересъ въ обязательствѣ. Юрьевъ 1893». — Профессоръ Нечаевъ: Рядъ статей по исторіи права и по гражданскому

праву, въ «Энциклопедическомъ Словарѣ Ефрона и Брокгауза». — Доцентъ Невзоровъ: въ «Юридической Газетѣ» статьи: «Пошлина при переходѣ фидеикомисса отъ одного лица къ другому»; «Могутъ ли быть иностранныя акціонерныя компаніи истцами въ русскихъ судахъ?»; «О метрическихъ записяхъ» и «Рецензія на книгу Гредингера — Опытъ изслѣдованія безыменныхъ договоровъ»; въ журналѣ «Wochenschrift für Actienrecht» и т. д. — «In wie weit werden fremde (insbesondere deutsche) Actiengesellschaften in Russland als Kläger zugelassen?» — Доцентъ Грабарь: «Война и международное право», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета».

Въ медицинскомъ факультетѣ: Профессоръ Керберъ: «Schultz'sche Schwingungen — Tod des Kindes», въ «Petersburger Medicinische Wochenschrift»; «Die gegenwärtige Choleraepidemie zu Dorpat», тамъ-же; «Warum blieb Dorpat 1892 von der Cholera verschont?», въ «Neue Dörptsche Zeitung»; «Studien über Esmarch'sche Röhrchen», въ «Zeitschrift für Hygiene». — Профессоръ Рельманъ: «Theodor Leber's Erklärung der Netzhautablösung und die Diffusionstheorie kritisch verglichen», въ «Archiv für Augenheilkunde»; «Ueber die Einführung des Scopolanims in die Ophthalmologie», въ «Monatsblätter für Augenheilkunde». — Профессоръ Тома: «Untersuchungen über die Histogenese und Histomechanik des Gefäßsystems. Stuttgart 1893». — Профессоръ Рауберъ: «Lehrbuch der Anatomie des Menschen, Theil V und VI (Nervenlehre, Sinnesorgane). Leipzig, Besold, 1893 — 1894»; кромѣ того подъ его редакцію изданъ нѣмецкій переводъ сочиненія В. Бехтерева — «Leitungsbahnen im Gehirn und Rückenmark. Leipzig, Besold, 1893». — Профессоръ Робертъ: «Lehrbuch der Intoxikationen, Compendium der Verordnungslehre, II. Auflage»; «Arbeiten des pharmakologischen Instituts; Band IX. Halle 1893». — Профессоръ Деріо: «Ueber symmetrische Gangrän der Extremitäten (Raynaud'sche Krankheit)», въ «Deutsche Zeitschrift für Nervenheilkunde»; «Klinische Erfahrungen über die Cathastinsäure der Senna», въ «Petersburger Medicinische Wochenschrift»; «Versuche mit intravenösen Infusionen physiologischer Kochsalzlösung bei Cholera asiatica», тамъ-же; «Ueber die Bradycardie der Reconvallescenten», въ «Deutsches Archiv für klinische Medizin»: «Ueber den Einfluss des Atropins auf die arhythmische Herzthätigkeit», тамъ-же. — Кромѣ того подъ его руководствомъ напечатана 1 докторская диссертация и помѣщена въ «Petersburger Medicinische Wochenschrift», 1 статья. — Профессоръ Барфуртъ: «Halbbildung oder

Ganzbildung von halber Grösse?», въ «Anatomischer Anzeiger»; «Experimentelle Untersuchung über die Regeneration der Keimblätter bei den Amphibien. Mit 3 Tafeln», въ «Anatomische Hefte»; «Ueber organbildende Keimbezirke und künstliche Missbildungen des Amphibieneies. Mit 1 Tafel», тамъ-же; «Bericht über Regeneration für 1892», въ «Ergebnisse der Anatomie und Entwicklungsgeschichte». — Кромѣ того подъ руководствомъ его напечатана 1 докторская диссертация и помѣщена въ «Anatomische Hefte», 1 статья. — Подъ руководствомъ профессора Коха напечатаны 2 докторскія диссертации и помѣщена въ журналѣ «Врачъ», 1 статья. — Профессоръ Чижъ: «Третій международный конгрессъ криминальной антропологии», въ журналѣ «Вопросы философіи и психологии»; «Обзоръ сочиненій по психологии», въ «Архивѣ Психіатріи»; «Обзоръ сочиненій по криминальной антропологии», тамъ-же; «Элементы личности», тамъ-же; «Къ казуистикѣ психозовъ послѣ холеры», въ журналѣ «Медицина»; «Медицинское изученіе преступника», въ «Трудахъ V Съѣзда русскихъ врачей»; «Объ отношеніи сифилиса къ прогрессивному парализу помѣшанныхъ», тамъ-же. — Профессоръ Васильевъ: «Отчетъ о дѣятельности медицинской клиники при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ за 1892/3 академическій годъ», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета»; «Методы клиническаго изслѣдованія больныхъ. Вступительная лекція», въ журналѣ «Медицина»; «Случай расширенія желудка съ отрыжкой воспаляющихся газовъ» и «Къ діагнозу наддиафрагматическаго Pyothorax» (записаны изъ лекцій студентомъ Канелемъ), въ журналѣ «Медицина»; кромѣ того подъ руководствомъ его написаны различными авторами и помѣщены въ журналѣ «Медицина» 17 статей. — Профессоръ Губаревъ: «О современномъ значеніи гинекологии и о методахъ ея клиническаго преподаванія» (Вступительная лекція), въ «Медицинскомъ Обзорѣ». — Доцентъ Кесслеръ: «Gegenwärtiger Stand der Frage bezüglich der inneren Untersuchung intra partum», въ «St. Petersburger Medicinische Wochenschrift». — Доцентъ Штадельманъ: «Ueber das Vorkommen von Gallensäuren, Hippursäure und Benzoesäure in den Nebennieren», въ «Zeitschrift für physiologische Chemie». — Доцентъ Цере фонъ Мантейфель: «Ueber den Rheumatismus in den unteren Extremitäten und seine Beziehung zur Arteriosclerose», въ «Deutsche Medicinische Wochenschrift»; «Bemerkungen zur Blutstillung bei Haemophilie», въ «Petersburger Medicinische Wochenschrift»; «Ueber traumatische Epilepsie und ihre

Behandlung», тамъ-же. — Доцентъ Крюгеръ: «Ueber die Leucocyte des Blutes und die Blutgerinnung», въ «St. Petersburger Medicinische Wochenschrift». — Прозекторъ Мидтъ: «Das Schwanzende der Chorda dorsalis bei den Wirbelthieren», въ «Anatomische Hefte».

Въ историко-филологическомъ факультетѣ: Профессоръ Мендельсонъ: «Ciceronis epistularum libri sedecim. Lipsiae 1893». — Профессоръ Гаусманъ: «Ueber die Verbreitung der Schildkrötenfibel in den Gräbern Livlands», въ «Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft». — Профессоръ Висковатовъ: «О начаткахъ гуманизма и народности въ Германіи», въ журналѣ «Русская Мысль»; «Сообщеніе о расконкахъ въ Пюхтицахъ», въ «Статистическомъ сборникѣ» въ Ревелѣ. — Профессоръ Будиловичъ: «Образованіе литературныхъ языковъ и ихъ значеніе въ исторіи», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета». — Профессоръ Озе: «Проективизмъ и персонализмъ въ метафизикѣ Лотце», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета». — Профессоръ Мальмбергъ: «По поводу метоповъ, найденныхъ въ Селиунтѣ въ 1891 году», въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; «Рецензія на сочиненіе — Griechische Götterideale in ihren Formen erläutert von Heinrich Brunn. München 1892», — тамъ-же; «Нѣмецкій рефератъ о своей магистерской диссертации — Метопы древне-греческихъ храмовъ. Изслѣдованіе въ области декоративной пластики», въ «Berliner philologische Wochenschrift»; «Описаніе вещей, найденныхъ въ курганѣ Карагодеуашхъ» (продолженіе), въ «Матеріалахъ по археології Россіи, издаваемыхъ Императорскою Археологическою Коммиссіею». — Профессоръ Шмурло: «Русская исторія на Московской географической выставкѣ 1892 г.», въ «Историческомъ Обзорѣніи». — Доцентъ фонъ Шредеръ: «Buddhismus und Christenthum, was sie gemein haben und was sie unterscheidet», въ «Baltische Monatsschrift»; «Ueber den alten estnischen Gott Taara», въ «Sitzungsberichte der gelehrten estnischen Gesellschaft»; «Der Lubbenhofsche Begräbnisshügel», тамъ-же; «Die Gräber von Planhof», тамъ-же. — Доцентъ Бобровъ: «Искусство и нравственность», въ «Вопросахъ философіи и психології»; «Гофманъ», въ «Рижскомъ Вѣстникѣ. — Приватъ-доцентъ Шлютеръ: «Die Nowgoroder Skra nach der Rigaer Handschrift», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевского Университета». — Приватъ-доцентъ Придикъ: «Рецензія избранныхъ сатиръ Горация, изд. Модестовымъ», въ «Berliner Philologische Wochenschrift»; «Рецензія сочи-

ненія Шеффера — Аеинское гражданство», тамъ-же. — Лекторъ латышскаго языка Лаутенбахъ: «Pag Juri», въ сборникѣ «Rakstu krajums»; «Pukes un kroni», въ журналѣ «Austrums»; «Dseedalaja», тамъ-же. — Лекторъ эстонскаго языка Германъ: «Ueber estnische Volksweisen», въ «Verhandlungen der gelehrten estnischen Gesellschaft»; «Uesti elustatawatest sõnadest», въ журналѣ «Postimees»; «Aegade nimedest eesti keeles», тамъ-же.

Въ физико-математическомъ факультетѣ: Профессоръ фонъ Кеннелъ: «Lehrbuch der Zoologie, mit 310 Abbildungen, enthaltend 1000 Einzeldarstellungen. Stuttgart 1893». — Профессоръ Лембергъ: «Zum mikrochemischen Nachweis des Eisens», въ «Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft». — Профессоръ Кнезеръ: «Untersuchungen über die reellen Nullstellen der Integrale linearer Differentialgleichungen», въ «Mathematische Annalen». — Профессоръ Левинсонъ-Лессингъ: «О вѣковыхъ перемѣщеніяхъ суши и моря», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета»; «Petrographisches Lexikon, Th. I», въ «Sitzungsberichte der Dorpater Naturforscher - Gesellschaft», «Горныя породы и другія статьи», въ «Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона. — Профессоръ Тамманъ: «Реакціи безформенныхъ ферментовъ», въ «Журналѣ Русскаго физико-химическаго Общества»; «Ueber den Binnendruck in Lösungen», въ «Zeitschrift für physikalische Chemie»; «Bemerkungen über das Molekulargewicht des Waszerstoffsperoxydes», тамъ-же; «Ueber die Wärmeausdehnung und Compressibilität von Lösungen», тамъ-же. — Профессоръ Лахтинъ: «Алгебраическія уравненія, разрѣшимыя въ гипергеометрическихъ функціяхъ», въ журналѣ «Математическій Сборникъ»; «По поводу мемуара М. А. Pujet — Sur la fonction résolvante de l'équation $x^m + px + 9 = 0$ », помѣщеннаго въ 91 томѣ «Comptes Rendus», въ журналѣ «Математическій Обзоръ»; «О жизни и научныхъ трудахъ Николая Ивановича Лобачевского. Публичная лекція, прочтенная въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ 22 октября 1893 г.», въ «Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета» и въ журналѣ «Математическій Сборникъ». — Профессоръ Князь Голицынъ: «Исслѣдованія по математической физикѣ: Часть I, Общія свойства діэлектриковъ съ точки зрѣнія механической теоріи теплоты. Часть II. О лучистой энергіи», въ «Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета»; «Ueber den Zustand der Materie in der Nähe des kritischen Punktes», въ «Wiedemann's Annalen»; «Обзоръ физики въ современномъ ея состояніи (вступительная лекція), въ «Ученыхъ

Запискахъ Юрьевскаго Университета». — Доцентъ Молинъ: «Berichtigung zu dem Aufsatz — Ueber Systeme höherer complexer Zahlen», въ «Mathematische Annalen». — Астрономъ-наблюдатель Струве: «Bearbeitung des während der totalen Mondfinsternisse 1884 October 4 und 1888 Januar 28 beobachteten Sternbedeckungen. Jurjew (Dorpat) 1893»; «Verbesserungen zu den in Band XVIII der Dorpater Beobachtungen gegebenen Declinationen der Zonensterne», въ «Beobachtungen der Kaiserlichen Universitäts-Sternwarte Jurjew». Приватъ-доцентъ Клинке: «Revision der Orchis cordigera Fries und Orchis angustifolia Rchb. Jurjew 1893». — Приватъ-доцентъ Профе: «Zur Berechnung des Potentials eines homogenen Ellipsoids», въ «Sitzungsberichte der Dorpater Naturforscher-Gesellschaft». Ассистентъ минералогическаго кабинета Тугутъ: «Ueber die Abweichungen von den Gesetzen der Lösungen», въ «Sitzungsberichte der Dorpater Naturforscher-Gesellschaft» и въ «Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft». — Хранитель зоологическаго кабинета Штиренъ: «Die Insel Solowetzki im Weissen Meer und ihre biologische Station», въ «Sitzungsberichte der Dorpater Naturforscher-Gesellschaft».

Неофициальный отдѣлъ.

О ХИМИЧЕСКОМЪ СТРОЕНИИ НѢКОТОРЫХЪ АЛЮМОСИЛИКАТОВЪ.

МАГИСТРА ХИМИИ

С. С. ТУГУТА,

АССИСТЕНТА МИНЕРАЛОГИЧЕСКАГО КАБИНЕТА.

ДОРОГОМУ УЧИТЕЛЮ

ПРОФЕССОРУ

ИВАНУ ИВАНОВИЧУ ЛЕМБЕРГУ

ВЪ ЗНАКЪ

ГЛУБОКАГО УВАЖЕНІЯ И СЕРДЕЧНОЙ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ.

Знакомство съ молекулярнымъ строеніемъ кремневыхъ соединений имѣетъ важное значеніе не только для химиковъ, но и для геологовъ. Силикаты образуютъ главную массу земной коры; изученіе минеральныхъ превращеній ея отдѣльныхъ частей и уясненіе генетическихъ соотношеній между ними немислимо безъ тщательнаго знакомства съ химіею силикатовъ. Отсюда вполне естественно было ожидать химику помощи со стороны минералоговъ и геологовъ. И дѣйствительно послѣдніе не мало труда положили на изученіе силикатовъ, но къ сожалѣнію, сдѣланные ими опыты ограничиваются по большей части лишь воспроизведеніемъ внѣшней формы природныхъ минераловъ и не имѣютъ почти никакого отношенія къ химіи.

Не слѣдуетъ забывать и того, что химія силикатовъ составляетъ важную главу земледѣльской химіи. Вопросъ о поглотительной способности почвъ, ученіе объ удобреніи, въ особенности все то, что касается косвенно дѣйствующихъ удобрительныхъ веществъ, словомъ успѣхи почвовѣдѣнія вообще стоятъ въ тѣсной связи съ химіею кремневыхъ соединений. Тѣмъ, что извѣстно въ настоящую минуту о поглотительной способности почвъ, обязаны мы главнымъ образомъ обстоятельнымъ работамъ проф. Лембергга. Конечно, много еще времени пройдетъ до тѣхъ поръ, пока практика сельскаго хозяйства получить осяза-

тельную для себя пользу отъ всѣхъ химическихъ изслѣдованій. Это обстоятельство нисколько однако не умаляетъ важности теоретическаго изученія предмета. Будемъ способствовать развитію научнаго знанія вообще, а практическая польза не преминетъ явиться сама собою.

До сихъ поръ было общераспространеннымъ мнѣніе, что весь глиноземъ любого алюмосиликата никакихъ различій при химическихъ реакціяхъ не обнаруживаетъ, и всѣмъ атомамъ алюминія въ структурной формулѣ силиката придавалось вполнѣ одинаковое химическое значеніе. Это мнѣніе подтверждалось большинствомъ превращеній, наблюдаемыхъ въ природѣ и тѣми реакціями, которыя проф. Лембергъ описалъ въ своихъ статьяхъ, въ „*Zeitschrift der deutschen geologischen Gesellschaft*“ въ періодъ времени 1872—1888 г. При дѣйствіи какого угодно реагента, безразлично, производились ли опыты при высокой или низкой температурѣ, при обыкновенномъ или измѣненномъ давленіи, всегда происходилъ обмѣнъ или отщепленіе сильныхъ основаній, присоединеніе или отдѣленіе кремнекислоты, глиноземъ же упорно сопротивлялся всякому дѣйствію реагентовъ. Связанный съ кремнекислотою въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, онъ обнаруживалъ свойства весьма постояннаго радикала.

Въ дальнѣйшемъ однако будетъ показано, что одна часть глинозема въ такихъ силикатахъ, какъ нефелинъ, содалитъ, каолинъ, играетъ совсѣмъ другую химическую роль, чѣмъ остальная часть его; будетъ обнаружена легкая подвижность его при дѣйствіи различныхъ реагентовъ и, насколько окажется возможнымъ, будутъ сдѣланы выводы относительно строенія и *minimum'a* молекулярнаго вѣса ¹⁾ вышеназванныхъ

1) Въ настоящее время не существуетъ точныхъ методовъ для опредѣленія молекулярнаго вѣса твердыхъ тѣлъ. Основываясь на ходѣ нѣ-

соединений. Лыбопытно будетъ также прослѣдить тѣсную зависимость количественнаго теченія нѣкоторыхъ химическихъ превращеній въ зависимости отъ концентраціи дѣйствующихъ растворовъ. Легкая разлагаемость нефелина, содалита и ихъ аналоговъ дистиллированной водою представляетъ также извѣстный интересъ. Въ заключеніе мы остановимся на примѣненіи нѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ нами реакцій къ объясненію процессовъ, совершающихся въ природѣ.

Переходя къ описанію самыхъ опытовъ, я долженъ замѣтить, что реакціи не заканчивались въ одинъ пріемъ²⁾. Черезъ каждые 100 часовъ опытъ прерывался. Это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы снова измельчить плотно слипшуюся массу неразложившагося еще минерала и тѣмъ самымъ облегчить доступъ къ нему реагента, а также и для того, чтобы при помощи количественнаго анализа опредѣлить ходъ и конецъ реакціи. Само собою разумѣется, что послѣ cadaго перерыва возобновлялась и та жидкость, дѣйствию которой подвергался минераль.

При своихъ работахъ я пользовался прекраснымъ и разнообразнымъ матеріаломъ. Считаю своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность профессорамъ Л е м б е р г у

которыхъ химическихъ превращеній возможно опредѣлить только minimum молекулярнаго вѣса такихъ соединений.

2) Изслѣдуемые минералы слѣдуетъ растирать въ агатовой ступкѣ до возможной мелкости зерна, поперечникъ котораго не долженъ много превышать 0.001 mm.

Къ описанію употребляемаго аппарата, сдѣланному мною раньше (Z. f. Anorg. Chem. (1892), 2, 65), нужно прибавить, что число полочекъ, на которыхъ располагался изслѣдуемый объектъ, было увеличено противъ прежняго и притомъ такъ, что вся поверхность ихъ въ большомъ дигесторѣ составляла 180, а въ каждомъ изъ маленькихъ — 95 кв. с., включая сюда и поверхность дна.

и Л е в и н с о н у - Л е с с и н г у за предоставленіе его въ мое распоряженіе, а также и проф. Т а м м а н у за его любезное разрѣшеніе пользоваться средствами химической лабораторіи.

Исходнымъ пунктомъ предлагаемой работы послужили минералы группы содалита. Излѣдованіемъ ихъ строенія я занимался и раньше ¹⁾. Результаты моихъ прежнихъ работъ вкратцѣ были слѣдующіе: молекула содалитовъ составлена изъ двухъ частей, — силиката формулы $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_2 \text{O}_8$ и натріевой соли. Количественное отношеніе первой части ко второй = 3 : 2 или 4 : 2. Всѣ минералы, относящіеся къ этой группѣ должны быть разсматриваемы, какъ производные гидрата натроваго нефелина $4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_2 \text{O}_8, 5 \text{H}_2\text{O}$. Они произошли изъ послѣдняго посредствомъ замѣны въ немъ кристаллизационной воды натровыми солями. Если соль была водная, то и содалитъ, ее заключающій, будетъ содержать въ себѣ воду, но послѣдней будетъ относительно меньше, чѣмъ въ гидратѣ натроваго нефелина.

I.

1. Гидратъ натроваго нефелина.



Большое количество названнаго соединенія, необходимое для всѣхъ моихъ опытовъ, было приготовлено по способу, описанному раньше, (I. с. pag. 67) ²⁾.

1) I. с.

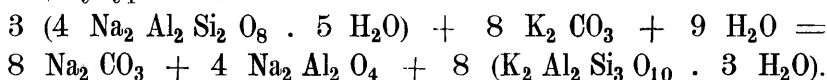
2) Именно посредствомъ нагрѣванія 82 гр. карлсбадскаго каолина съ 39 гр. ѣдкаго натра и 245 куб. с. воды въ теченіи 101 часа при тем-

№ 1. Химическій составъ прекрасныхъ ромбическихъ кристалловъ полученнаго такимъ образомъ силиката.

№ 1.		№ 1 а (вычислено).	
H ₂ O . . .	7.40 . . .	7.34	
SiO ₂ . . .	39.01 . . .	39.15	
Al ₂ O ₃ . . .	33.38 . . .	33.28	
Na ₂ O . . .	20.21 . . .	20.23	
100.		100.	

№ 1 а соотвѣтствуетъ формулѣ 4 Na₂Al₂Si₂O₈, 5 H₂O.

5 гр. полученнаго такимъ образомъ гидрата нефелина вмѣстѣ съ 500 к. с. двухпроцентнаго воднаго раствора K₂CO₃ подвергались нагрѣванію въ дигесторѣ при температурѣ 186—191°. Часть гидрата нефелина осталась неизмѣненной, и потому нагрѣваніе продолжалось еще 96 часовъ при температурѣ 196—202° съ новымъ количествомъ раствора углекислаго калия. Послѣ этого оказалось, что третья часть глинозема перешла въ растворъ въ формѣ натріеваго алюмината, между тѣмъ какъ калиевый натролитъ остался нераствореннымъ. Реакція совершилась по слѣдующему уравненію:



Изъ 5 граммовъ гидрата натріеваго нефелина перешло въ растворъ 0,528 гр. глинозема, между тѣмъ какъ треть получаемая вычисленіемъ = 0.555 гр.¹⁾

пературѣ 196°—204°. Такъ какъ реакція оказалась еще неоконченной, то 50 гр. продукта, заключающаго неразложенный каолинъ, вмѣстѣ съ 22 гр. ѣдкаго натра и 140 к. сант. воды подвергались новому нагрѣванію въ теченіи 96 часовъ при температурѣ 196°—202°.

1) Послѣ перваго нагрѣванія перешло въ растворъ: 0.213 гр. Al₂O₃ и 0.0085 гр. SiO₂, послѣ втораго: 0.315 Al₂O₃ и 0.01 гр. SiO₂. Присутствіе кремнекислоты (всего 0.0185 гр.) въ растворѣ объясняется растворимостью калиеваго натролита въ водѣ, содержащей щелочь. Причиной того, что количество перешедшаго въ растворъ глинозема (0.528 гр.) не совсѣмъ

№ 2. Калиевый натролитъ ¹⁾, состоящий преимущественно изъ глобулитовъ и крошечныхъ иголочекъ ²⁾.

№ 2 а вычисленъ по формулѣ $K_2 Al_2 Si_3 O_{10}, 3 H_2 O$.

	№ 2.	№ 2 а (вычислено).
H ₂ O . . .	13.75 . . .	12.56
SiO ₂ . . .	42.77 . . .	41.86
Al ₂ O ₃ . . .	23.98 . . .	23.72
K ₂ O . . .	19.33 ³⁾ . . .	21.86
Na ₂ O . . .	0.17 . . .	—
	100.	100.

На основаніи только что приведенной реакціи гидрату нефелина необходимо приписать, по крайней мѣрѣ, въ три раза больший молекулярный вѣсъ, чѣмъ тотъ, который до сихъ поръ считался общепринятымъ. Относительно возможности такого вывода я дѣлалъ догадки и прежде (l. c. pag. 128). Я исходилъ тогда изъ предположеніи, что гидратъ нефелина долженъ обладать структурой аналогичной своему ангидриду. Въ послѣднемъ же треть натрія имѣетъ иное значеніе, чѣмъ остальное его количество; она напр. легко выдѣляется при дѣйствіи газообразной соляной кислоты ⁴⁾, а также способна замѣщаться серебромъ, между тѣмъ какъ другая часть остается неизмѣненной. Теперь же, оказалось, что не только натрій, но и гли-

соотвѣтствуетъ трети (0.555 гр.), получаемой вычисленіемъ, — неизбѣжны потери, связанные съ манипуляціями сниманія осадковъ съ фильтровъ, съ платиновыхъ полочекъ и т. п.

1) Въ слѣдующемъ будемъ называть натролитомъ всякій алюмосиликатъ, въ которомъ отношеніе $RO : Al_2 O_3 : SiO_2 = 1 : 1 : 3$.

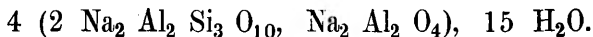
2) Длинною въ 0.009 mm и шириною въ 0.0006 mm, со слабо выраженной способностью двойного лучепреломленія.

3) Содержаніе щелочи въ полученномъ натролитѣ ниже того, которое дается вычисленіемъ. Причина такого факта лежитъ въ общемъ свойствѣ калиевыхъ силикатовъ терять въ водѣ часть своей щелочи (Lemberg Z. d. d. G. G. (1887), 565, 571 и. а. а. O.; Thugutt Z. f. anorg. Chem. (1892), 2, 115).

4) Silber. Berl. Ber. (1881), 14, 941.

ноземъ играетъ двойственную роль въ гидратѣ нефелина¹⁾. Треть глинозема, выдѣляющаяся въ формѣ алюмината натрія, носить, очевидно, характеръ кислоты. Относительно другой части, остающейся въ силикатѣ безъ измѣненія, можно дѣлать только догадки. Или на ряду со щелочами она играетъ роль основанія, въ противоположность кремнекислотѣ, или же вмѣстѣ съ послѣднею образуетъ кремнеглиноземистую кислоту²⁾. Если принять во вниманіе постоянство группы $\text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_9$ при различныхъ реакціяхъ, то послѣднее предположеніе окажется болѣе вѣроятнымъ. Рѣшающаго отвѣта надо было бы ждать отъ изслѣдованій путемъ методовъ физической химіи. Но къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ ни одинъ изъ нихъ не примѣнимъ, такъ какъ алюмосиликаты, безъ разложенія, кажется, нерастворимы въ водѣ.

На основаніи вышеописанныхъ реакцій гидрату натроваго нефелина возможно приписать такую структурную формулу:



Одного обстоятельства не слѣдуетъ упускать изъ виду. Реакція, послужившая основаніемъ вышеприведенной конституціонной формулы, сопровождалась замѣщеніемъ натрія

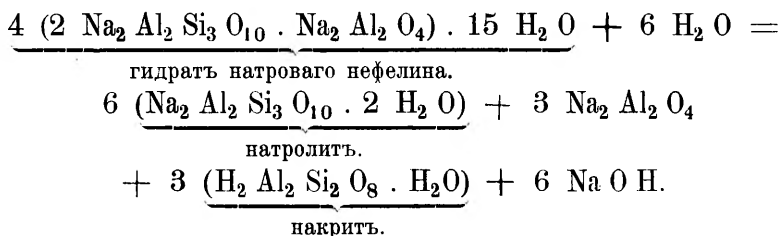
1) Реакціи, позволяющія думать о различіи роли глинозема въ силикатахъ, не принадлежащихъ къ группѣ полевыхъ шпатовъ и цеолитовъ, очень немногочисленны и одиночны. Такъ проф. Лембергу (Z. d. d. G. G. (1888), 653) удалось разложить мокрымъ путемъ андалузитъ на діаспоръ и цеолитообразный силикатъ.

2) Существованіе кремнеглиноземистыхъ кислотъ не однократно признавалось вполне возможнымъ. Въ послѣднее время появилась работа В. Вернадскаго (Bull. de la Soc. des Naturalistes de Moscou Nr. 1 (1891), 48), въ которой онъ принимаетъ 10 такихъ сложныхъ кислотъ и пытается объяснить ими строеніе всѣхъ алюмосиликатовъ. Можетъ быть такая попытка слишкомъ преждевременна, такъ какъ число извѣстныхъ реакцій, въ которыхъ способны вступать силикаты, незначительно. Уже тѣ немногія превращенія, которыя разобраны въ этой работѣ, заставляютъ сомнѣваться въ существованіи группы $\text{Al}_2 \text{Si}_2 \text{O}_7$, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ силикатовъ.

каліемъ: полученный продуктъ не состоялъ изъ натроваго, а изъ калиеваго натролита. Замѣна одного сильнаго основанія другимъ независимо отъ прочихъ условій можетъ вызвать измѣненіе въ строеніи изслѣдуемаго силиката, и сдѣланныя заключенія нельзя было бы считать точными, если бы мы не имѣли возможности превратить безъ посредства калиевыхъ солей гидратъ нефелина въ натролитъ и натровый алюминатъ. Съ цѣлью уяснить эту сторону дѣла былъ предпринятъ такой опытъ.

3,3 гр. гидрата нефелина нагрѣвались одинъ разъ съ 500 к. с. другой разъ — съ 380 к. с. дистиллированной воды. Операция продолжалась въ общемъ 296 часовъ.

Ходъ реакціи былъ нѣсколько другой. Хотя натриевый алюминатъ въ растворъ и перешелъ, но кромѣ натролита образовался и накрить¹⁾, какъ видно изъ слѣдующаго уравненія:



Въ растворѣ найдено:

			SiO ₂	Al ₂ O ₃	Na ₂ O
№ 3	по истеченіи 97 часовъ при 204—216 °		0.0151	0.2465	0.2470
№ 4	„ „ 97 „ „ 196—215 °		0.0371	0.0698	0.0784
„	„ 102 „ „ 223—233 °		с л ѣ д ы		
	296 часовъ		0.0522 ¹⁾	0.3163	0.3254

1) По своей растворимости въ соляной кислотѣ получившійся силикатъ стоитъ ближе къ накриту чѣмъ къ каолину.

2) Присутствіе кремнекислоты въ растворѣ объясняется растворимостью накрита, а также натролита въ водѣ, содержащей свободную щелочь. Принимая найденные 0.0522 гр. SiO₂ и 0.0444 гр. Al₂O₃ за накрить, получимъ въ остаткѣ 0.2719 гр. Al₂O₃ и 0.3254 гр. Na₂O, между тѣмъ какъ на основаніи приведеннаго уравненія должны перейти въ растворъ: 0.2745 гр. Al₂O₃ и 0.3338 гр. Na₂O. Согласіе, какъ видимъ, полное.

№ 5. Химическій составъ смѣси натролита съ на-
критообразнымъ силикатомъ.

№ 5 а. Составъ натролита, соотвѣтствующій 12.61 %
окиси натрія въ № 5.

№ 5 b. Накритообразный силикатъ, полученный изъ
разницы № 5 и № 5 а.

	№ 5.	№ 5 а.	№ 5 b.	№ 6.	№ 6 а.
H ₂ O . .	10.38	7.32	3.06	10.38	—
SiO ₂ . .	47.49	36.61	10.88	43.42	4.30
Al ₂ O ₃ . .	29.52	20.75	8.77	26.65	3.43
Na ₂ O . .	12.61	12.61	—	12.29	—
R ¹⁾ . .	—	—	—	7.73	—
	<u>100.</u>	<u>77.29</u>	<u>22.71</u>	<u>100.47</u>	<u>7.73</u>

Можно и прямымъ путемъ убѣдиться, что № 5 пред-
ставляетъ смѣсь натролита и накрита. Для этого нужно
разложить его, вмѣсто плавиковой кислоты, соляною. Хотя
часть накрита вмѣстѣ съ натролитомъ переходитъ при
этомъ въ растворъ, другая часть его остается однако же не-
измѣненной.

№ 6. Химическій составъ смѣси натролита съ на-
критомъ, растворенныхъ въ соляной кислотѣ на водяной
банѣ.

№ 6 а. Составъ нерастворившейся въ соляной кислотѣ
части накрита.

Сравнивая № 5 b и № 6 а, замѣчаемъ, что въ соляной
кислотѣ растворились двѣ трети накрита ²⁾).

1) Остатокъ нерастворимый въ соляной кислотѣ.

2) Большая часть полученнаго продукта (ср. анализъ № 5) крѣпко
пристала къ платиновымъ полочкамъ дигестора, меньшая же часть
плавала въ жидкости въ формѣ аморфныхъ хлопьевъ (около 0.5 гр.).
Послѣдніе состояли преимущественно изъ накрита, между тѣмъ какъ въ
первой части преобладалъ натролитъ. 0.5 гр. названной смѣси подвер-
гались дѣйствію соляной кислоты, при чемъ 0.3257 гр накрита остались
нерастворенными.

Образованіе накрита при описанныхъ опытахъ было возможно только благодаря дѣйствию дистиллированной воды, или разжиженію раствора къ конпу реакціи (въ № 3 на 1000 частей воды приходится 1 часть твердаго вещества, а № 4 — даже менѣе 0,5 части), между тѣмъ уже въ 0,9 процентномъ растворѣ ѣдкаго натрія алюмосиликатъ натрія возстановляется обратно¹⁾.

Если мы взглянемъ на образованіе накрита, на отдѣленіе глинозема и на раствореніе натролита въ слабомъ ѣдкомъ натрѣ, какъ на побочныя реакціи, то сущность процесса окажется въ распаденіи гидрата нефелина на натролитъ и натровый алюминатъ. Тѣ же два послѣднія соединенія получались нами при дѣйстви слабаго раствора углекислаго калия на нефелинъ.

2. Натровый анортитъ. $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_2 \text{O}_8$.

Если обезвоженный гидратъ натроваго нефелина сплавлять²⁾ въ теченіи $\frac{3}{4}$ часа при бѣлокалильномъ жарѣ въ печкѣ *Lesclerc-Forquignon*'а и затѣмъ быстро охладить, то кристаллизуется не гексагональный натровый нефе-

№ 7 обнаруживаетъ его составъ.

	№ 7.
клячья бумаги + H_2O	27.17
SiO_2	39.12
Al_2O_3	31.89
Na_2O	1.82

100.

Чтобы по возможности меньше растворить накрита, натролитъ удалялся разведенной соляной кислотой и притомъ при комнатной температурѣ.

Въ выше приведенномъ уравненіи принято во вниманіе все количество получившагося въ дигесторѣ накрита.

Анализъ хлопьеобразной массы (№ 7) еще разъ доказываетъ, что въ опытѣ № 25 образовался накрить.

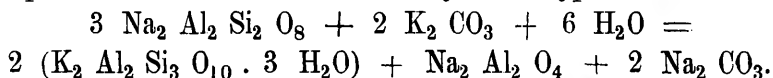
1) *Thugutt*, *Z. f. Anorg. Chem.* (1892), 2, 133.

2) Сплавленіе идетъ тѣмъ легче, чѣмъ больше уплотненъ въ тиглѣ порошокъ.

линь, какъ можно было бы ожидать по опытамъ Fouqué и Lévy¹⁾, а также и Dölter'a²⁾, но метамеръ его, по всей вѣроятности триклиническій натровый анортитъ³⁾). Изъ прилагаемаго рисунка можно видѣть, что сплавъ сильно насыщенъ воздушными пузырьками и вполне лишенъ стекла. Отдѣльные кристаллики имѣютъ неправильное, шестистороннее очертаніе и характеризуются двойниковымъ строеніемъ. Прямого погасанія нѣтъ нигдѣ. На нѣкоторыхъ изъ поперечныхъ сѣченій, длиною около 0.076 mm., можно было опредѣлить отклоненіе погасанія почти до 36°. При изслѣдованіи въ сходящемся свѣтѣ, къ сожалѣнію, не удалось получить яснаго изображенія оптическихъ осей.

Было взято 1,8 gr. приготовленнаго такимъ образомъ натроваго анортита и нагрѣвалось въ дигесторѣ съ 190 к. с. двухпроцентнаго раствора углекислаго калия въ теченіи 98 часовъ при температурѣ 174—179°. Реакція подвинулась очень незначительно. Только послѣ дальнѣйшей обработки въ теченіи 97 часовъ при 205—211° она протекла энергично и достигла конца.

Здѣсь, какъ и въ случаѣ гидрата натроваго нефелина, также одна треть натра и глинозема перешла въ растворъ въ видѣ алюмината. Въ остаткѣ получился калиевый натролитъ, какъ видно изъ слѣдующаго уравненія:



№ 8. Калиевый натролитъ, состоящій изъ иголь, длиною около 0,01 mm. и 0,0006 mm. шириною, со слабо выраженною способностью двойного лучепреломленія.

№ 9 и № 10. Глиноземъ и кремнекислота въ граммахъ, перешедшіе въ растворъ при первой и второй обработкѣ натріеваго анортита углекислымъ калиемъ.

1) C. R. (1878), 87, 961; Synth. Min. Roch. (1882), 156.

2) Z. f. Kryst. (1884), 9, 321.

3) Возможность триклиническаго натроваго анортита предполагалась проф. Лембергомъ уже въ 1888 г. (Z. d. d. G. G. pag. 641).

	№ 8.	№ 9.	№ 10.
H ₂ O . .	13.21		
SiO ₂ . .	42.06 . .	0.006 . .	0.003
Al ₂ O ₃ . .	23.82 . .	0.02 . .	0.1605
K ₂ O . .	21.42		
	100.51.		

Процессъ превращенія гидрата нефелина совершался постепенно, здѣсь же реакція вначалѣ была незамѣтна, но спустя извѣстное время она подвинулась весьма энергично. Такого рода явленія проф. Лембергъ неоднократно наблюдалъ ¹⁾ въ расплавленныхъ и быстро застывшихъ въ стекло минералахъ.

Молекулярный вѣсъ натроваго анортита Na₂ Al₂ Si₂ O₈ на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ слѣдуетъ по крайней мѣрѣ утроить. Формула строенія его получаетъ видъ:

$$2 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}, \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4.$$

3. Калиевый нефелинъ K₂ Al₂ Si₂ O₈ и группа слюдъ.

Природный калиевый нефелинъ извѣстенъ подъ именемъ калофилита или фацелита; наряду съ литіевымъ нефелиномъ (эвкрипитомъ) онъ принадлежитъ къ числу минералогическихъ рѣдкостей. О приобрѣтеніи этого минерала въ количествѣ, достаточномъ для опытовъ, нельзя было и думать. Поэтому былъ взятъ искусственный, уже раньше ²⁾ приготовленный мною калиевый нефелинъ.

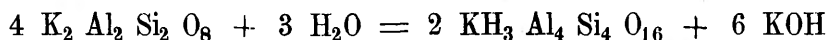
Когда 3 гр. калиеваго нефелина были обработаны сначала 380, затѣмъ 500 к. с. дистиллированной воды въ теченіи 296 часовъ при 196—233°, то процессъ протекалъ существеннымъ образомъ иначе ³⁾, чѣмъ у натроваго нефелина.

1) Z. d. d. G. G. (1888), 646.

2) I. с. 133.

3) Такимъ образомъ и въ этомъ елучаѣ ясно обнаруживается неоднократно подмѣченное проф. Лембергомъ различіе въ отношеніи калиевыхъ и натровыхъ силикатовъ.

лина. Въ то время какъ послѣдній распадался на натро-
литъ, натровый алюминатъ и отчасти накрить, калиевый
нефелинъ переходитъ при тѣхъ же условіяхъ въ слюдообра-
зное, въ кислотахъ трудно растворимое вещество и ѣдкую
щелочь. Въ присутствіи же послѣдней довольно значи-
тельная часть калиеваго нефелина переходитъ въ растворъ;
такимъ образомъ и здѣсь главный процессъ совершается не
безъ участія побочныхъ реакцій. Въ слѣдующемъ ура-
вненіи:



показанъ только ходъ главной реакціи — распаденіе нефелина
на слюду и свободную щелочь.

При обработкѣ трехъ граммовъ калиеваго нефелина
дистиллированной водой перешло въ растворъ:

					SiO ₂	Al ₂ O ₃	K ₂ O
№ 11	по истеченіи 97 часовъ	при 204—216 °			0.0264	0.0325	0.1080
№ 12	" 97 "	" 196—215 °			0.0561	0.0585	0.1399
№ 13	" 102 "	" 223—233 °			0.0605	0.0733	0.1714
	296 часовъ.				0.1430	0.1643	0.4193

Получившееся слюдообразное вещество заключало въ
себѣ значительную примѣсь неразложившагося калиеваго
нефелина.

№ 14 выражаетъ составъ смѣси.

№ 15 — составъ той части № 14, которая не ра-
створялась при обработкѣ на холоду разведенной соляной
кислотой.

	№ 14.	№ 15.
H ₂ O . . .	7.27 . . .	23.39 ¹⁾
SiO ₂ . . .	40.00 . . .	37.31
Al ₂ O ₃ . . .	34.22 . . .	31.80
K ₂ O . . .	18.51 . . .	7.50
	<u>100.</u>	<u>100.</u>

1) Въ № 15 были примѣшаны волокна бумаги; этимъ и объясняется
слишкомъ большая потеря при накаливаніи.

Фактъ совпаденія эмпирической формулы калиева нефелина съ формулой $(K, H)_2 Al_2 Si_2 O_8$ калиевой слюды, и то обстоятельство, что калиевый нефелинъ (самъ по себѣ легко растворимый въ соляной кислотѣ), можетъ быть переведенъ въ соединеніе сходное по составу со слюдой и

Примѣчаніе I. Ниже слѣдуетъ рядъ опытовъ не доведенныхъ до конца, а произведенныхъ лишь для ориентировки.

Калиевый нефелинъ, въ количествѣ 4.2 гр., нагрѣвался на водяной банѣ съ 500 к. с. дистиллированной воды въ платиновой бутылкѣ въ теченіи пяти недѣль по 12 часовъ ежедневно.

№ 16. Количество растворившихся веществъ.

№ 16.

SiO_2 . . . 0.0105

Al_2O_3 . . . 0.018

K_2O . . . 0.0301

Опытъ не продолжался далѣе.

Въ водѣ, содержащей углекислоту, глиноземъ отъ калиеваго нефелина не отщеплялся вовсе. Когда 3.3 гр. калиеваго нефелина и 22 к. с. воды, содержащей 3.6 гр. углекислоты, нагрѣвались 117 часовъ при $193-198^\circ$, растворилось только 0.0325 гр. K_2O . Еслибы при этомъ отщеплялся глиноземъ, то отдѣленіе его, какъ выяснится изъ послѣдующихъ опытовъ, произошло бы въ видѣ діаспора. Между тѣмъ не было и слѣда этого вещества. Продуктъ только отчасти растворялся въ соляной кислотѣ и представлялъ по всей вѣроятности калийную слюду. Количество послѣдней оказалось недостаточнымъ для анализа, такъ какъ едва 0.1 часть взятаго нефелина превратилась въ это соединеніе.

Подобный опытъ былъ продѣланъ при точно такихъ же условіяхъ, но безъ присутствія воды. Углекислота не обнаружила никакого дѣйствія.

Опытъ, въ которомъ примѣнялся десятипроцентный растворъ кислаго углекислаго калия, также не далъ никакихъ результатовъ.

Наконецъ 3.5 гр. калиеваго нефелина нагрѣвались съ 880 к. с. двухпроцентнаго раствора углекислаго калия 142 часа при $209-219^\circ$.

Процессъ происходилъ такъ медленно, что продолжать опыты не стоило.

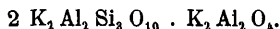
№ 17. Вещества перешедшія въ растворъ.

№ 17.

SiO_2 . . . 0.0521

Al_2O_3 . . . 0.0742

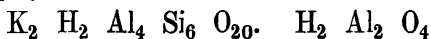
Калиевый нефелинъ отщепляетъ также часть глинозема, но вмѣстѣ съ этимъ переходитъ сравнительно много кремнекислоты въ растворъ. Основываясь на подмѣченномъ фактѣ отщепленія части глинозема и принимая во вниманіе аналогію калиеваго нефелина съ натріевымъ, напишемъ формулу перваго такъ:



также, какъ она ¹⁾, въ соляной кислотѣ трудно растворимое, заставляетъ насъ предполагать, что строеніе обоихъ этихъ минераловъ по существу одинаково: слѣдовательно треть глинозема и щелочи, включая сюда и основную воду слюды, связана въ нихъ иначе, чѣмъ другія двѣ трети. Такимъ образомъ сходно съ формулой калиеваго нефелина:



напишемъ формулу калиевой слюды:



Это предположеніе дѣлаетъ возможнымъ выяснитъ непостоянство содержанія кремнекислоты въ калиевыхъ слюдахъ.

Hintze въ своей книгѣ „Handbuch der Mineralogie“ приводитъ 120 анализовъ различныхъ калиевыхъ слюдъ (стр. 634 и слѣд.). Изъ этихъ 120 анализовъ необходимо отбросить 19²⁾.

Въ остальныхъ 101 анализѣхъ калиевыхъ слюдъ на одну молекулу глинозема вмѣстѣ съ окисью желѣза приходится слѣдующія количества кремнекислоты:

въ 6 случаяхъ	1.9 молекулы
„ 25 „	2.0 „
„ 21 „	2.1 „
„ 19 „	2.2 „
„ 5 „	2.3 „
„ 4 „	2.4 „

1) Напр., въ своей модификаціи, извѣстной подъ названіемъ серицита.

2) Сдѣлать это надо по слѣдующимъ причинамъ: въ серицитахъ, подвергнутыхъ анализу, отъ № 1 до № 5, была вѣроятно нѣкоторая примѣсь кварца; въ № 27 и № 28 матеріала, употребленнаго для анализа, такая примѣсь была несомнѣнною; № 32 содержитъ 5,76% BaO и 3% MgO и потому не принадлежитъ къ этой группѣ; въ № 78 содержаніе калия не приведено вовсе; № № 79, 80 и 94 повидимому не отличаются большой точностью, особенно въ опредѣленіи кремнекислоты и глинозема; такъ напр., въ № 80 найденная сумма составныхъ частей = 97,39 и неизвѣстно, на что падаетъ такой значительный недочетъ; въ № № 84 и 85 содержаніе MgO и FeO велико для калиевой слюды; трудно также отнести къ калийнымъ слюдамъ, богатымъ глиноземомъ и натромъ, № № 102--105.

У Hintze находятся необходимыя литературныя указанія.

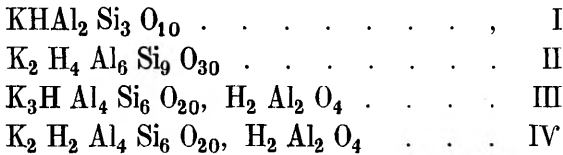
„	3	случаяхъ	2.5	молекулы
„	6	„	2.6	„
„	1	„	2.7	„
„	4	„	2.8	„
„	5	„	2.9	„
„	1	„	3.0	„
„	1	„	3.1	„

101

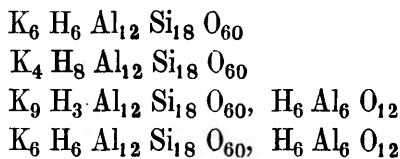
Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ (71) отношеніе $R_2 O_3 : SiO_2 = 1 : 2$ или около $1 : 2$. Въ остальныхъ анализахъ количество кремнекислоты все повышается, проходя всѣ промежуточные ступени, и достигаетъ, наконецъ, крайней кислотности, выражаемой отношеніемъ $1 R_2 O_3$ къ $3 SiO_2$. Какая взаимозависимость существуетъ между этими кислыми и основными слюдами? Tschermak производитъ первыя изъ вторыхъ, допуская присоединеніе группы $Si_2 H_2 O_5$ и называетъ кислую слюду $2 (R_2 Al_2 Si_2 O_8) + Si_2 H_2 O_5$ — фенгитомъ, основную $K_2 H_4 Al_6 Si_6 O_{24}$ — дамуриномъ. Такое объясненіе мнѣ кажется мало правдоподобнымъ. Установивъ тѣсную связь между нефелиномъ и калиевыми слюдами, весьма вѣроятно допустить въ послѣднихъ существованіе группы $R_2 Al_2 Si_3 O_{10}$. Положивъ $R = K + H$, мы получимъ формулу крайняго кислаго члена слюдъ. Основной крайній членъ ряда выразится, аналогично калиевому нефелину, формулою $2 (R_2 Al_2 Si_3 O_{10})$, $R_2 Al_2 O_4$, гдѣ подъ R также разумѣется $K + H$. Наконецъ промежуточные члены возможно вывести изъ крайняго основного черезъ частичное отщепленіе группы $R_2 Al_2 O_4$. Но это можно сдѣлать только въ томъ случаѣ, если будетъ показано, что промежуточные члены не представляютъ собою механической смѣси основного члена ряда слюдъ съ кислымъ въ различныхъ отношеніяхъ. О возможности существованія такихъ смѣсей свидѣтельствуетъ, напр., свойство біотита и мусковита

такъ привильно и тѣсно проростать другъ друга, что раздѣленіе ихъ, повидимому, невозможно.

Отношеніе калия къ водороду въ калиевыхъ слюдахъ непостоянно. Какъ у основныхъ, такъ и у кислыхъ представителей этого ряда наиболѣе часто К относится къ Н какъ 1 : 1 или какъ 1 : 2. Формулы конечныхъ членовъ, слѣдовательно :



Что калий въ формулѣ IV не принадлежитъ въ группѣ алюмината, это вытекаетъ изъ генетическаго отношенія калиевыхъ слюдъ къ нефелину; въ послѣднемъ прежде всего отщепляется тотъ калий, который въ видѣ алюмината соединенъ съ глиноземомъ. Предполагая кромѣ того существованіе генетическаго соотношенія между отдѣльными членами ряда слюдъ, т. е. считая возможнымъ выводить кислые члены ряда изъ основныхъ при помощи отщепленія группы $\text{K}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4$, должно молекулярный вѣсъ I формулы ушестерить, II удвоить и III и IV утроить. Въ результатъ получаютъ такія формулы :

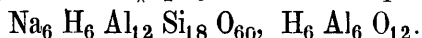


Кромѣ разсмотрѣнныхъ существуютъ еще болѣе бѣдныя калиемъ и соотвѣтственно этому болѣе богатая водою разновидности слюдъ, которыя, по всей вѣроятности, представляютъ переходную стадію отъ слюдъ къ каолину.

Наконецъ, что касается содержанія магnezіи и закиси желѣза въ слюдахъ, то въ настоящую минуту объ этихъ веществахъ сказать ничего опредѣленнаго нельзя. Если они входятъ въ слюду въ видѣ группы $2 \text{RO} \cdot \text{SiO}_2$ (т. е.

оливина), какъ это и принимаетъ Tschermak для мероксена, то послѣ выдѣленія этой группы, кислотность остатка должна мѣняться. Такъ какъ степень кислотности обыкновенно опредѣляется отношеніемъ SiO_2 къ Al_2O_3 , то въ данномъ случаѣ она должна уменьшиться. Соотвѣтственно небольшому количеству Fe и Mg незначительно будетъ и содержаніе SiO_2 въ группѣ $2\text{RO} \cdot \text{SiO}_2$. Отсюда — паденіе кислотности съ выдѣленіемъ этой группы не должно быть велико.

Строеніе натровой слюды или такъ называемаго паргонита, согласуется съ формулой IV и выражается :



Относительно строенія другихъ разновидностей слюдъ можно высказать только догадки. Сколько нибудь твердой опоры, какая дается только примѣненіемъ экспериментальнаго метода, въ сужденіи по этому вопросу до сихъ поръ не существовало вовсе.

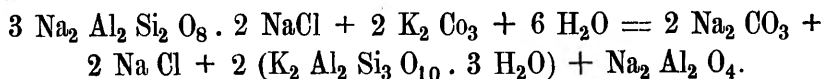
4. Группа содалита.

Въ введеніи было замѣчено, что содалитъ можно разсматривать, какъ гидратъ нефелина, въ которомъ вода замѣщена хлористымъ натріемъ. Если бы удалось содалитъ разъединить на такія составныя части, которыя представляли бы сходство съ продуктами распада гидрата нефелина, то высказанное мнѣніе нашло бы себѣ въ этомъ существенную опору. Для этой цѣли были изслѣдованы какъ искусственные, такъ и природныя содалиты.

Въ самомъ дѣлѣ аналогія оказалась полнѣйшая : содалиты при дѣйствіи на нихъ раствора углекислаго калия, подобно гидрату натріеваго нефелина, отщепляютъ треть натра и глинозема въ видѣ алюмината и, теряя присоединенную соль, переходятъ въ калиевый натролитъ.

№ 18. Голубой хлористый содалитъ изъ эеолитоваго сіенита съ Ditró, отдѣленный при помощи двойной соли іодистаго калия и ртути.

4 гр. его, при обработкѣ двухпроцентнымъ растворомъ углекислаго калия сначала при температурѣ 192—195° въ теченіи 77 часовъ, а затѣмъ при темп. 211—214° въ теченіи 78 ч., распались на калиевый натролитъ, натріевый алюминатъ и хлористый натрій, какъ это показываетъ слѣдующее уравненіе:



№ 19 получившійся калиевый натролитъ; онъ состоялъ главнымъ образомъ изъ глобулитовъ и отчасти изъ крошечныхъ иголочекъ.

№ 20 и № 21. Вещества, перешедшія въ растворъ. Анализъ въ граммахъ:

	№ 18.	№ 19.	№ 20.	№ 21.	№ 20 + № 21.	По вычислен.
H ₂ O . . .	1.45	12.50				
SiO ₂ . . .	36.90	43.52	0.0106 ¹⁾	0.03	0.0406	
Al ₂ O ₃ . . .	31.60	22.73	0.3873	0.066	0.4533 ²⁾	0.421
CaO . . .	0.05					
K ₂ O . . .		21.25				
Na ₂ O . . .	18.92					
NaCl . . .	11.15					
	100.07	100.				

1) Присутствіе кремнекислоты, какъ и въ предъидущихъ случаяхъ слѣдуетъ приписать растворимости калиеваго натролита въ водѣ, содержащей щелочь.

2) Отнявъ отъ этого количества 0.023 гр. Al₂O₃, принадлежащія натролиту, получаемъ остатокъ = 0.4303 гр. вмѣсто вычисленныхъ 0.421 гр. Al₂O₃. Согласіе, значитъ, удовлетворительное.

Примѣчаніе II. Когда 3 гр. содалита съ Везувія, анализъ котораго сообщается ниже, были обработаны 1 литромъ однопроцентнаго раствора углекислаго калия при нагреваніи на водяной банѣ въ теченіи семи дней, то процессъ протекалъ значительно медленнѣе, чѣмъ въ предъидущихъ случаяхъ, но въ томъ же направленіи, какъ и при 200°.

№ 22-ой представляетъ анализъ веществъ, нерешедшихъ при этомъ въ растворъ, за исключеніемъ натра, который не былъ опредѣленъ.

Теперь слѣдуютъ еще опыты, произведенные съ искусственными содалитами.

Начинаемъ съ хлористаго содалита $3 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$, 2 NaCl , полученнаго раньше¹⁾ мокрымъ путемъ. 4 гр. его нагрѣвались съ 500 к. с. двухпроцентнаго раствора углекислаго калия при температурѣ $200-210^\circ$ въ теченіи 122 часовъ. Такъ какъ при этомъ реакція не дошла до конца, то нагрѣваніе было повторено съ новымъ количествомъ раствора. Оно продолжалось 126 часовъ при температурѣ $184-187^\circ$.

№ 23. Анализъ полученнаго такимъ образомъ калиеваго натролита. Онъ состоялъ отчасти изъ шариковъ величиною 0.03 mm. и иголочекъ длиною 0.014 и толщиною 0.001 mm., отчасти же изъ глобулитовъ величиною 0.0004 mm. и зернышекъ со слабо выраженною способностью двойного лучепреломленія.

	№ 23.	№ 24.
H_2O . . .	12.76	13.50
SiO_2 . . .	42.55	41.81
Al_2O_3 . . .	23.45	23.44
K_2O . . .	21.06	21.25
	<hr/> 99.82	<hr/> 100

№ 24 — калиевый натролитъ, полученный посредствомъ обработки 4 гр. сѣрнокислаго содалита²⁾ $3 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$, $\text{Na}_2 \text{ SO}_4$, $3 \text{ H}_2\text{O}$ сейчасъ описаннымъ способомъ. Продолжительность опыта и температура были: въ первый разъ

	№ 22.
SiO_2 . . .	0.0786
Al_2O_3 . . .	0.0844
NaCl . . .	0.092

Повидимому, въ растворъ перешло относительно большое количество натролита. Опытъ законченъ не былъ и продолжается въ настоящее время.

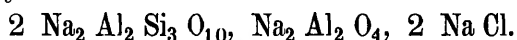
1) Thugutt Z. f. Anorg. Chem. (1892), 2, 70 № 3.

2) l. c. 83, № 17.

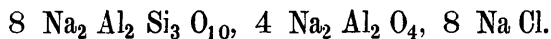
— 100 час. и 176—181°, второй — 101 часъ и 196—204°. При микроскопическомъ изслѣдованіи продуктъ оказался состоящимъ изъ глобулитовъ, величиною 0.0003 mm., и лонгулитовъ, длиною 0.0057 mm. и толщиною 0.0003 mm.

Въ обоихъ случаяхъ въ растворъ перешло замѣтное количество глинозема въ видѣ алюмината; количество послѣдняго не было однако опредѣлено.

Въ виду всего сказаннаго конституція содалита выразится формулой:



На основаніи соображеній, развитыхъ мною въ другомъ мѣстѣ ¹⁾, за minimum молекулярнаго вѣса содалита надо принять:



Если мы въ послѣдней формулѣ вмѣсто 8 Na Cl напишемъ 4 $\text{Na}_2 \text{SO}_4$, то получимъ конституціонную формулу сѣрнокислаго содалита или такъ называемаго нозеана. При замѣнѣ всего Na Cl четырьмя же частицами $\text{Na}_2 \text{S}_2$ получимъ двусѣрнистый содалитъ или ультрамаринъ, какъ его обыкновенно называютъ, и т. д.

Въ то время какъ щелочные растворы углекислаго калия способствуютъ распаденію содалита на калиевый натролитъ, хлористый натрій и алюминатъ натрія, нейтрально реагирующіе калиевыя соли дѣйствуютъ на содалитъ такъ же, какъ вода на калиевый нефелинъ (стр. 12). Однако сходство обѣихъ реакцій не совсѣмъ полное. Продуктами разложенія содалита являются хлористый натрій, трудно растворимое въ соляной кислотѣ слюдообразное вещество, калиевый натролитъ, алюминатъ щелочи, наконецъ свободная щелочь.

На 3 гр. содалита съ Ditró было взято 500 к. с. раствора хлористаго калия. Пришлось три раза перемѣнить растворъ, прежде чѣмъ въ содалитѣ ббольшая часть натрія была замѣщена калиемъ. Даже послѣ троекратной обработки часть натрія осталась незамѣщенной.

1) Z. f. anorg. Chem. (1892), 2, 128.

№ № 25—28. Перешедшія въ растворъ вещества.

№ 29. Получившійся продуктъ, состоящій изъ неправильной формы зернышекъ и глобулитовъ. Къ нему было примѣшано около 6,04 % неразложившагося содалита. Количество послѣдняго было вычислено по содержанію въ немъ хлора.

№ 29 а = № 29, послѣ вычета неизмѣнивагося содалита. Представляетъ собою смѣсь, состоящую изъ калиеваго натролита $K_2 Al_2 Si_3 O_{10}$, $3 H_2 O$ и изъ силиката, близко стоящаго къ группѣ слюды (сравни опыты № № 11—15).

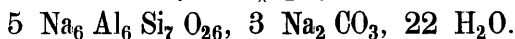
			SiO ₂	Al ₂ O ₃
№ 25	по истеченіи 96 часовъ	при 186—195°	0.0016	0.0670
№ 26	„ „ 96 „ „	196—201°	0.0015	0.0465
№ 27	„ „ 93 „ „	190—194°	Слѣды	0.01
№ 28	„ „ 100 „ „	204—205°	Слѣды	0.011
			0.0031	0.1345

	№ 29.	№ 29 а.
H ₂ O . . .	11.60	12.40
Si O ₂ . . .	41.17	41.59
Al ₂ O ₃ . . .	29.58	29.56
K ₂ O . . .	15.22	16.27
Na ₂ O . . .	1.66	0.18
Cl	0.37	
	99.60	100.
Cl ₂ — O . .	0.08	
	99.52	

Когда 2,2 гр. того же самага содалита изъ Ditró были нагрѣты съ двухпроцентнымъ растворомъ Na₂ CO₃, то черезъ 102 часа послѣ начала опыта выдѣлился почти весь NaCl, отдѣленіе натроваго алюмината было незначительно и только

нѣсколько увеличилось при повторной обработкѣ ¹⁾; хлористый натрій былъ отчасти замѣщенъ углекислымъ. Продуктомъ реакціи явился углекислый содалитъ, составъ котораго обнаруживаетъ анализъ № 33 ²⁾.

№ 33 а соотвѣтствуетъ формулѣ:



	№ 33.	№ 33 а (вычислено).
H ₂ O . . .	7.28 ³⁾	7.51
Si O ₂ . . .	40.03	39.82
Al ₂ O ₃ . . .	28.97	29.01
Na ₂ O . . .	21.20	21.16
CO ₂ . . .	2.52	2.50
	100.	100.

1) № № 30—32. Вещества, перешедшія въ растворъ при троекратной обработкѣ углекислымъ натріемъ, въ количествѣ

			Si O ₂	Al ₂ O ₃	
200 к. с въ продолженіи 102 часовъ при 215—219°			0.0015	0.064	№ 30
500 " " " " 96 " " 183—191°			0.034	0.046	№ 31
200 " " " " 98 " " 174—179°			0.0075	0.0035	№ 32
296 часовъ			0.0430	0.1135	

Примѣчаніе III. Канкринитъ, встрѣчающійся въ природѣ, также выдѣляется, при дѣйствіи на него воды, часть входящаго въ его составъ алюмината. При обработкѣ 3.2 гр. канкринита изъ Brevig'a дистиллированной водой въ теченіи 204 часовъ при 220—231° перешли въ растворъ слѣдующія вещества:

	№ 34.	№ 35.
Si O ₂ . . .	0.0061	0.0072
Al ₂ O ₃ . . .	0.03	0.029
Ca O . . .	0.0011	
Na ₂ O . . .	0.0941	0.0967.

Превосходнымъ и уже проанализированнымъ матеріаломъ канкринита обязанъ я любезности г. профессора И. И. Лембергъ а. Сравн. анализъ его Z. d. d. G. G. (1887), 598.

2) Продуктъ описанной реакціи былъ окрашенъ въ розовый цвѣтъ вслѣдствіе выдѣлившейся окиси желѣза. При изслѣдованіи подъ микроскопомъ онъ оказался состоящимъ главнымъ образомъ изъ двояко-преломляющихъ зеренъ, отчасти же изъ шестистороннихъ листочковъ съ закругленными углами, величиною въ 0.01 mm и изъ мелкихъ вѣроятно гексагональных призмочекъ, съ сильно выраженною способностью двойного лучепреломленія, характеризующихся прямымъ погасаніемъ.

3) Изъ разницы.

Послѣдній опытъ позволяетъ сдѣлать нѣкоторое заключеніе относительно строенія кислыхъ углекислыхъ содалитовъ (канкринитовъ). Искусственно полученные проф. Лембергомъ¹⁾ и мною²⁾ основные продукты вполне примыкаютъ къ ряду хлористыхъ содалитовъ³⁾. Природные же содалиты отличаются отъ нихъ содержаніемъ кальція и большею кислотностью. Отношеніе глинозема къ кремнекислотѣ приближается въ нихъ къ тѣмъ же отношеніямъ въ нефелинѣ⁴⁾. Еще болѣе кремнекислоты содержатъ углекислые содалиты проф. Лемберга⁵⁾ ($\text{Al}_2\text{O}_3 : \text{SiO}_2 = 1 : 3$), полученные изъ скаполита, пренита и сколецита. Это самые кислые члены этого ряда.

Спрашивается теперь, какая зависимость существуетъ между кислыми и основными содалитами? На основаніи предыдущаго всего естественнѣе понимается зависимость между этими двумя группами, если мы станемъ всѣ содалиты разсматривать какъ производныя натролита. Связанный съ углекислымъ натріемъ, этотъ силикатъ образуетъ кислѣйшій членъ ряда содалитовъ — $2 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{Na}_2 \text{CO}_3 \cdot x\text{H}_2\text{O}$. Если же сюда присоединить еще алюминатъ натрія, то получится основной членъ ряда. Крайній предѣлъ достигнуть, если отношеніе глинозема къ кремнекислотѣ $= 1 : 2$ — $2 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot \text{Na}_2 \text{CO}_3 \cdot x\text{H}_2\text{O}$.

Наиболѣе кислые углекислые содалиты были получены проф. Лембергомъ въ концентрированномъ растворѣ $\text{Na}_2 \text{CO}_3$. Вѣроятно они и не могутъ существовать въ слабомъ растворѣ; по крайней мѣрѣ въ природѣ ихъ никогда не

1) Z. d. d. G. G. (1876), 580; 1883, 583 ff, 593, 607; (1885), 962; (1887), 563, 572, 583, 599; (1888), 651, 655.

2) Z. f. Anorg. Ch. (1892). 2, 101, 103—107.

3) l. c. 128.

4) Ср. вещества, искусственно полученные проф. Лембергомъ, Z. d. d. G. G. (1883), 584, № 5 а, 607, № 34 а; (1885), 963, № 4 а, 965, № 5 d (хлористый содалитъ).

5) ib. (1887), 572, 580, 581.

находили. Иначе относятся члены съ среднимъ содержаніемъ кремнекислоты. Даже въ слабыхъ растворахъ они отличаются постоянствомъ. Содержаніе углекислыхъ солей ¹⁾ въ нихъ находится въ тѣсной зависимости отъ содержанія воды. Это отношеніе обратное: съ возрастаніемъ содержанія карбонатовъ падаетъ содержаніе воды и наоборотъ ²⁾. У содалитовъ, наиболѣе богатыхъ углекислою солью, на одну часть послѣдней приходится 6 частей кремнекислоты. Такія отношенія наблюдаются, какъ у основныхъ, такъ и у кислыхъ членовъ этого ряда.

Дистиллированная вода дѣйствуетъ на содалитъ совершенно такъ, какъ на гидратъ натріеваго нефелина (стр. 8). Продуктами разложенія являются главнымъ образомъ: натролитъ, натріевый алюминатъ и хлористый натрій; кромѣ того образуются: накритообразный силикатъ и ѣдкій натръ ³⁾.

№ 36. Вещества, перешедшія въ растворъ при нагреваніи 3.4 гр. содалита съ Ditró въ теченіи 177 часовъ съ 500 к. с. дистиллированной воды при 193—198°.

№ 37. Вещества, перешедшія въ растворъ при повторномъ нагреваніи съ дистиллированной водой въ продолженіи 115 часовъ при 203—206°.

	№ 36.	№ 37.
SiO ₂ . . .	0.01	0.03
Al ₂ O ₃ . . .	0.204	0.047
Na ₂ O . . .	0.222	0.057
NaCl . . .	0.29	0.06

Количество выдѣлившагося натра составляетъ $\frac{4}{9}$ ⁴⁾ всего количества этого вещества въ содалитѣ, количество же отщепившагося глинозема — только $\frac{2}{9}$ ⁵⁾

1) Срав. анализы канкринита у Hintze. Handb. d. Min. (1892), 881.

2) Thugutt, Z. f. Anorg. Chem. (1892), 2, 79 и 127.

3) Срав. уравненіе выражающее сходную реакцію гидрата натріеваго нефелина.

4) Вычислено 0.285 гр. Na₂O, найдено 0.279 гр.

5) Вычислено 0.239 гр. Al₂O₃, найдено 0.251 гр.

№ 38. Отвѣчаетъ составу главнаго продукта — смѣси натролита съ накритомъ.

	№ 38.	№ 38 a.	№ 38 b.
H ₂ O . . .	9.78	8.42	1.36
SiO ₂ . . .	46.26	42.10	4.16
Al ₂ O ₃ . . .	27.00	23.85	3.15
Na ₂ O . . .	14.50	14.50	
R ¹⁾ . . .	2.92		2.92
	<hr/> 100.46	<hr/> 88.87	<hr/> 11.59

По содержанію (14.50 %) натра въ смѣси № 38 можно вычислить заключающееся въ послѣдней количество натролита = 88.87 % (№ 38 a). Отнявъ послѣднее отъ № 38, получимъ въ остаткѣ количество накрита, растворяющагося въ соляной кислотѣ = 8.57 % (№ 38 b).

Какъ видно изъ этихъ опытовъ, содалитъ относится къ дистиллированной водѣ совершенно такъ же, какъ гидратъ натроваго нефелина. Если исключить реакцію отдѣленія хлористаго натрія, то въ обоихъ случаяхъ не только происходятъ одни и тѣ же главные продукты рас-

1) Нерастворившійся въ соляной кислотѣ накрить.

Примѣчаніе IV. Если увеличить количество дѣйствующей воды, то распаденіе содалита на его составныя части происходитъ быстрѣе.

3 гр. содалита изъ Ditró были нагрѣты съ 880 к. с. дистиллированной воды въ теченіи 120 час. при 222—228 °.

№ 39. Перешедшія въ растворъ вещества.

	№ 39.	№ 40.
H ₂ O		13.87
SiO ₂	0.0349	38.40
Al ₂ O ₃	0.2324	39.71
Na ₂ O	0.2848	8.02
NaCl	0.31	

100

Въ твердомъ видѣ получились: кромѣ небольшого количества неразложившагося содалита, натролитъ, накрить и отчасти гидратъ глинозема. Послѣдній выдѣлился изъ натріеваго алюмината при промываніи смѣси водой.

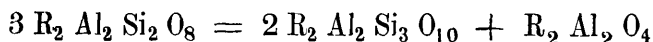
№ 40 обнаруживаетъ составъ этой смѣси.

паденія, но даже побочныя реакціи имѣють то же теченіе. Что касается послѣднихъ, то при употребленіи слабыхъ растворовъ ѣдкаго натра, онѣ, вѣроятно, могутъ быть совсѣмъ устранены. Подтвержденіе такому предположенію можно найти въ опытѣ № 19, гдѣ содалитъ былъ обработанъ слабымъ растворомъ углекислаго калия. Какъ извѣстно, углекислый калий разлагается водой, при чемъ въ растворѣ образуется свободная щелочь ¹⁾. Въ присутствіи же избытка послѣдней отдѣлившейся алюминатъ калия могъ остаться въ растворѣ. И дѣйствительно, какъ показалъ опытъ, отдѣленія глинозема не было вовсе. Далѣе, избытокъ находившагося въ растворѣ калия, по закону дѣйствія массъ, препятствовалъ тому, чтобы изъ $R_2 Al_2 Si_2 O_8$ выдѣлялось болѣе калия, чѣмъ глинозема. Напротивъ того, — при дѣйствіи воды всѣ эти побочныя реакціи были неизбежны, и потому при распаденіи калиевыхъ силикатовъ происходили слюдообразныя вещества, при распаденіи же силикатовъ, содержащихъ натръ — каолинъ. Подобно водѣ дѣйствуютъ слабые растворы тѣхъ солей калия и натрія, которыя не разлагаются водой. Я сошлюсь здѣсь на опытъ № 29, гдѣ содалитъ изъ Ditró былъ подвергнутъ дѣйствію двухпроцентнаго раствора хлористаго калия. Въ этомъ опытѣ образовалась слюда.

Натровыя соли усложняютъ реакцію тѣмъ, что онѣ сами соединяются съ продуктами распаденія содалита и опять даютъ содалитообразныя вещества. Такъ при дѣйствіи слабого раствора углекислаго натрія на обыкновенный хлористый содалитъ получился кислый углекислый содалитъ (№ 33).

1) Уже въ $\frac{1}{10}$ — нормальномъ (приблизительно 1%-номъ) растворѣ по Shields'у (Phil Mag. 35, 363; также Berl. Ber. [1893], 26, 357) разлагается 3,17% углекислаго натрія. Для углекислаго калия вообще слѣдуетъ ожидать такихъ-же чиселъ, а въ данномъ случаѣ еще большихъ, такъ какъ при повышеніи температуры гидролизъ усиливается.

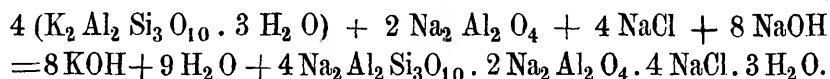
Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что реакція :



вызывается единственно дѣйствіемъ дистиллированной воды. Присутствіе щелочныхъ солей иногда способствуетъ такому теченію ея, иногда же усложняетъ его, смотря по природѣ электроположительнаго и электроотрицательнаго „іона“ реагирующей соли. Когда концентрація раствора, возрастая, переходитъ извѣстную границу, то реакція не совершается вовсе ¹⁾).

Познакомившись ближе съ продуктами разложенія содалита, остается намъ еще обратно изъ полученныхъ продуктовъ путемъ синтеза возстановить первоначальное соединеніе.

Для этого нагрѣвались 1.7 гр. калиеваго натролита № 2 съ 8.74 гр. хлористаго алюминія, 15.50 гр. ѣдкаго натра ²⁾ и 150 к. с. воды въ теч. 77 час. при 192—195°. Въ продуктѣ получился содалитъ ³⁾ № 41. Реакція совершилась по слѣдующему уравненію :



Въ растворѣ можно было констатировать только 0.004 гр. кремнекислоты.

№ 41 а. Составъ содалита, вычисленный по формулѣ $8 Na_2 Al_2 Si_2 O_8$, 4 NaCl, 3 H₂ O.

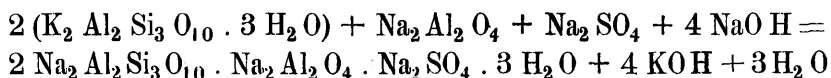
Кромѣ того нагрѣвались 2 гр. калиеваго натролита № 24 съ 30 гр. натровыхъ квасцовъ, 15,50 гр. ѣдкаго натра и 150 к. с. воды при 184—190° въ теченіи 79 ча-

1) Ср. ниже часть II.

2) Ёдкій натръ былъ взятъ въ избыткѣ, чтобы перевести въ растворъ весь глиноземъ.

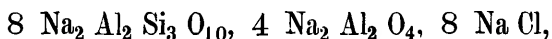
3) Состоящій изъ глобулитовъ и зеренъ величиною въ 0.006 мм.

совъ. Въ продуктѣ получился сѣрноокислый содалитъ № 42 ¹⁾ по слѣдующему уравненію :



	№ 41.	№ 41 а (вычислено).	№ 42.	№ 43.
H ₂ O	2.39	2.11	6.09	2.27
Si O ₂	36.21	37.50	34.52	37.13
Al ₂ O ₃	31.63	31.87	29.35	32.16
Na ₂ O	25.09	24.18	18.12	24.09
Cl	5.43	5.55		5.61
Na ₂ SO ₄ . . .			11.89	
	100.75	101.21	99.97	101.26
Cl ₂ = O . . .	1.22	1.21		1.26
	99.53	100.		100.

Наконецъ опытъ былъ произведенъ съ природнымъ натролитомъ изъ Hohentwiel'я ²⁾. Онъ былъ подвергнутъ той же обработкѣ, что и № 41. Продолжительность реакціи — 77 часовъ, температура — 193—194°. Результатомъ явился содалитъ № 43 ³⁾. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что натролитъ, присоединивъ натріевый алюминатъ и хлористый натрій, перешелъ въ содалитъ. Конституціонная формула содалита :



выведенная мною на основаніи реакціи разложенія содалита, исполнѣ оправдывается только что описанными синтезами.

1) Окрашенный въ свѣтлорозовый цвѣтъ отъ выдѣливагося желѣза.

2) Прекраснымъ и уже проанализированнымъ минераломъ я обязанъ любезности г. проф. Лембергга. Срав. его анализъ Z. d. d. G. G. (1876), 550, № 4.

3) Состоящій главнымъ образомъ изъ глобулитовъ, среди которыхъ попадались кое-гдѣ и ромбическіе додекаэдры. Всѣхъ получившагося содалита нѣсколько превышалъ 2.5 гр., между тѣмъ какъ натролита для опыта было взято всего только 2 гр. Въ растворѣ оказалось 0.0036 гр. кремнекислоты.

5. Явленія метамеріи въ ряду содалита.

Формулою $8 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}$, $4 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4$, 8 NaCl выражается строение какъ природнаго содалита изъ Ditró, такъ и того искусственнаго продукта, который былъ полученъ изъ каолина. Тѣмъ не менѣе эти вещества не тождественны. При обработкѣ растворомъ хлористаго кальція, содалитъ изъ Ditró теряетъ весь свой хлористый натрій и переходитъ въ гидратъ кальціеваго нефелина, искусственный же, воднымъ путемъ полученный содалитъ при тѣхъ же условіяхъ даетъ хлористо-кальціевый содалитъ $9 \text{ Ca Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$, 2 CaCl_2 , $20 \text{ H}_2\text{O}$ ¹⁾. Такъ какъ дигесторъ при опытѣ не былъ плотно закрытъ, то содержаніе воды въ кальціевомъ нефелинѣ $\text{Ca Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$ осталось неизвѣстнымъ. Описанный опытъ былъ еще разъ повторенъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ были подвергнуты сравнительному изслѣдованію содалиты и другихъ мѣсторожденій. Во всѣхъ опытахъ употреблялся 15-процентный растворъ хлористаго кальція ²⁾, и на каждые 3 гр. содалита бралось 190 к. с. этого раствора. Черезъ каждые 100 часовъ растворъ возобновлялся. Опытъ продолжался до тѣхъ поръ, пока весь натрій содалита не былъ замѣщенъ кальціемъ.

№ 44. Двояко преломляющія зерна и глобулиты, полученные изъ содалита съ Ditró ³⁾, при обработкѣ его въ теченіи 387 час. при 186—211°.

№ 44 а соотвѣтствуетъ формулѣ $8 \text{ Ca Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$, $11 \text{ H}_2\text{O}$.

№ 45. Содалитъ изъ эеолитоваго сіенита изъ Міяска ⁴⁾, не совсѣмъ свѣжій, голубого цвѣта, онъ образуетъ отложеніе въ щеляхъ и трещинахъ въ эеолитѣ ⁵⁾.

1) Z. f. anorg. Ch. (1892), 2, 119 ff.

2) Растворъ хлористаго кальція долженъ обладать нейтральною реакціей.

3) Срав. анализъ его на стр. 19.

4) №№ 45 и 47 я обязанъ любезности горнаго инженера г. Лѣша, хранителя горнаго музея въ С. ИБ.; считаю долгомъ выразить благодарность также и г. проф. Лембергу, который не отказался быть посредникомъ въ нашихъ сношеніяхъ.

5) Отдѣленный гидростатическимъ путемъ

№ 46. Глобулиты и маргариты, полученные изъ № 45 послѣ 387 часового нагрѣванія при температурѣ 182—205°).

	№ 44.	№ 44 а (вычислено).	№ 45.	№ 46.
H ₂ O . . .	8.29	8.17	3.01	10.94 ¹⁾
SiO ₂ . . .	39.47	39.64	37.75	39.17
Al ₂ O ₃ . . .	33.72	33.69	31.04	32.98
CaO . . .	18.25	18.50	0.27	17.10
K ₂ O . . .			0.54	
Na ₂ O . . .			22.92	0.66
Cl . . . ,			6.16	
	99.73	100	101.69	100.85
Cl ₂ = 0			1.39	
			100.30	

№ 47. Содалитъ изъ Туркестана съ интенсивною синюю окраской, взятъ отъ штуфа, хранившагося въ Riksmuseum въ Стокгольмѣ, гдѣ онъ считался за главколитъ изъ окрестностей Байкала (№ 5192)²⁾. Отдѣленъ вполне отъ всѣхъ сопровождающихъ его минераловъ посредствомъ двойной соли йодистаго калия и ртути.

№ 47а соотвѣтствуетъ формулѣ 3 Na₂ Al₂ Si₂O₈, 2 NaCl.

№ 48. Продуктъ, полученный послѣ 379-часовой обработки при темпер. 186—206°, послѣ отдѣленія отъ него 42.33% неразложившагося содалита.

№ 48а соотвѣтствуетъ формулѣ 4 CaAl₂ Si₂O₈, 9 H₂O.

	№ 47.	№ 47 а (вычислено).	№ 48.	№ 48 а (вычислено).
H ₂ O . . .	0.10		12.36	12.72
SiO ₂ . . .	37.24	37.15	37.63	37.68
Al ₂ O ₃ . . .	31.75	31.58	32.29	32.02
CaO . . .	— ³⁾		17.72	17.58
Na ₂ O . . .	25.28	25.59		
Cl . . .	7.23	7.33		
	101.60	101.65	100	100
Cl ₂ = 0 . .	1.63	1.65		
	99.97	100		

1) Отсюда въ эксикаторѣ по истеченіи 4 дней теряется 2,25 %.

2) Срав. Brögger и Bäckström. Z. f. Kryst. (1891), 18, 222.

3) Кальцій опредѣлить не удалось; слѣды сѣры не были опредѣлены особо.

№ 49. Содалитъ изъ Arendal'я, голубой, концентрическн-слойчатый, халцедоноподобный; онъ сильно напоминаетъ содалитъ изъ Klein-Arö, описаніе котораго сдѣлано В r ö g g e r'омъ ¹⁾ и который, по его мнѣнію, произошелъ гидрохимическимъ путемъ. Онъ былъ уже нѣсколько разложенъ; часть хлористаго натрія замѣщена въ немъ водой.

№ 49а соотвѣтствуетъ формулѣ $4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_2 \text{O}_8, 2 \text{NaCl}, 2 \text{H}_2\text{O}$.

№ 50. Глобулиты, полученные изъ № 49 послѣ 383-часоваго дѣйствія раствора хлористаго кальція при 196—211°.

№ 51. Бѣлый содалитъ съ Везувія, отдѣленный отъ примѣшаннаго къ нему санидина и авгита посредствомъ двойной соли іодистаго калия и ртути. При обработкѣ кислотой, а также и при растираніи въ агатовой ступкѣ онъ развиваетъ сѣроводородъ и такимъ образомъ обнаруживаетъ свойства сѣрнистаго воднаго содалита (бѣлаго ультрамарина) ²⁾.

№ 52. Глобулиты и мелкія двоякопреломляющія иголки, полученныя при обработкѣ № 51 растворомъ хлористаго кальція въ теченіи 481 часа при температурѣ 182—211°.

	№ 49.	№ 49 а (вычислено).	№ 50.	№ 51.	№ 52.
H ₂ O . .	2.76	2.79	8.15 ³⁾	1.46	10.05 ⁴⁾
SiO ₂ . .	37.82	37.24	40.32	36.19	38.43
Al ₂ O ₃ . .	31.15	31.65	33.10	31.36	32.62
CaO . .	0.33		17.05	0.13	17.36
K ₂ O . .	0.13			1.56	
Na ₂ O . .	23.03	24.05	1.42	23.74	0.68
Cl . . .	5.64	5.51	Слѣды	6.92	
	100.86	101.24	100.04	101.36	99.14
Cl ₂ = 0 .	1.27	1.24		1.56	
	99.59	100		99.80	

1) Z. f. Kryst. (1890), 16, 180.

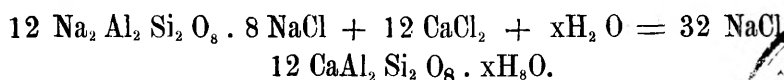
2) Cp. L e m b e r g Z. d. d. G. G. (1883), 585, 595; T h u g u t t, Z. f. Anorg. Ch. (1892), 2, 94. Недавно W e i n s c h e n k (Tschemm. M. P. M. (1893), 13, 170) открылъ посредствомъ рекомендованной проф Лембергомъ микрохимической реакціи также безцвѣтныя ультрамаринъ въ нозеанѣ и гаюинѣ фонолитовъ изъ Negau.

3) Отсюда по истеченіи 48 час, было потеряно въ эксикаторѣ 1,60% H₂O.

4) Въ эксикаторѣ по истеченіи 4 мѣсяцевъ потеряно 4 % H₂O.

Содержаніе воды во всѣхъ этихъ продуктахъ непостоянно; оно достигаетъ maximum'a въ № 48, въ остальныхъ оно колеблется однако въ тѣсныхъ предѣлахъ. Часть этой воды гигроскопическая, что вполне возможно въ виду тонкости порошка. Сюда относится, повидимому, та вода, которая въ относительно короткое время теряется въ эксикаторѣ. Кромѣ того замѣтна разница въ скорости разложенія. Искусственный пирогенный содалитъ разлагается скорѣе всѣхъ другихъ и присоединяетъ самое малое количество кристаллизационной воды; между тѣмъ какъ туркестанскій содалитъ, разлагающійся медленнѣе остальныхъ, присовокупляетъ самое большое количество воды.

Въ общемъ только что описанные содалиты представляютъ много сходства и между собой, и съ тѣмъ искусственнымъ, полученнымъ огненнымъ путемъ содалитомъ, который былъ мною описанъ раньше (l. с. 121): всѣ они приблизительно въ одинаковое время мѣняютъ свой натрій на кальцій и, присоединяя воду, выдѣляютъ хлористый натрій, какъ это показываетъ слѣдующее уравненіе:



На основаніи вышеописанныхъ реакцій мы должны различать три метамерныхъ содалита состава $8 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_{10}$, $4 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4$, 8 NaCl :

1. Искусственный, воднымъ путемъ полученный содалитъ, который при обработкѣ хлористымъ кальціемъ даетъ хлористокальціевый содалитъ. $3 (3 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 2 \text{ NaCl}) + 11 \text{ CaCl}_2 + 20 \text{ H}_2 \text{ O} = 24 \text{ NaCl} + 9 \text{ CaAl}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 2 \text{ CaCl}_2 \cdot 20 \text{ H}_2 \text{ O}.$

2. Содалитъ изъ элеолитоваго сіенита (изъ Arendal'я, Ditró и изъ Міясска¹⁾) и содалитъ съ Везувія,

1) Сравнительно малое содержаніе NaCl въ содалитахъ изъ Міясска и Arendal'я обусловливается уже начавшимся въ нихъ процессомъ разложенія. Въ остальномъ они вполне сходны съ содалитомъ изъ Ditró.

переходящіе въ болѣе бѣдный водою кальціевый нефелинъ.
 $8 (3 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 2 \text{ NaCl}) + 24 \text{ CaCl}_2 + 33 \text{ H}_2 \text{ O} = 64 \text{ NaCl} + 3 (8 \text{ CaAl}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 11 \text{ H}_2 \text{ O}).$

3. Содалитъ изъ Туркестана дающій болѣе богатый водою кальціевый нефелинъ ¹⁾.
 $4 (3 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot \text{NaCl}) + 12 \text{ CaCl}_2 + 27 \text{ H}_2 \text{ O} = 3 (4 \text{ CaAl}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 9 \text{ H}_2 \text{ O}) + 32 \text{ NaCl}.$

Искусственный пирогенный содалитъ формулы
 $8 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}, 4 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4, 6 \text{ NaCl}$, какъ бѣдный хлористымъ натріемъ не можетъ быть предметомъ нашихъ разсужденій въ этомъ мѣстѣ.

О причинахъ такой метамеріи въ настоящую минуту положительно нельзя сказать ничего.

Хлористые и сѣрнокислые содалиты, повидимому, такъ близко стоящіе другъ къ другу, при обработкѣ растворомъ хлористаго кальція, даютъ различные продукты. Такъ, на основаніи работъ проф. Лемберга ²⁾, гаюинъ изъ Niedermendig'a переходитъ въ хлористокальціевый содалитъ, между тѣмъ какъ содалитъ изъ Dittó при тѣхъ же условіяхъ даетъ гидратъ кальціеваго нефелина ³⁾.

Въ свою очередь гаюины различныхъ мѣсторожденій тоже разнятся между собою, какъ это видно изъ слѣдующаго опыта.

№ 53. Гаюинъ изъ Rieden'a ⁴⁾.

№ 54. Гаюинъ № 53, обработанный 15-процентнымъ растворомъ хлористаго кальція въ теченіи 405 часовъ,

1) И разлагающійся вообще медленнѣе предыдущихъ.

2) Z. d. d. G. G. (1888), 625.

3) Съ искусственнымъ содалитомъ реакція протекаетъ, повидимому, еще иначе. Ср. Thugutt, l. c. 122.

4) Отдѣленный посредствомъ двойной соли іодистой ртути и калия. Что содержаніе хлора въ немъ не можетъ быть приписано случайной примѣси содалита, я обнаружилъ при помощи микрохимической реакціи проф. Лемберга (Z. d. d. G. G. (1890), 738). При обработкѣ препарата азотнокислымъ серебромъ произошла реакція не въ нѣкоторыхъ только мѣстахъ, какъ это должно было быть въ случаѣ примѣси, а на всей поверхности сѣченія кристалла.

при температурѣ 198 — 205 °. Прпмѣшанный къ нему сѣрноокислый кальцій былъ удаленъ посредствомъ повторнаго кипяченія продукта съ дистиллированной водой.

	№ 53.	№ 54.
H ₂ O . . .	1.26	8.00 ²⁾
SiO ₂ . . .	33.40	38.42
Al ₂ O ₃ . . .	27.15	31.89
CaO . . .	6.05	16.80
MgO . . .	0.04	
K ₂ O . . .	1.42	
Na ₂ O . . .	17.67	0.68
So ₃ . . .	10.61	
Cl . . .	1.21	
R ¹⁾ . . .	1.65	4.61
	100.46	100.40
Cl ₂ O . .	0.27	
	100.19	

Отсюда видно, что гаюины изъ Niedermendig'a и изъ Rieden'a, вполне сходные по своему составу, относятся къ хлористому кальцію различно. Въ то время какъ одинъ, по проф. Л е м б е р г у, даетъ хлористокальцевый содалитъ $8 \text{ CaAl}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 2 \text{ CaCl}_2 \cdot 13 \text{ H}_2 \text{ O}$, другой переходитъ въ гидратъ кальцеваго нефелина $8 \text{ CaAl}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8 \cdot 11 \text{ H}_2 \text{ O}$. Разница въ концентраціи раствора (25 % въ первомъ и 15 % во второмъ случаѣ) врядъ ли имѣетъ значеніе въ этой реакціи. По крайней мѣрѣ, при обработкѣ содалита изъ Ditró 15-процентнымъ и 25-процентнымъ растворами хлористаго кальція получались одни и тѣ же продукты.

6. Нефелинъ и Элеолитъ.

Составъ нефелина выражается такой эмпирической формулой: $\text{R}_{10} \text{ Al}_{10} \text{ Si}_{11} \text{ O}_{42}^3)$. Подъ R на ряду съ незначитель-

1) Остатокъ нерастворимый съ соляной кислотѣ.

2) По истеченіи недѣли въ эксикаторѣ было потеряно 3 % воды.

3) Въ последнее время Лагorio (C. R. de la séance de la Sect. de phys. et de Chim. de la Soc. des nat. de Varsovie (1890) № 8, pag. 7) принимаетъ упрощенную формулу: $\text{R}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$. Имѣющіеся анализы говорить противъ такого упрощенія.

нымъ количествомъ кальція, слѣдуетъ подразумѣвать главнымъ образомъ калий и натрій, которые находятся въ этомъ минералѣ въ отношеніи приблизительно 1:4. Безцвѣтныя или бѣлыя, хорошо окристаллизованныя разности этого минерала, встрѣчающіяся въ новѣйшихъ горныхъ породахъ, называются нефелиномъ. Напротивъ того, зеленныя и красныя разности его, обыкновенно характеризующіяся жирнымъ блескомъ, непрозрачныя и по большей части плохо окристаллизованныя, встрѣчаются преимущественно въ древнѣйшихъ горныхъ породахъ и носятъ названіе элеолита. Исходя изъ того факта, что въ природѣ нефелинъ выступаетъ какъ продуктъ распадѣнія содержащаго натрій лейцита, *Rammelsberg*¹⁾ и принявъ его за соединеніе натроваго полусиликата $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_2\text{O}_8$ съ нормальнымъ калиевымъ силикатомъ $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$. Послѣдній кристаллизуется въ нефелинѣ въ гексагональной, въ лейцитѣ же въ правильной системѣ. *Döller*²⁾ пытался подтвердить предположеніе *Rammelsberg*'а путемъ цѣлаго ряда синтезовъ. Посредствомъ сплавленія $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_2\text{O}_8$ съ $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$ въ разныхъ отношеніяхъ, дѣйствительно, имъ были получены гексагональные кристаллы; но какъ разъ та смѣсь, которая соотвѣтствовала составу природнаго нефелина, не дала химически однородныхъ кристалловъ.

*Clarke*³⁾ смотритъ на конституцію нефелина существенно иначе. Опираясь на довольно близкія отношенія этого минерала къ канкриниту, онъ допускаетъ въ нефелинѣ существованіе одноатомной группы NaSiO_3 , которая, аналогично радикалу канкринита NaCO_3 , насыщаетъ одно свободное сродство алюминія. Въ остальномъ *Clarke* понимаетъ нефелинъ, какъ ортосиликатъ $\text{Al}_4(\text{SiO}_4)_3$ и, пренебрегая пятипроцентнымъ содержаніемъ калия, пишетъ его формулу такъ:



1) Mineralchem. (1875), 448; Sitzungsber. Ak. d. Wiss. Berlin (1892), 543.

2) Z. f. Kryst. (1884), 9 321.

3) Amer. Journ. (1886), 31. 271.

Дѣйствительно нельзя не признать сходства между эеолитомъ и канкринитомъ. Оба эти минерала кристаллизуются въ одной и той же системѣ, отношеніе количества глинозема къ кремнекислотѣ въ нихъ приблизительно одинаково. Канкринитъ отличается отъ эеолита только содержаніемъ углекислаго кальція и воды и можетъ быть разсматриваемъ, какъ производное его. Это сходство между обоими минералами дѣлаетъ возможнымъ допущеніе, что принятая мною въ канкринитѣ натролитовая группа повторится и въ эеолитѣ. И въ самомъ дѣлѣ, подвергая эеолитъ дѣйствию раствора углекислаго калия, продуктами разложенія получаемъ калиевый натролитъ и алюминатъ, по слѣдующему уравненію: $3 K_2 Na_8 Al_{10} Si_{11} O_{42} + 8 K_2 CO_3 + 33 H_2 O = 11 (K_2 Al_2 Si_3 O_{10} \cdot 3 H_2 O) + 4 Na_2 Al_2 O_4 + 8 Na_2 CO_3$.

Подтвержденіемъ служатъ слѣдующіе опыты.

№ 55. Безцвѣтный нефелинъ съ Везувія, отдѣленный отъ авгита и волластонита посредствомъ двойной соли іодистаго калия и ртути. Однако волластонита вполне удалить не удалось. Этимъ и объясняется относительно меньшее содержаніе кремнекислоты и сравнительно большее кальція.

№ 56 полученъ при нагреваніи 3 гр. нефелина № 55 съ 500 к. с. двухпроцентнаго раствора углекислаго калия. При изслѣдованіи подъ микроскопомъ это вещество оказалось состоящимъ отчасти изъ иголочекъ, длиною 0.0249 mm. и толщиною 0.002 mm., заостренныхъ на концѣ, со слабо выраженной способностью двойного преломленія (арагонитъ?), и главнымъ образомъ изъ аморфныхъ зернышекъ и глобулитовъ, окрашенныхъ выдѣлившееся окисью желѣза въ розовый цвѣтъ. Чтобы удалить примѣсъ углекислаго кальція, вещество было подвергнуто обработкѣ хлористымъ аммоніемъ въ теченіи 24 час. при нагреваніи на водяной банѣ ¹⁾. Сначала употреблялся слабый, а затѣмъ кон-

1) Такой способъ отдѣленія былъ впервые предложенъ проф. Лембергъ, Z. d. d. G. G. (1883) 571.

центрированный растворъ. Въ общемъ растворъ 5 разъ былъ замѣненъ новымъ. Перешедшій въ силикатъ аммоній былъ удаленъ при обработкѣ вещества хлористымъ калиемъ ¹⁾.

№№ 57—59. Вещества, перешедшія въ растворъ при обработкѣ № 55 углекислымъ калиемъ.

	№ 55.	№ 56.
H ₂ O	1.30	13.60 ³⁾
SiO ₂	42.28	43.47
Al ₂ O ₃	33.15	23.49
CaO	2.54	
K ₂ O	6.19	19.53
Na ₂ O	14.68	
R ²⁾	1.01	0.90
	<hr/> 101.15	<hr/> 100.99

		SiO ₂	Al ₂ O ₃
№ 57 по истеч. 100 ч. при 198—204 °		0.03	0.0735
№ 58 „ „ 94 „ „ 202—208 °		0.021	0.151
№ 59 „ „ 96 „ „ 200—206 °		0.0319	0.095
	<hr/> 290 ч.	<hr/> 0.0829	<hr/> 0.3195 ⁴⁾

Элеолитъ изъ Міяска, изслѣдованный мною раньше (I. с. 113) и подвергнутый теперь, въ количествѣ 4 гр., такой же обработкѣ. Образовавшійся продуктъ № 60 состоялъ преимущественно изъ аморфной массы, окрашенной

1) По истеченіи 24 часовъ, пользуясь реактивомъ Несслера, нельзя было замѣтить въ силикатѣ и слѣдовъ аммонія.

2) Остатокъ, нерастворимый въ соляной кислотѣ.

3) Отношеніе SiO₂ : Al₂ O₃ : K₂ O въ № 56 равно 3.1 : 1 : 0.9. Такимъ образомъ и здѣсь отщепилось немного щелочи. Съ другой стороны избытокъ полутороокисловъ объясняется, быть можетъ, механическою подмѣсью окиси желѣза.

4) Отъ этого количества слѣдуетъ отнять 0.047 гр. глинозема, принадлежащія перешедшему въ растворъ натролиту. Получившееся въ остаткѣ количество 0.2725 гр. Al₂ O₃ близко подходитъ къ количеству 0.2652 гр. вычисленному по вышеприведенному уравненію.

въ розовый цвѣтъ выдѣлившюся окисью желѣза. Къ нему были примѣшаны мелкія иглочки длиною 0,0076 mm. и толщиною 0,0009 mm. Примѣняя даже чувствительную гипсовую пластинку въ нихъ нельзя было открыть двойного лучепреломленія.

№№ 61—63. Вещества, перешедшія въ растворъ.

				№ 60.	
				H ₂ O	11.90
				SiO ₂	42.04
				Al ₂ O ₃	23.98
				K ₂ O . . . , .	22.08
				100	
				SiO ₂	Al ₂ O ₃
№ 61	по истеч. 77 ч.	при 193—194 °		0.0216	0.123
№ 62	„ „ 102 „ „	215—219 °		0.0116	0.1805
№ 63	„ „ 96 „ „	189—193 °		0.014	0.071
275 ч.				0.0472	0.3745 1)

№ 64. Свѣтлорозовый нефелинъ изъ іолита изъ Iiwaaga въ Финляндіи 2), отдѣленный посредствомъ двойной соли калия и ртути.

№ 65. 3.15 гр. нефелина, № 64, послѣ обработки ихъ вышеописаннымъ способомъ 3).

№№ 66—69. Перешедшіе въ растворъ кремнекислота и глиноземъ.

1) Отнявъ отъ этого количества 0.0265 гр. Al₂O₃ принадлежащихъ растворившемуся натролиту, получимъ въ остаткѣ 0.348 гр., между тѣмъ какъ приведенное уравненіе требуетъ 0.357 гр. Незначительный недостатокъ объясняется тѣмъ, что окись желѣза выдѣлилась въ твердомъ состояніи.

2) Cp. W. Ramsay и H. Berghell. Aftryck ur Geol. Fören i Stockholm Förhandl. (1891), 13, 300.

3) Влажный продуктъ былъ окрашенъ въ кирпично-красный цвѣтъ, посвѣтлѣвшій при высыханіи, и состоялъ главнымъ образомъ изъ глобулитовъ и отчасти изъ лонгулитовъ. Отъ примѣшаннаго къ нему углекислаго кальція онъ былъ очищенъ посредствомъ раствора хлористаго аммонія.

	№ 64.	№ 65.
H ₂ O . . .	1.40	13.08
SiO ₂ . . .	44.31	43.27
Al ₂ O ₃)	32.85	23.91
Fe ₂ O ₃)		
CaO . . .	0.21	
K ₂ O . . .	5.65	19.71
Na ₂ O . . .	16.49	
	100.91	99.97

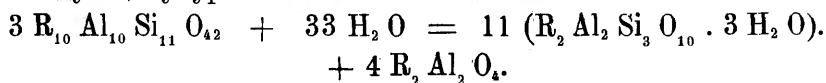
			SiO ₂	Al ₂ O ₃
№ 66 по истеченіи 98 часовъ при 182—187°			0.029	0.0595
№ 67 „ „ 95 „ „ 204—208°			0.026	0.129
№ 68 „ „ 94 „ „ 196—205°			0.021	0.079
№ 69 „ „ 96 „ „ 201 211°			0.0365	0.0245
	383		0.1125	0.292 ¹⁾

Чрезвычайно малое содержаніе глинозема въ № 66 объясняется тѣмъ, что на ряду съ алюминатомъ образовалось соединеніе окиси желѣза съ калиемъ. Алюминатъ остался въ растворѣ, послѣднее же соединеніе разложилось, выдѣливъ окись желѣза, чѣмъ и обусловливалась окраска продукта въ мясокрасный цвѣтъ²⁾.

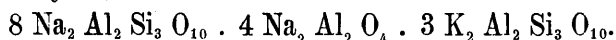
1) Отнявъ отъ этого количества 0.0637 гр. Al₂ O₃ принадлежащихъ растворившемуся натролиту, получимъ въ остаткѣ 0.2283 гр. вмѣсто 0.2759 гр. требуемыхъ приведеннымъ уравненіемъ. Недочетъ объясняется выдѣлившейся въ твердомъ состояніи окисью желѣза.

2) Слѣдующимъ образомъ удалось доказать, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло со смѣсью калиеваго натролита съ окисью желѣза, а не съ окрашеннымъ калиевымъ натролитомъ: въ теченіи короткаго времени смѣсь прокаливалась на бунзеновской горѣлкѣ (калиевый натролитъ теряетъ при этомъ воду, но растворимость его въ кислотахъ не измѣняется, между тѣмъ какъ окись желѣза становится послѣ этого трудно растворимой), послѣ чего прокаленная масса обрабатывалась слабой соляной кислотой на водяной банѣ въ теченіи 5 минутъ. Въ остаткѣ получилась нерастворимая масса, содержащая 5.24 % кремнекислоты, 1.77 % окиси желѣза и 0.28 % глинозема. Въ солянокислый растворъ перешло только 0.36 % окиси желѣза.

Продукты, полученные при вышеописанныхъ опытахъ, позволяютъ заключить, что существенной разницы между нефелиномъ и элеолитомъ нѣтъ. Оба они отщепляютъ часть щелочнаго алюмината и переходятъ въ натролитъ¹⁾, по слѣдующему уравненію:



Алюминатъ и натролитъ и представляютъ собою ближайшія составныя части нефелина. Этотъ въ свою очередь заключаетъ въ себѣ калий и натрій ($K_2 Na_8 Al_{10} Si_{11} O_{42}$) и пока остается нерѣшеннымъ, принадлежитъ ли калий натролиту, или же алюминату. Первое кажется мнѣ болѣе вѣроятнымъ. Конституціонная формула нефелина принимаетъ вслѣдствіе этого слѣдующій видъ:



Доказательствомъ до извѣстной степени можетъ служить слѣдующій, не вполне законченный опытъ, въ которомъ элеолитъ обрабатывался при 220° дистиллированной водою. Продуктами распада явились: натролитъ, натріевый алюминатъ и калийное слюдообразное, трудно растворимое въ кислотахъ вещество.

По предъидущему же слюду слѣдуетъ разсматривать какъ соединеніе калиеваго натролита съ гидратомъ алюминія ($R_{12} Al_{12} Si_{18} O_{80} \cdot H_6 Al_6 O_{12}$)²⁾. Такимъ образомъ ближайшими составными частями нефелина и являются: калиевый натролитъ, натріевый алюминатъ и натровый натролитъ.

Для опыта былъ взятъ элеолитъ изъ Міясска, именно 3,2 гр. его на 500 к. с. дистиллированной воды.

№ 70. Вещества, перешедшія въ растворъ при 103-часовомъ нагрѣваніи при 222—231°.

1) Только съ нефелиномъ съ Везувія реакція, повидимому, протекала медленнѣе; выдѣленіе окиси желѣза было замѣтно только при второй обработкѣ растворомъ углекислаго калия.

2) Подъ R подразумѣвается калий и водородъ.

№ 71. Вещества, перешедшія въ растворъ при дальнѣйшемъ нагрѣваніи въ теченіи 102 час. при 181—210°.

	№ 70.	№ 71.	№ 72.	№ 73.
H ₂ O			10.68 ³⁾	6.46
SiO ₂ . . .	0.0901 ¹⁾	0.051	43.00	46.46
Al ₂ O ₃ . . .	0.1480	0.035	36.36	31.28
K ₂ O . . .	0.0359 ²⁾	0.0073	9.35	3.99
Na ₂ O . . .	0.1691	0.0675	2.60	12.68
			101.99	100.87

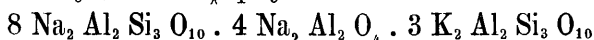
Полученные продукты удалось до извѣстной степени отдѣлить другъ отъ друга посредствомъ отмучиванія. Отмученная часть, кромѣ небольшой примѣси натролита, состояла главнымъ образомъ изъ слюдоподобнаго силиката. Для удаленія натролита смѣсь обрабатывалась на холоду разведенной соляной кислотой.

№ 72 даетъ намъ химическій составъ нерастворившейся при этихъ условіяхъ слюды.

Оставшаяся послѣ отмучиванія масса состояла отчасти изъ натролита, отчасти изъ слюды и изъ неразложившагося при обработкѣ дистиллированной водою элеолита.

№ 73 — составъ этой смѣси.

Судя по получившимся продуктамъ распадаенія элеолита, конституціонная формула его



становится довольно правдоподобною.

Молекулярный вѣсъ нефелина по крайпей мѣрѣ въ три раза болѣе общепринятаго $\text{K}_2 \text{Na}_8 \text{Al}_{10} \text{Si}_{11} \text{O}_{42}$.

1) Присутствіе кремнекислоты объясняется небольшою растворимостью полученныхъ силикатовъ въ жидкости, содержащей свободную щелочь.

2) Присутствіе калия въ растворѣ, на первый взглядъ противорѣчащее приведенному уравненію, объясняется съ одной стороны растворимостью калиеваго силиката, съ другой — взаимодѣйствіемъ натріеваго гидрата и калиевой слюды. По законувліяніа массъ, находящійся въ избыткѣ натрій раствора вытѣсняетъ часть калия изъ слюды.

3) Потеря при накаливаніи. Къ силикату были примѣшаны волокна бумаги.

Въ ниже слѣдующей таблицѣ приведенъ цѣлый рядъ анализовъ нефелиновъ различныхъ мѣсторождений, съ цѣлью убѣдиться, до какой степени оправдывается этими данными только что выведенная нами формула.

I. Составъ нефелина вычисленный по формулѣ $3 K_2 Na_8 Al_{10} Si_{11} O_{42}$.

II—X. Процентный составъ нѣкоторыхъ природныхъ нефелиновъ и элолитовъ по Hintze (l. c. 868).

II. Kangerdluarsk, Lorenzen 1882.

III. Salem, Kimball 1860.

IV. Мясскъ, Thugutt 1892 (l. c. 114).

V. Fredriksvärn, Scheerer und Francis 1839.

VI. Magnet Cove, Smith and Brush 1853.

VII. Безувій, Rammelsberg 1877.

VIII. Безувій, Rauff 1878.

IX. Katzenbuckel, Scheerer 1840.

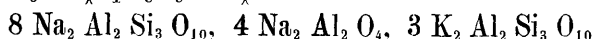
X. Iiwaara, Thugutt 1894 (сравн. выше).

	H ₂ O.	SiO ₂ .	Al ₂ O ₃ + Fe ₂ O ₃ .	CaO.	MgO.	K ₂ O.	Na ₂ O.	Сумма.
I.		43,65	33,73			6,22	16,40	100
II.		43,39	33,20	0,70		5,62	16,52	99,43
III.	1,47	44,31	32,80	0,40		5,50	16,43	100,91
IV.	1,31	43,82	33,47	0,27		5,55	16,13	100,55
V.	0,61	45,23	33,22	0,33		5,66	15,71	100,76
VI.	0,95	44,46	33,06	0,66		5,91	15,61	100,65
VII.		44,63	34,39	0,67		4,93	15,31	99,93
VIII.	0,14	43,91	33,56	1,58	0,23	4,93	15,58	99,93
IX.	1,39	43,70	33,38	0,84		5,60	15,83	100,74
X.	1,40	44,31	32,85	0,21		5,65	16,49	100,91

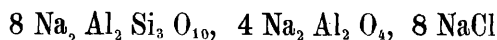
Въ общемъ цифры, полученныя на основаніи теоретическихъ соображеній близко подходятъ къ дѣйствительному составу природныхъ минераловъ ¹⁾.

1) Болѣе значительныя отклоненія наблюдаются только въ содержаніи калия. Для объясненія этого факта необходимо имѣть въ виду, что матеріалъ, взятый для опытовъ, былъ не вполне свѣжъ: въ минералахъ,

Если мы сравнимъ только что выведенную нами конституціонную формулу нефелина



съ формулой содалита



то замѣтимъ между ними полную аналогичность. Можно поэтому сказать, что нефелинъ есть содалитъ, въ которомъ хлористый натрій замѣщенъ калиевымъ натролитомъ. Отношение $(8 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10} : 4 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4)$, или проще 12 молекулъ $\text{Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_8$ къ тремъ молекуламъ присоединенной соли (въ данномъ случаѣ калиеваго натролита) повторяется у содалитовъ довольно часто¹⁾.

подвергавшихся изслѣдованію, вѣроятно уже начались процессы разложенія. Продукты превращенія нефелина, какъ извѣстно, вмѣсто калия часто содержатъ кальцій. Достаточно припомнить здѣсь превращенія этого минерала въ натролитъ, сколецитъ и канкринитъ. Если весь кальцій пересчитать на калий и найденныя цифры прибавить къ количеству калия, данному анализомъ, то получатся цифры, довольно близко подходящія къ количеству калия вычисленному въ № I.

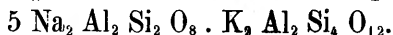
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.
6,22	6,79	6,17	6,01	6,21	7,02	6,05	7,58	7,01	6,00

Въ нефелинахъ VI, VIII и IX, вѣроятно, часть натрія замѣщена кальціемъ. Такое допущеніе подтверждается соотвѣтственно меньшимъ содержаніемъ натрія въ перечисленныхъ нефелинахъ. Относительно анализа VII слѣдуетъ замѣтить, что Rammelsberg не исключаетъ возможности нѣкоторой потери щелочи при ея опредѣленіи (Z. d. d. G. G. (1877), 29, 78).

Обиліе кальція въ нѣкоторыхъ нефелинахъ, не говоритъ еще въ пользу вторичнаго происхожденія его, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нефелинъ появляется въ сообществѣ съ минералами, богатыми этимъ основаніемъ, каковы напр. волластонитъ, авгитъ, везувіанъ, извѣстковый гранатъ. Всѣ эти минералы сопровождаютъ нефелинъ съ Monte Somma. Уже проф. Лембергъ (Z. d. d. G. G. (1883), 562) обратилъ вниманіе на то что должны существовать извѣстныя соотношенія между составомъ минераловъ, встрѣчающихся вмѣстѣ. Такъ напр, ортоклазы, богатые натромъ, всегда встрѣчаются въ сообществѣ съ другими минералами, богатыми тѣмъ же основаніемъ.

1) Thugutt l. c. 128.

За ближайшую составную часть нефелина *Rammelsberg* признаетъ, какъ показано выше, не калиевый натролитъ $K_2 Al_2 Si_3 O_{10}$, а лейцитъ $K_2 Al_2 Si_4 O_{12}$, и пишетъ его конституціонную формулу слѣдующимъ образомъ:



Однако предположеніе это имѣющимися анализами нефелина вовсе не оправдывается.

Которая формула вѣрнѣе, допускаемая ли *Rammelsberg* или же выведенная мною выше, легко убѣдиться изъ таблицы приведенной на стр. 46, гдѣ разобранъ весь аналитическій матеріалъ для нефелина, собранный *Hintze* 1).

Одною изъ составныхъ частей нефелина является силикатъ $12 Na_2 Al_2 Si_2 O_8$, въ которомъ отношеніе $Na_2 O : SiO_2 = 1 : 2$. Если вычислить для количества натра (включая сюда извѣсть и магнезію) даннаго анализомъ количество кремнекислоты, соотвѣтствующее упомянутому отношенію, то получимъ столбецъ 4-ый таблицы. Отнявъ вычисленную такимъ образомъ кремнекислоту отъ всей кремнекислоты, полученной анализомъ (столбецъ 5), слѣдуетъ на основаніи моей формулы ожидать, что остатка кремнекислоты какъ разъ хватитъ на то, чтобы съ калиемъ, заключенномъ въ нефелинѣ, образовать калиевый натролитъ ($K_2 Al_2 Si_3 O_{10}$).

Въ столбцѣ 6-омъ вычислено количество кремнекислоты соотвѣтствующее содержанію калия въ анализахъ нефелина, если принять $K_2 O : SiO_2 = 1 : 3$.

Въ столбцѣ 7-омъ приведена разниця чиселъ столбцовъ 5-аго и 6-аго.

1) Число извѣстныхъ анализовъ нефелина простирается до 40. Но для провѣрки приведенныхъ соображеній третья часть ихъ непригодна. Такъ въ нефелинѣ № I, № XX и № XIII (*Hintze Handb. d. Min.* 868) отношеніе $R_2 O : R_2 O_3$ на 10 % больше нормальнаго. Въ №№ III, V и VIII отношеніе $R_2 O : R_2 O_3$ на 9 % ниже нормальнаго. Анализъ № IV произведенъ съ нечистымъ нефелиномъ, содержащимъ примѣсъ апатита. Въ № VI содержаніе калия совсѣмъ не опредѣлено, въ № XXI и XXXII оно очень низко. Слишкомъ отступающая отъ 100 сумма въ анализахъ № XXII и XXVIII внушаетъ нѣкоторое недовѣріе къ нимъ.

$= 8 Na_2 Al_2 Si_3 O_{10} \cdot 4 Na_2 Al_2 O_4.$

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
№№ по Hintze.	Мѣсторожденіе.	$R_2O + RO : R_2O_3$	SiO_2 , какъ $Na_2(CaMg)Al_2Si_2O_8$	Вся SiO_2 безъ SiO_2 № 4.	SiO_2 , какъ $K_2Al_2Si_3O_{10}$	Разница между 5 и 6.	SiO_2 , какъ $K_2Al_2Si_4O_{12}$	Разница между 5 и 8.	Аналитики.
II.	Katzenbuckel.	1 : 1,02	32,44	11,26	10,72	+ 0,54	14,3	- 3,04	Scheerer.
VII.	Monte-Somma.	1 : 0,99	35,11	8,93	8,66	+ 0,27	11,54	-- 2,61	Scheerer и Francis.
XIV.	"	1 : 0,97	34,24	9,67	9,44	+ 0,23	12,59	- 2,92	Rauff.
XV.	"	1 : 0,95	35,53	8,88	8,69	+ 0,19	11,58	- 2,70	"
XVI.	"	1 : 0,94	34,84	8,95	9,23	- 0,28	12,31	- 3,36	"
XVII.	"	1 : 0,95	35,32	8,84	9,11	- 0,27	12,15	- 3,31	"
XVIII.	"	1 : 0,97	34,57	9,66	9,11	+ 0,55	12,15	- 2,49	"
XXIII.	Fredriksvärn.	1 : 1,01	31,12	14,11	10,83	+ 3,28	14,45	- 0,34	Scheerer и Francis.
XXIV.	"	1 : 1,02	31,77	13,76	9,12	+ 4,64	12,15	+ 1,61	"
XXV.	"	1 : 0,96	33,02	11,65	9,59	+ 2,06	12,80	- 1,15	Scheerer и Thiele.
XXVI.	"	1 : 1,03	31,66	13,44	9,67	+ 3,77	12,90	+ 0,54	Lemberg.
XXVII.	Brevik.	1 : 1,02	31,01	13,44	9,90	+ 3,54	13,20	+ 0,24	Scheerer.
XXIX.	Міясскъ.	1 : 0,98	30,19	12,23	12,31	- 0,08	16,41	- 4,18	Bromels.
XXX.	"	1 : 1,04	30,75	13,32	10,90	+ 2,42	14,53	- 1,21	Scheerer и Francis.
XXXI.	"	1 : 1,01	31,90	12,40	11,15	+ 1,25	14,86	- 2,46	"
Z.d.d.G.G. (1876), 549.	" }	1 : 1,01	31,82	11,60	10,40	+ 1,20	13,86	- 2,26	Lemberg.
Z.f.anorg. Ch. (1892), 2, 113.		1 : 1,01	31,80	12,02	10,63	+ 1,39	14,17	- 2,15	Thugutt.
XXXIII.	Kangerdluarsk.	1 : 0,95	33,47	9,92	10,76	- 0,84	14,35	- 4,43	Lorenzen.
XXXIV.	"	1 : 1,05	30,10	11,77	12,80	- 1,03	17,05	- 5,28	"
XXXV.	Litchfield.	1 : 1,07	32,17	11,57	8,71	+ 2,86	11,62	- 0,05	Clarke.
XXXVI.	Salem.	1 : 0,97	32,66	11,65	10,53	+ 1,12	14,04	- 2,39	Kimball.
XXXVII.	"	1 : 0,94	34,20	10,12	9,75	+ 0,37	13,00	- 2,88	Balch.
XXXVIII.	Magnet Cove.	1 : 0,97	31,62	12,84	11,32	+ 1,52	15,09	- 2,25	Smith и Brush.
Ср. выше, стр. 39.	" }	1 : 0,98	32,38	11,93	10,82	+ 1,11	14,43	- 2,50	Thugutt.

Оказывается что разница эта въ большинствѣ случаевъ лишь незначительна ¹⁾.

Если же принять вмѣстѣ съ R a m m e l s b e r g'омъ, что вторая составная часть нефелина не калиевый натролитъ ($K_2Al_2Si_3O_{10}$), а лейцитъ ($K_2Al_2Si_4O_{12}$), т. е. что отношеніе $K_2O : SiO_2 = 1 : 4$, то оказывается, что остатка кремнекислоты въ столбцѣ 5-омъ въ большинствѣ случаевъ слишкомъ мало для того, чтобы съ имѣющимся калиемъ образовать лейцитъ.

Въ столбцѣ 8-омъ вычислено количество кремнекислоты соотвѣтствующее содержанію калия въ анализахъ нефелина, если принять $K_2O : SiO_2 = 1 : 4$.

Въ столбцѣ 9-омъ дана разница чиселъ столбцовъ 8-ого и 5-аго.

Такимъ образомъ взглядъ R a m m e l s b e r g'a, что лейцитъ образуетъ одну изъ составныхъ частей нефелина, не находитъ себѣ опоры и въ имѣющихся анализахъ нефелина. Искомымъ силикатомъ является калиевый натролитъ.

7. Каолинъ $H_2Al_2Si_2O_8 \cdot H_2O$.

Близкія соотношенія между каолиномъ, съ одной стороны, и нефелиномъ, съ другой, возможность перевести послѣдній въ первый ²⁾ и наоборотъ ³⁾, наводятъ на мысль, что въ каолинѣ одна треть глинозема иначе связана, чѣмъ

1) Исключеніе представляютъ анализы элеолитовъ № № XXIII—XXVII, XXX и XXXV. Если мы примемъ въ расчетъ, что минералы, взятые для этихъ анализовъ, находились уже въ процессѣ разложенія, то такое исключеніе не можетъ показаться намъ удивительнымъ. Продуктомъ измѣненія элеолита является чаще всего натролитъ. Его образованіе сопровождается паденіемъ содержанія алюмината и присоединеніемъ воды. Количество кремнекислоты, очевидно, должно возрасти въ элеолитахъ, подвергшихся натролитизированію. Соотвѣтственнымъ образомъ увеличивается содержаніе воды. Все это наблюдается въ указанныхъ элеолитахъ. Свѣжіе, почти не содержащіе воды нефелины съ Monte Somma показываютъ, какъ этого и слѣдовало ожидать, нормальное содержаніе кремнекислоты.

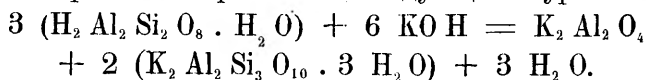
2) Thugutt Z. f. anorg. Ch. (1892), 2, 130; сравн. также выше, опыты № 5 b и 6 a.

3) Срав. выше, опытъ № 1.

остальные двѣ. Опыты, подтверждающіе такое предположеніе были описаны раньше (л. с. 133—134), но тогда они были невѣрно истолкованы. Повтореніе ихъ представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что тогда вещества, перешедшія въ растворъ при обработкѣ каолина слабымъ растворомъ щелочи, не были проанализированы.

2 гр. карлсбадскаго каолина были нагрѣваемы въ дигесторѣ съ 190 к. с. двухпроцентнаго ѣдкаго калия въ теченіи 173 час. при 192—202°. Растворъ былъ возобновленъ только однажды, именно по истеченіи 96 час. отъ начала опыта.

Ходъ реакціи выражается слѣдующимъ уравненіемъ:



Въ продуктѣ получается калиевый натролитъ, между тѣмъ какъ часть глинозема въ видѣ алюмината переходить въ растворъ.

№ 74. Калиевый натролитъ¹⁾ съ примѣсью неразложившагося каолина.

№ 74 а. Примѣсь каолина.

№ 74 б. Калиевый натролитъ, оставшійся послѣ вычитанія каолина. (74—74 а), перечисленный на 100.

№ 75 и № 76. Вещества, перешедшія въ растворъ при двукратной обработкѣ ѣдкимъ калиемъ.

	№ 74.	№ 74 а.	№ 74 б.	№ 75.	№ 76.
H ₂ O . . .	13.04	1.57	12.93		
Si ₂ O ₃ . . .	43.07	5.25	42.63	0.0329	0.056 ²⁾
Al ₂ O ₃ . . .	24.98	4.46	23.13	0.2283	0.0236
K ₂ O . . .	18.91		21.31		
	100.	11.28	100.		

1) Состоящій отчасти изъ кристаллическихъ иголъ длиною 0.019 mm и толщиною 0.0004 mm, соединенныхъ въ пучки, отчасти изъ шариковъ діаметромъ въ 0.011 mm, со слабо выраженною способностью двойного лучепреломленія.

2) Присутствіе кремнекислоты въ № 75 и № 76 объясняется растворимостью калиеваго натролита въ водѣ, содержащей свободную щелочь.

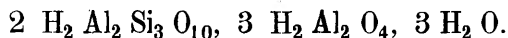
Въ случаѣ полного разложенія каолина въ растворъ слѣдовало ожидать 0.25 гр. глинозема, между тѣмъ какъ найдено 0.2519 гр., изъ которыхъ 0.0503 гр. принадлежать растворившемуся натролиту.

Кремнекислота въ № № 84 и 85 принадлежитъ калиевому натролиту, который нѣсколько растворимъ въ щелочахъ. Если бы разложеніе каолина было полнымъ, то въ растворъ перешло бы 0.25 гр. глинозема; между тѣмъ было найдено 0.2519 гр., изъ которыхъ 0.0503 гр. принадлежатъ растворившемуся натролиту. Такимъ образомъ около $\frac{1}{5}$ каолина осталось неизмѣненнымъ.

Переходъ каолина въ натролитъ выражается уравненіемъ:

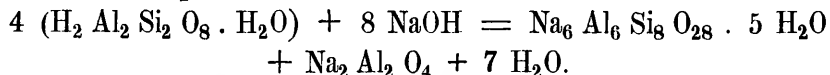
$$3 (H_2 Al_2 Si_2 O_8, H_2 O) + 6 KOH = 2 (K_2 Al_2 Si_3 O_{10}, 3 H_2 O) + K_2 Al_2 O_4.$$

Отсюда видно, что треть глинозема въ каолинѣ играетъ иную роль, чѣмъ остальные двѣ. Молекулярный вѣсъ его по крайней мѣрѣ въ три раза больше общепринятаго. Конституціонная формула выражается такъ:



Если вмѣсто ѣдкаго кали дѣйствовать на каолинъ слабымъ растворомъ ѣдкаго натра, то образуется не натролитъ, какъ это можно было бы ожидать, а болѣе основное соединеніе, и соотвѣтственно этому отщепляется менѣе глинозема въ формѣ алюмината. Такимъ образомъ, неоднократно подмѣченное различіе калиевыхъ и натровыхъ соединений обнаруживается и здѣсь.

3 гр. каолина обрабатывались однопроцентнымъ растворомъ ѣдкаго натра¹⁾, причемъ реакція совершилась слѣдующимъ образомъ:



№№ 77—80. Перешедшія въ растворъ вещества²⁾.

1) Растворъ былъ возобновленъ три раза.

2) При дѣйствіи концентрированнаго раствора ѣдкаго натрія на каолинъ, переходитъ въ растворъ гораздо меньше глинозема и кремнекислоты, чѣмъ въ случаѣ дѣйствія разведенной свободной щелочи. Различно также отношеніе растворившихся веществъ. Въ концентрированномъ растворѣ глиноземъ вовсе не отщепляется. И такъ при нагреваніи

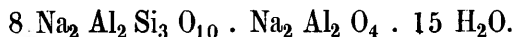
				SiO ₂ .	Al ₂ O ₃ .
№ 77	по истеченіи 115 часовъ при 203—206°			0.015	0.115
№ 78	„ „ 100 „ „ 198—204°			0.0365	0.1062
№ 79	„ „ 94 „ „ 202—208°			0.0578	0.0603
№ 80	„ „ 96 „ „ 200—206°			0.057	0.05
		405		0.1663	0.3315

№ 81. Продуктъ, состоящій изъ кристаллическихъ агрегатовъ и столбиковъ, длиною 0,04 mm.; въ соляной кислотѣ онъ растворимъ вполнѣ, желѣза не содержитъ ¹⁾).

№ 81 а соответствуетъ формулѣ $\text{Na}_6\text{Al}_6\text{Si}_8\text{O}_{28}$, 5 H_2O .

	№ 81.	№ 81 а (вычислено).
H ₂ O . . .	8.65	8.49
SiO ₂ . . .	45.17	45.19
Al ₂ O ₃ . . .	29.06	28.81
Na ₂ O . . .	17.62	17.51
	100.50	100.

№ 81 отличается отъ натролита $8 \text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10} \cdot 16 \text{H}_2\text{O}$ присутствіемъ натріевого алюмината и немного меньшимъ количествомъ воды:



Пока эта формула можетъ служить выраженіемъ конституціи силиката № 81.

Путемъ опыта показано, что натролитъ обладаетъ свойствомъ присоединять къ себѣ алюминаты, если растворъ

50 гр. смѣси, состоящей изъ гидрата натріевого нефелина и каолина (ср. опытъ № 1), съ 162 гр. 13,6 процентнаго раствора ѣдкаго натрія въ теченіи 96 часовъ при температурѣ 196—202°, растворились: 0.152 гр. SiO₂ и 0.1005 гр. Al₂O₃, или на одну молекулу глинозема — 2,5 молекулы кремнекислоты. Незначительный избытокъ послѣдней вызванъ присутствіемъ примѣси кварца или ортоклаза въ каолинѣ.

1) Окись желѣза выдѣлилась въ самомъ началѣ реакціи и образовала плотныя отложенія на стѣнкахъ дигестора, а также на нижней поверхности платиновыхъ полочекъ. Отдѣленіе ея не представляло затрудненій.

последнихъ не очень слабъ (стр. 28). Въ данномъ случаѣ концентрація натріеваго алюмината была слишкомъ сильной для того, чтобы могъ образоваться чистый натролитъ ($\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 2 \text{H}_2\text{O}$), для образованія же гидрата натроваго нефелина ($8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 15 \text{H}_2\text{O}$) оказалась слишкомъ слабою. Продуктомъ явился силикатъ, соержащій среднее количество кремнекислоты. Полученіе чистаго натролита осуществимо, вѣроятно, только при дѣйстви очень разведеннаго раствора ѣдкаго натра или же въ томъ случаѣ, когда отщепляющійся алюминатъ немедленно удаляется на подобіе того, какъ это происходитъ въ природѣ¹⁾.

Наконецъ произведены были опыты съ цѣлью убѣдиться, въ какой степени зависимости находится ходъ реакціи отъ температуры, если дѣйствовать слабымъ растворомъ ѣдкой щелочи на каолинъ. Оказалось, что при 100° реакція протекаетъ совершенно другимъ образомъ. Въ растворъ перешло значительное количество кремнекислоты и глинозема (почти въ томъ отношеніи, въ какомъ эти вещества находятся въ каолинѣ²⁾), получившіеся же въ твердомъ видѣ силикаты, отличались по своему составу отъ полученныхъ выше. На нижеслѣдующіе опыты слѣдуетъ смотрѣть, какъ на матеріаль для будущихъ болѣе обстоятельныхъ изслѣдованій, собранный съ цѣлью облегченія ориентировки на темномъ доселѣ поприщѣ.

3 гр. карлсбадскаго каолина нагрѣвались въ платиновой бутылкѣ на водяной банѣ съ 500 к. с. однопроцентнаго раствора ѣдкаго кали.

№ 82—85. Вещества, перешедшія въ растворъ.

			SiO_2	$\text{Al}_2 \text{O}_3$
№ 82	по истеченіи	20 дней	0.1566	0.1304
№ 83	" "	22 дней	0.15	0.18
№ 84	" "	26 дней	0.1545	0.1665
№ 85	" "	27 дней	0.1285	0.1395
		95 дней	0.5896	0.6164

1) Опыты намѣреваюсь продолжать.

2) Глиноземъ перешелъ въ небольшомъ избыткѣ.

№ 86. Составъ получившагося силиката ¹⁾.

	№ 86.	№ 87.
H ₂ O . . .	12.56	13.75
SiO ₂ + R ²⁾ . .	54.65	57.10
Al ₂ O ₃ . . .	28.29	21.96
K ₂ O . . .	4.25	
Na ₂ O . . .		6.26
	<hr/> 99.75	<hr/> 99.07

№ 87. Продуктъ, полученный при обработкѣ 3 гр. каолина 500 к. с. однопроцентнаго раствора ѣдкаго натра на водяной банѣ ³⁾.

№№ 88—90. Перешедшія въ растворъ вещества.

			SiO ₂ .	Al ₂ O ₃ .
№ 88	по истеченіи 20 дней		0.139	0.13
№ 89	„ „ 26 „		0.211	0.2
№ 90	„ „ 26 „		0.1755	0.173
		<hr/> 72	<hr/> 0.5255	<hr/> 0.503

Оба анализа (86 и 87) показываютъ малое содержаніе щелочи сравнительно съ большимъ количествомъ глинозема и кремнекислоты, перешедшихъ въ солянокислый растворъ. Нельзя было рѣшить, имѣемъ ли мы дѣло со смѣсью растворимаго въ соляной кислотѣ накрита и щелочного алюмосиликата или же съ однимъ изъ видовъ слюды, бѣдной щелочью.

1) Онъ состоялъ изъ иголокъ длиною 0.0076 мм. и шириною 0.0004 мм., съ сильно выраженною способностью двойного лучепреломленія, и изъ двояко преломляющихъ зеренъ. Въ соляной кислотѣ растворялся лишь отчасти.

2) Остатокъ нерастворимый въ соляной кислотѣ. Количество его въ № 86 около 20% и въ № 87 около 30%. Вслѣдствіе случившагося несчастія дальнѣйшее изслѣдованіе оказалось невозможнымъ.

3) Онъ состоялъ изъ иголокъ длиною 0.0014 мм. съ сильно выраженной способностью двойного преломленія, отчасти изъ шариковъ съ многоугольнымъ очертаніемъ и зернышекъ неправильной формы.

8. Санидинъ $K_2 Al_2 Si_6 O_{16}$.

Близкія соотношенія, существующія между калиевымъ полевымъ шпатомъ, слюдой и каолиномъ и нахожденіе псевдоморфозъ вторыхъ по первому заставляютъ ожидать, что и въ полевыхъ шпатахъ одна часть глинозема играетъ иную роль, чѣмъ остальные двѣ.

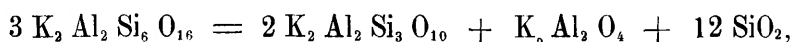
Чтобы показать это, было обработано 2,8 гр. санидина № 91 изъ Wehr 190 к. с. 1.15-процентнымъ растворомъ ѣдкаго кали. Опытъ былъ повторенъ еще 4 раза съ такимъ же количествомъ двухпроцентнаго раствора.

№№ 92—96. Вещества, перешедшія въ растворъ.

				№ 91.		
				$H_2 O$. . .	0.84
				$Si O_2$. . .	64.79
				$Al_2 O_3$. . .	18.82
				BaO	. . .	0.95
				$K_2 O$. . .	11.62
				$Na_2 O$. . .	2.98
				100		
				SiO_2	$Al_2 O_3$	$Al_2 O_3 : SiO_2$
№ 92	по истеч. 78 ч.	при 211—214°		0.093	0.011	1 : 14.3
№ 93	" "	77 " "	193—194°	0.1025	0.0125	1 : 13.9
№ 94	" "	102 " "	215—219°	0.124	0.014	1 : 15
№ 95	" "	96 " "	189—193°	0.101	0.0235	1 : 7.3
№ 96	" "	96 " "	183—191°	0.073	0.0345	1 : 3.6
449 ч.				0.4935	0.0955	

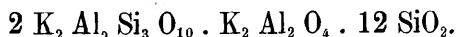
Полнаго анализа полученнаго продукта, вслѣдствіе случившагося несчастія, сдѣлать не удалось. Судя по содержанію воды, — 0.66 %, это былъ, вѣроятно неизмѣнившійся санидинъ. Такимъ образомъ продуктовъ въ твердомъ видѣ не получилось вовсе. Произшедшія новообразованія были цѣликомъ растворены въ ѣдкой щелочи. Отношеніе растворившейся кремнекислоты къ

глинозему позволяеть, хотя бы приблизительно, судить о ходѣ реакціи. Процессъ начинается съ отщепленія значительнаго количества кремнекислоты; глиноземъ переходитъ въ растворъ сначала въ очень ничтожныхъ количествахъ. Только къ концу реакціи увеличивается какъ абсолютное, такъ и относительное содержаніе его. Если санидинъ переходитъ въ калиевый натролитъ, отщепляя 4 SiO_2 и $\frac{1}{3} \text{ Al}_2 \text{ O}_3$, и если реакція совершается при этомъ по уравненію



то отношеніе глинозема къ кремнекислотѣ въ растворѣ должно равняться 1 : 12. Въ №№ 92—94 количество кремнекислоты нѣсколько больше требуемаго такимъ отношеніемъ. Это объясняется тѣмъ, что послѣ отщепленія 4 SiO_2 остающійся калиевый нефелинъ $\text{K}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_2 \text{ O}_8$ не легко отдастъ свой глиноземъ и обнаруживаетъ наклонность къ образованію слюдообразныхъ соединений¹⁾. № 96 представляетъ растворъ почти одного натролита съ небольшою подмѣсью кремнекислоты.

Не смотря на то, что опытъ прошелъ не совсѣмъ удовлетворительно (такъ какъ продуктовъ въ твердомъ видѣ непосредственно анализировать не удалось), тѣмъ не менѣе ему не противорѣчитъ допущеніе, что ближайшими составными частями калиеваго полевого шпата являются калиевый натролитъ, калиевый алюминатъ и кремнекислота, какъ это показываетъ слѣдующая формула :



Еслибы такое допущеніе удалось подтвердить болѣе удачными опытами, то современная теорія полевыхъ шпатовъ представилась бы въ совершенно иномъ свѣтѣ. Тогда во всѣхъ полевыхъ шпатахъ, содержащихъ натрій и кальцій, слѣдовало бы принять существованіе натріеваго и каль-

1) Ср. выше опытъ № 15.

ціевого натролитовъ и соотвѣтствующихъ имъ алюминатовъ. Различіе между отдѣльными представителями этой группы заключалось бы только въ количествѣ кремнекислоты, которое измѣняется параллельно измѣненію содержанія натрія. Подобныя же конституціонныя соотношенія пришлось бы допустить и для скаполитовъ.

9. Натролитъ $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 2 \text{H}_2 \text{O}$.

Силикатъ, который мы столько разъ получали послѣ обработки представителей ряда содалита и нефелина слабымъ растворомъ углекислаго калия, былъ калиевый натролитъ $\text{K}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 3 \text{H}_2 \text{O}$.

Подвергнутый на водяной банѣ дѣйствию 100 к. с. пятипроцентнаго раствора углекислаго натрія въ теченіи 51 дней, онъ переходитъ въ силикатъ № 97¹⁾, по своему составу отвѣчающій формулѣ $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{H}_2 \text{O}$ (№ 97 а).

	№ 97.	№ 97 а вычислено.
$\text{H}_2 \text{O}$. . .	17.48	17.31
Si O_2 . . .	43.16	43.27
$\text{Al}_2 \text{O}_3$. . .	24.23	24.52
$\text{Na}_2 \text{O}$. . .	15.20	14.90
	100.07	100.

Продуктъ этотъ разнится отъ натролита, встрѣчающагося въ природѣ только тѣмъ, что содержитъ двумя молекулами воды больше. Впрочемъ, по всему вѣроятію, конституція обоихъ минераловъ одна и таже. Надѣясь въ послѣдствіи изслѣдовать вопросъ обстоятельнѣе, приведу пока здѣсь одинъ опытъ оправдывающій мое предположеніе. Природный натролитъ, подобно искусственному, при дѣйстви на него воды содержащей свободную щелочь, отдаетъ часть

1) Въ реагировавшій растворъ не перешелъ ни глиноземъ ни кремнекислота.

своего глинозема и кремнекислоты въ неизмѣнномъ отношеніи 1 : 3.

Опыты въ концентрированномъ растворѣ уже раньше были произведены проф. Лембергомъ¹⁾. Въ моемъ опытѣ я пользовался однопроцентнымъ растворомъ ѣдкаго кали, и взялъ 500 к. с. послѣдняго на 2.3 гр. натролита съ Hohentwiel (ср. выше опытъ № 43).

№ 98 получившійся продуктъ²⁾.

№ 99 и № 100. Вещества, перешедшія въ растворъ.

	№ 98.	
H ₂ O . . .	10.77	
Si O ₂ . . .	41.06	
Al ₂ O ₃ . . .	23.89	
K ₂ O . . .	22.62	
	98.34	
	SiO ₂ .	Al ₂ O ₃ . <u>Al₂O₃ : SiO₂.</u>

№ 99 по истеч. 98 час. при 174—179° 0.214 0.1085 1 : 3.27

№ 100 „ „ 97 „ „ 205—211° 0.2135 0.1235 1 : 2.92

Въ этой реакціи должно обратить на себя вниманіе то обстоятельство, что содержаніе воды въ калиевомъ продуктѣ замѣщенія № 98 выше³⁾, чѣмъ содержаніе ея въ первоначальномъ натріевомъ соединеніи. Въ прежнихъ же опытахъ имѣло мѣсто какъ разъ обратное явленіе: натріевое соединеніе всегда было богаче водою.

Итакъ, на основаніи приведенныхъ до сихъ поръ реакцій, такъ ясно доказывающихъ неизмѣнность отношенія

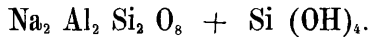
1) Z. d. d. G. G. (1876), 550.

2) Состоящій отчасти изъ иголъ, длиной 0.052 mm и шириной 0.012 mm, характеризующихся прямымъ погасаніемъ, отчасти изъ глобулитовъ и псевдоморфизированныхъ кусочковъ натролита съ слабою способностью двойного лучепреломленія.

3) По аналогіи съ опытомъ проф. Лемберга (Z. d. d. G. G. (1887), 573, № 20с) можно было ожидать, что при продолжительномъ нагреваніи съ водою или со слабымъ растворомъ калиевой соли въ продуктѣ окажется maximum воды, т. е., 12,56 %. Это число точно соотвѣтствуетъ формулѣ K₂ Al₂ Si₃ O₁₀, 3 H₂O.

$R_2O : Al_2 O_3 : SiO_2$, возможно рассматривать всѣ натролиты, какъ соли прочной кремнеглиноземистой кислоты $H_2 Al_2 Si_3 O_{10}$, xH_2O^1). Представителемъ послѣдней, быть можетъ, и является существующій въ природѣ пирофиллитъ $H_2 Al_2 Si_3 O_{10}$, или разумовскинъ $H_2 Al_2 Si_3 O_{10} \cdot 2 H_2O$.

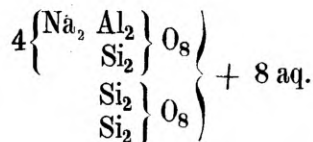
D ö l t e r ²⁾ наблюдалъ распадѣніе расплавленнаго натролита на нефелинъ и аморфную кремнекислоту и, основываясь на этомъ, выразилъ его конституцію формулой



Формула эта, по моему мнѣнію, мало правдоподобна. Вообще примѣненіе слишкомъ высокой температуры при рѣшеніи вопросовъ о строеніи химическихъ соединений должно быть исключено. Крайнюю осмотрительность въ этомъ отношеніи рекомендуютъ намъ многочисленные параллельные опыты проф. Лемберга съ подвергнутыми плавлению, съ нагрѣтыми до температуры темнокраснаго каленія минералами и съ минералами, неподвергавшимися такой операціи. Оказалось, что неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нагрѣванія минерала выше извѣстнаго предѣла была перемѣна его строенія.

Еще болѣе преждевременно мнѣніе D ö l t e r'a (l. c. 138), что всѣ цеолиты состоятъ изъ нефелина, пироксена или подобнаго полевого шпату силиката, съ которымъ вступаетъ въ соединеніе мета- или ортокремнекислота.

Подобно D ö l t e r'у, V. G o l d s c h m i d t ³⁾ пишетъ формулу натролита такъ:



1) Справ. Вернадскій Bull. Soc. Nat. Moscou (1891), 48 и слѣд.

2) N. J. f. M. (1890), I, 134; Chem. Min. (1890), 183.

3) Z. f. Kryst. (1889), 17, 56.

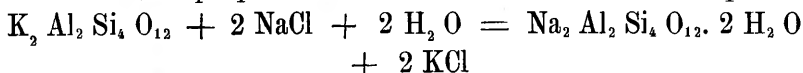
По его мнѣнію это — соединеніе, составленное по типу Si_2O_8 съ прибавочной молекулой.

Съ другой стороны, проф. Лембергъ ¹⁾ высказываетъ мнѣніе, что составъ цеолитовъ и ихъ продуктовъ замѣщенія можно объяснить смѣшеніемъ двухъ конечныхъ членовъ. Уже самъ проф. Лембергъ дѣлалъ себѣ возраженія. Такъ онъ указывалъ на то, что крайніе члены въ природѣ совсѣмъ не встрѣчаются и искусственно получены не были, за исключеніемъ немногихъ; что цеолиты являются вполне определенными смѣсями, и что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр. въ натролитѣ, наблюдается только одно определенное отношеніе глинозема къ кремнекислотѣ. Если присоединить сюда поразительную способность натролита не поддаваться дѣйствию слабыхъ и умѣренно концентрированныхъ растворовъ ѣдкаго кали ²⁾, то едва-ли можно будетъ признать за нимъ сложное строеніе. Но особенно важнымъ въ данномъ вопросѣ является тотъ фактъ, что силикаты формулы $\text{R}_2\text{Al}_2\text{Si}_2\text{O}_8$, близко стоящіе къ конечнымъ членамъ, а можетъ быть, и совсѣмъ сходные съ ними, сами обнаруживаютъ сложное строеніе и именно заключаютъ въ себѣ натролитъ $\text{R}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$, какъ одну изъ ближайшихъ ихъ составныхъ частей. Тѣми-же свойствами обладаетъ, повидимому, и крайній кислый членъ $\text{R}_2\text{Al}_2\text{Si}_8\text{O}_{16}$. Послѣ этого, трудно считать конечные члены составными частями натролита.

10. Лейцитъ и анальцимъ.

$\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$ и $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_4\text{O}_{12}$, $2\text{H}_2\text{O}$.

Реакція превращенія лейцита въ анальцимъ и обратно :



1) Z. d. d. G. G. (1885), 999.

2) Крѣпкіе растворы, содержащіе щелочь, растворяютъ и разрушаютъ весь натролитъ (Lemberg Z. d. d. G. G. (1883), 582, № 4g и 580, № 3 f.), слабые же — незначительную его часть. Срав. выше № 99 и № 100.

преоизведенная проф. Л е м б е р г о м ¹⁾, протекает всегда очень гладко независимо отъ разнообразія условій, при которыхъ совершается опытъ. Будемъ ли мы дѣйствовать нейтральнымъ или щелочнымъ растворомъ, слабымъ ²⁾ или умѣренно - концентрированнымъ ³⁾, поведемъ ли опытъ при обыкновенной или при повышенной температурѣ (200 °), комплексъ $R_2 Al_2 Si_4 O_{12}$ остается неизмѣненнымъ ⁴⁾. Только при дѣйстви очень крѣпкаго, 30-процентнаго раствора ѣдкаго натра этотъ комплексъ совсѣмъ разрушается, причемъ образуется силикатъ $2 Na_2 Al_2 Si_2 O_8$, 5 H_2O ⁵⁾. Постоянство названнаго комплекса явствуетъ также изъ такого опыта.

3 гр. лейцита съ Везувія (анализъ его данъ мною раньше, л. с. 137) нагрѣвались съ 500 к. с. однопроцентнаго раствора ѣдкаго кали въ теченіи 94 ч. при 205—206 °.

№ 101. Продуктъ этой реакціи.

№ 101 а. Вычисленный лейцитъ.

№ 102. Вещества, перешедшія въ растворъ.

	№ 101.	№ 101 а (вычислено).	№ 102.
H_2O	0.24		
SiO_2	54.98	55.02	0.2455
Al_2O_3	23.47	23.40	0.1045
K_2O	21.31	21.58	
	100	100	

1) Z. d. d. G. G. (1876), 536 и слѣд.

2) Thugutt, л. с. 137.

3) Lemberg, Z. d. d. G. G. (1885), 983.

4) Dölter раздѣляетъ лейцитъ отъ анальцима (Chem. Min. (1890), 256), разсматривая первый, какъ метасиликатъ, производимый отъ H_2SiO_3 , послѣдній же какъ соединеніе конституціи $Na_2Al_2Si_2O_8 + 2H_2SiO_3$. Чтобы избѣжать повтореній, замѣчу здѣсь, что всѣ возраженія, сдѣланныя мною Dölterу противъ его формулы натролита, сохраняютъ свою силу въ настоящемъ мѣстѣ.

5) Lemberg, (Z. d. d. G. G. (1883), 579.

Такимъ образомъ въ слабomъ растворѣ, содержащемъ свободную щелочь, лейцитъ нѣсколько растворимъ, но онъ во всякомъ случаѣ растворяется цѣликомъ. Здѣсь не имѣетъ мѣста отщепленіе основаній или кремнекислоты отъ другой части, остающейся нерастворенной.

Напротивъ того, при дѣйствіи крѣпкаго 30 - процентнаго раствора ѣдкой щелочи лейцитъ уже разрушается. Новообразующійся продуктъ по своему составу напоминаетъ богатый водою нефелинъ ¹⁾.

Все это дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что лейцитъ есть ничто иное, какъ соль сложной кремнеглиноземистой кислоты $H_2 Al_2 Si_4 O_{12} \cdot xH_2 O$, представителями которой вѣроятно являются встрѣчающіеся въ природѣ анаукситъ $H_2 Al_2 Si_4 O_{12}$, $2 H_2 O$ и смегматитъ $H_2 Al_2 Si_4 O_{12}$, $11 H_2 O$.

Совсѣмъ иную конституцію приписываетъ проф. Лембергъ ²⁾ лейциту и анальциму. По его мнѣнію эти соединенія подобно полевымъ шпатамъ составлены изъ двухъ крайнихъ членовъ. Отношеніе щелочного члена $R_2 Al_2 Si_2 O_8$ къ кислому $R_2 Al_2 Si_6 O_{16} = 1 : 1$. Искусственно проф. Лембергу удалось получить лейциты съ инымъ содержаніемъ кремнекислоты и съ инымъ отношеніемъ крайнихъ членовъ другъ къ другу ³⁾. Кристаллизующіеся въ формахъ правильной системы и содержащіе болѣе 8 % воды натріевые алюмосиликаты ($Na_2 Al_2 Si_4 O_{12}$) онъ принимаетъ за анальцимы только въ томъ случаѣ, если ихъ продукты замѣщенія, содержащіе калий, совсѣмъ или почти безводны.

Опорой для гипотезы, разсматривавшей силикаты какъ смѣси, служилъ тотъ фактъ, что въ древнѣйшихъ изверженныхъ породахъ Везувія встрѣчается санидинъ

1) Lemberg, Z. d. d. G. G. (1883), 579.

2) Z. d. d. G. G. (1883), 599; (1885), 995 и слѣд.; (1887), 567.

3) Lemberg, Z. d. d. G. G. (1885), 991, 994.

въ соединеніи съ нефелиномъ въ формахъ, свойственныхъ лейциту. Раммельсбергъ ¹⁾ и проф. Лембергъ ²⁾ считаютъ это образованіе не псевдоморфозой, а продуктами распадёнія лейцита. Кромѣ того Лагорио ³⁾ удалось получить изъ расплавленной массы лейцита кристаллы ортоклаза и калиеваго нефелина. Наконецъ проф. Лембергъ ссылался и на тотъ фактъ, что андезинъ $\text{CaAl}_2\text{Si}_2\text{O}_8$, $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_6\text{O}_{16}$ при дѣйствіи на него восьмипроцентнаго раствора углекислаго натрія при 210° переходилъ прямо въ анальцимъ ⁴⁾.

Существованіе ряда лейцитовъ и соотвѣтствующаго имъ ряда анальцимовъ ничего еще не говоритъ о конституціи этихъ минераловъ, такъ какъ такіе ряды могутъ быть выведены самыми разнообразными способами. Также и распадёніе лейцита на ортоклазъ и нефелинъ, происходящее при высокой температурѣ, мало склоняетъ насъ въ пользу гипотезы, именно потому что это распадёніе совершилось при высокой температурѣ ⁵⁾. Другое дѣло — опытъ съ андезиномъ. На первый взглядъ онъ кажется вполне убѣдительнымъ. Правда, въ андезинѣ, какъ и въ остальныхъ плагіоклазахъ не было до сихъ поръ химическимъ путемъ обнаружено присутствія крайне-кислаго и крайне-щелочного членовъ, но извѣстная совокупность физическихъ свойствъ этого минерала говоритъ въ пользу гипотезы. И въ анальцимѣ мы бы могли допустить присутствіе подобныхъ двухъ членовъ если бы реакція проф. Лемберга съ андезиномъ была такъ же обратима, какъ напр. реакція превращенія лейцита въ анальцимъ. Лейцитъ можно перевести въ анальцимъ, а изъ анальцима обратно получить лейцитъ. Существовуютъ ли такія соотношенія между андезиномъ и

1) Sitzungsber. d. Berl. Acad. (1892), 551.

2) Z. d. d. G. G. (1883), 599; (1885), 996.

3) C. R. Soc. Nat. Varsovie (1890), № 3, № 5.

4) Lemberg, Z. d. d. G. G. (1887), 567.

5) Сравни сказанное о высокой температурѣ при натролитѣ.

анальцимомъ? Никоемъ образомъ. Если въ андезинѣ замѣстить кальцій натріемъ, то происходитъ анальцитъ; но если мы попытаемся вызвать обратный процессъ, т. е., замѣстить натрій анальцима кальціемъ, то получимъ уже не андезинъ, а кальціевый анальцитъ¹⁾. Такимъ образомъ, реакція превращенія андезина въ анальцитъ необратима и послѣдній нельзя поэтому разсматривать просто, какъ продуктъ замѣщенія въ андезинѣ кальція натріемъ. На это въ одной изъ послѣдующихъ работъ указываетъ уже самъ проф. Лембергъ²⁾. Повидимому, на ряду съ такимъ процессомъ здѣсь еще происходятъ сложныя атомныя перегруппировки.

На основаніи всего изложеннаго мы приходимъ къ заключенію, что лейцитъ занимаетъ особенное положеніе въ ряду другихъ минераловъ. Связь его со сложными по своей конституціи минералами, группы полевыхъ шпатовъ и нефелина не подтверждается до сихъ поръ ни одной химической реакціей. Въ ближайшемъ родствѣ съ лейцитомъ стоитъ одинъ анальцитъ.

II.

Вліяніе концентраціи реагирующихъ растворовъ на химическія превращенія силикатовъ.

Изслѣдованіе зависимости, существующей между степенью концентраціи реагирующихъ растворовъ и ходомъ вызванныхъ ими превращеній, представлялось интереснымъ не только съ химической, но и съ геологической точки

1) Lemberg Z. d. d. G. G. (1876), 546; (1888), 639.

2) Z. d. d. G. G. (1887), 570.

зрѣнія. Исходя изъ опытовъ, произведенныхъ въ химической лабораторіи, желательно сдѣлать заключеніе о ходѣ тѣхъ процессовъ, которые совершаются въ природѣ. Послѣдніе происходятъ подѣ дѣйствіемъ чрезвычайно слабыхъ растворовъ и въ теченіи огромнаго промежутка времени. Чтобы замѣнить чѣмъ нибудь эту огромность времени, геологи въ своихъ опытахъ пользовались концентрированными растворами. Отсюда самъ собой является вопросъ, возможно ли примѣнить къ объясненію явленій природы выводы, полученные при опытахъ, условія которыхъ такъ рѣдко отличались отъ условій, существующихъ въ природѣ. Опыты, произведенные проф. Л е м б е р г о мъ ¹⁾ дали отрицательный отвѣтъ. Хотя крайняя граница разжиженія растворовъ и не была достигнута имъ, тѣмъ не менѣе вліяніе концентраціи на ходъ химическихъ превращеній оказалось несомнѣннымъ. Эта несомнѣнность выступила еще яснѣе, когда я предпринялъ опыты надѣ дѣйствіемъ сильно разжиженныхъ растворовъ ²⁾. Въ нынѣшней работѣ число опытовъ еще немного увеличено, кромѣ того были приняты въ расчетъ обстоятельства, которыя раньше совсѣмъ упускались изъ виду: я подвергалъ количественному изслѣдованію не только тѣ продукты реакціи, которые получались въ твердомъ состояніи, но также и тѣ, которые переходили въ растворъ. Благодаря этому, впервые сдѣлалось возможнымъ вполнѣ ясное пониманіе совершающихся при опытахъ превращеній.

Чтобы облегчить ориентировку въ данныхъ, полученныхъ до сихъ поръ путемъ параллельныхъ опытовъ, я позволилъ себѣ представить ихъ въ формѣ таблицы (стр. 64, 65).

Въ столбцѣ I сопоставлены тѣ минералы, которые подвергались дѣйствію воднаго раствора веществъ, приведенныхъ въ столбцѣ II.

1) Z. d. d. G. G. (1883), 579 и (1887), 562; (1885), 961 и (1887), 559.

2) I. с. 133—140.

№	I. Минераль.	II. Реагентъ.	III. Концентрація.	IV. П р о д у к т ы.	V. Исслѣдователи.
1 } 2 } 3 }	Карлсбадскій каолинъ.	NaOH }	30% 16% 1%	2 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , 5 H ₂ O 4 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , 5 H ₂ O 6 Na ₂ Al ₂ Si ₄ O ₁₁ , 15 H ₂ O	L. ¹⁾ (1883), 577. T. ²⁾ 67. Т., выше № 86.
4 } 5 } 6 } 7 }	"	KOH }	47% 37% 25% 2%	K ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ " 2 (K ₂ Al ₂ Si ₃ O ₁₀ , 3 H ₂ O) и K ₂ Al ₂ O ₄	T. 133. L. (1885), 960. L. (1883), 587. Т., выше № 83.
8 } 9 }	"	Na ₂ SiO ₃ }	46% 15%	3 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₂ SiO ₃ , 3 H ₂ O Na ₁₀ Al ₁₀ Si ₁₇ O ₅₁ , 9 H ₂ O	L. (1885), 961. L. (1887), 559.
10 } 11 }	"	K ₂ Si O ₃ }	6% 0,6%	K ₁₀ Al ₁₀ Si ₁₇ O ₅₁ , 15 H ₂ O K ₂ Al ₂ Si ₄ O ₁₂ , 2 H ₂ O	T. 134.
12 } 13 }	"	2,6 гр. K ₂ SiO ₃ + 5 гр. KOH }	15% 1,5%	K ₁₀ Al ₁₀ Si ₁₃ O ₄₆ , 9 H ₂ O K ₈ Al ₈ Si ₁₃ O ₄₂ , 11 H ₂ O	T. 135.
14 } 15 } 16 } 17 } 18 }	"	Na ₂ SO ₄ + NaOH 2 Na ₂ SO ₄ + NaOH Na ₂ SO ₄ + NaOH " "	35% 28,5% 18% 9,8% 1,8%	4 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₂ SO ₄ , 4 H ₂ O 3 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₂ SO ₄ , 3 H ₂ O " { 6 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , 2 Na ₂ SO ₄ , 11 H ₂ O и 4 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , 5 H ₂ O	T. 83.
19 } 20 }	"	Na ₂ CrO ₄ + NaOH 5 Na ₂ CrO ₄ + 6 NaOH }	37,5% 18%	{ 4 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₂ Cr O ₄ , 5 H ₂ O	T. 85.
21 } 22 }	"	Na ₂ HPO ₄ + NaOH }	40% 25,4%	6 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₂ PO ₄ , 9 H ₂ O 6 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , 2 Na ₂ HPO ₄ , 7 H ₂ O	T. 91.
23 } 24 }	"	Na ₃ AsO ₄ + NaOH }	40% 31%	6 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₃ AsO ₄ , 10 H ₂ O 6 Na ₂ Al ₂ Si ₂ O ₈ , Na ₃ AsO ₄ , 7 H ₂ O	T. 92.

№	I. Минераль.	II. Реагентъ.	III. Концентрація.	IV. П р о д у к т ы.	V. Исслѣдователи.
25 } 26 }	Карлсбадскій каолинъ.	C_2H_5COONa + $NaOH$ }	20% 7%	$4Na_2Al_2Si_2O_8, 5H_2O$ { большіе кристаллы въ 20 разъ мельче кр.	Т. 103. Т. 104.
27 } 28 }	$K_2Al_2Si_2O_8$	K_2SiO_3 }	52% 1%	$K_2Al_2Si_2O_8$ $K_6Al_6Si_{11}O_{34}, 9H_2O$	Л. (1885), 966. Т. 136
29 } 30 }	"	$K_2Si_2O_5$ }	4% 0,6%	$K_6Al_6Si_{14}O_{40}, 4H_2O$ разложене лишь незначительное	} Т. 136.
31 } 32 }	$4Na_2Al_2Si_2O_8, 5H_2O$	K_2CO_3 }	20% 2%	$K_2Al_2Si_2O_8$ $2(K_2Al_2Si_3O_{10}, 3H_2O)$ и $Na_2Al_2O_4$	Л. (1887), 562. Т., выше № 3.
33 } 34 }	$3Na_2Al_2Si_2O_8,$ $Na_2SO_4, 3H_2O$	"	30% 2%	$K_2Al_2Si_2O_8$ и Na_2SO_4 $2(K_2Al_2Si_3O_{10}, 3H_2O)$ и $Na_2Al_2O_4$ и Na_2SO_4	Л. (1885), 967. Т., выше № 24.
35 } 36 }	Содалитъ	"	30% 2%	$K_2Al_2Si_2O_8$ и $NaCl$ $2(K_2Al_2Si_3O_{10}, 3H_2O)$ и $Na_2Al_2O_4$ и $NaCl$	Л. (1885), 967. Т., выше № 26.
37 } 38 } 39 }	"	Na_2CO_3 }	Концент. 16% 2%	углекислый содалитъ и $NaCl$ $4Na_2Al_2Si_2O_8, Na_2CO_3, 5H_2O$ и $NaCl$ $5Na_6Al_6Si_{10}O_{26}, 3Na_2CO_3, 22H_2O$ и $Na_2Al_2O_4$ и $NaCl$	Л. (1883), 607. Л. (1887), 598. Т., выше № 35.
40 } 41 }	Элеолитъ	K_2CO_3 }	Концент. 2%	$Na_6K_4Al_{32}Si_{33}O_{132}, 9H_2O$ $K_2Al_2Si_3O_{10}, 3H_2O$ и $Na_2Al_2O_4$	Л. (1883), 607. Т., выше № 65, 69, 74
42 } 43 }	Лейцитъ	$NaCl$ " + Na_2CO_3	выше 10% 1%	} Анальцимъ	Л. (1876), 537. Т. 137.
44 } 45 }	Анальцимъ	KCl " + K_2CO_3	выше 10% 1%	} Лейцитъ	Л. (1876), 538. Т. 138.
46 } 47 }	Калиевый шаба- зитъ	$NaCl + Na_2CO_3$ }	20% 1%	} Анальцимъ { аморфный окристаллизованный	Л. (1885), 974. Т. 138.

Въ столбцѣ III показана концентрація дѣйствующаго раствора.

Столбецъ IV — продукты превращеній минераловъ столбца I.

Столбецъ V — авторы.

За исключеніемъ № 33 всѣ опыты велись при 200° въ герметически закрытыхъ платиновыхъ дигесторахъ. Продолжительность опытовъ была различна.

Подлежащіе изслѣдованію минералы распадаются на три группы. Къ первой относятся вещества сложной конституціи: каолинъ, содалитъ и нефелинъ (№ 1 — № 41), ко второй группѣ, — простой по своему составу лейцитъ и продуктъ замѣщенія въ немъ калия натріемъ — анальцитъ (№ 42 — № 45), къ третьей группѣ — калиевый шабазитъ. Вліяніе концентраціи раствора выступило съ особенною ясностью на представителяхъ первой группы. Въ общемъ, концентрированные растворы вызывали въ нихъ процессы замѣщенія, слабые — кромѣ того и процессы разложенія (напр. № 31 и № 32). Въ содалитахъ даже при дѣйствіи концентрированныхъ растворовъ наряду съ реакціями замѣщенія происходитъ отчасти и разложеніе (№ 35 — № 39). Опыты № 8 — № 13 и № 27 — № 30 не могутъ быть приняты въ соображеніе, такъ какъ количественному изслѣдованію были подвергнуты только твердые продукты совершившихся въ нихъ реакцій.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ кристаллизація совершается легче въ концентрированныхъ растворахъ (№ 25), въ другихъ же — слабость раствора болѣе благоприятствуетъ этому процессу, но сдѣлать какое нибудь обобщеніе по этому вопросу невозможно.

Что касается быстроты реакцій, то она уменьшается съ разжиженіемъ раствора.

На превращенія веществъ простѣйшаго строенія (группа вторая) концентрація растворовъ осталась безъ вліянія.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены конституціонныя формулы минераловъ, изслѣдованныхъ мною выше :

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1. $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 2 \text{H}_2 \text{O}$ | } натролиты. |
| 2. $\text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{H}_2 \text{O}$ | |
| 3. $\text{K}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 3 \text{H}_2 \text{O}$ | |
| 4. $\text{K}_6 \text{H}_6 \text{Al}_{12} \text{Si}_{18} \text{O}_{60}$ | } калиевая слюда. |
| 5. $\text{K}_4 \text{H}_8 \text{Al}_{12} \text{Si}_{18} \text{O}_{60}$ | |
| 6. $\text{K}_9 \text{H}_3 \text{Al}_{12} \text{Si}_{18} \text{O}_{60} \cdot \text{H}_6 \text{Al}_6 \text{O}_{12}$ | |
| 7. $\text{K}_6 \text{H}_6 \text{Al}_{12} \text{Si}_{18} \text{O}_{60} \cdot \text{H}_6 \text{Al}_6 \text{O}_{12}$ | |
| 8. $\text{Na}_6 \text{H}_6 \text{Al}_{12} \text{Si}_{18} \text{O}_{60} \cdot \text{H}_6 \text{Al}_6 \text{O}_{12}$ | натровая слюда. |
| 9. $2 \text{K}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{K}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4$ | калиевый нефелинъ. |
| 10. $2 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4$ | натровый анортитъ. |
| 11. $2 \text{H}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{H}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 3 \text{H}_2 \text{O}$ | каолинъ. |
| 12. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 15 \text{H}_2 \text{O}$ | искусственный силикатъ. |
| 13. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 15 \text{H}_2 \text{O}$ | гидратъ натрово-
ваго нефелина. |
| 14. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Cl}_2$ | содалитъ. |
| 15. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 4 \text{Na}_2 \text{SO}_4$ | нозеанъ =
сѣрноокислый содалитъ. |
| 16. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 4 \text{Na}_2 \text{S}_2$ | ультрамаринъ
= двусѣрный содалитъ. |
| 17. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 4 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 3 \text{K}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10}$ | нефелинъ. |
| 18. $8 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot 3 \text{Na}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 6 \text{CaCO}_3 \cdot 9 \text{H}_2 \text{O}$ | канкринитъ. |
| 19. $2 \text{K}_2 \text{Al}_2 \text{Si}_3 \text{O}_{10} \cdot \text{K}_2 \text{Al}_2 \text{O}_4 \cdot 12 \text{SiO}_2$ | калиевый полевоы шпатъ. |

1) Натролитъ можно считать ортосиликатомъ : $\text{Si}_2 (\text{O}_3 \text{Al})_2 (\text{ONa})_2 (\text{OH})_2$, производя его отъ ортокремнекислоты : $3 \text{Si} (\text{OH})_4$.

Всю воду натролита слѣдовало бы тогда принять за основную. Съ этой точки зрѣнія становится понятнымъ поразительно высокое содержаніе воды въ продуктѣ, полученномъ послѣ замѣщенія натрія калиемъ въ натролитъ (стр. 56).

Превитъ можно разсматривать какъ натролитъ (сколецитъ), въ которомъ половина основной воды замѣщена окисью кальція :



Въ случаѣ замѣщенія половины гидроксидовъ натролита алюминатомъ $(\text{OAl})_2 (\text{ONa})_2$ получается нефелинъ № 13.

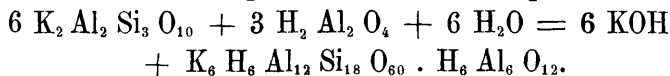
Замѣщая кромѣ того вторую половину гидроксидовъ хлористымъ натріемъ, получаемъ содалитъ. Наконецъ гранатъ можно разсматривать, какъ кальціевый натролитъ, въ которомъ вся основная вода замѣщена окисью кальція : $\text{Si}_2 (\text{O}_3 \text{Al})_2 (\text{O}_2 \text{Ca}) (\text{O}_2 \text{Ca})_2$.

III.

Примѣненіе полученныхъ выводовъ къ геологіи.

Въ слѣдующемъ я воспользуюсь результатами экспериментальной части моей работы для выясненія нѣкоторыхъ процессовъ, совершающихся въ природѣ.

Начинаю съ превращеній нефелина. Исходя изъ конституціонной формулы послѣдняго, могли бы мы ожидать слѣдующихъ продуктовъ разложенія: $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$, $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{O}_4$ и $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$. Алумосиликатъ $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$, соединяясь съ водою, даетъ натролитъ.¹⁾ Изъ перешедшаго въ растворъ алюмината можетъ тутъ же на мѣстѣ выдѣлиться діаспоръ или гидраргиллитъ²⁾, или же глиноземъ алюмината, соединяясь съ калиевымъ натролитомъ, можетъ образовать слюду:



Если дѣйствующими солями являются соли натрія, то и силикатъ $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$ превратится въ натролитъ. Послѣдній былъ бы тогда единственнымъ продуктомъ превращенія нефелина. Съ другой стороны, въ случаѣ дѣйствія калиевыхъ солей, силикатъ $\text{Na}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$, въ соединеніи съ глиноземомъ и съ окисью желѣза даетъ слюду. Единственнымъ получившимся продуктомъ была бы тогда калиевая слюда. Наконецъ циркулирующія воды могутъ исполнѣ удалить³⁾ силикатъ $\text{K}_2\text{Al}_2\text{Si}_3\text{O}_{10}$, а также и щелочный алюминатъ. Если въ нефелинѣ часть глинозема замѣщена окисью желѣза, то

1) Распаденіе нефелина въ природѣ на натролитъ и на алюминатъ принимаютъ уже Blum (Pogg. Ann. (1852), 87, 315).

2) Bischof предвидѣлъ возможность образованія названныхъ минераловъ путемъ разложенія щелочнаго алюмината углекислотою (Chem. Geol. (1855), 2, 2157). Присутствіе діаспора въ мякинной камнѣ первый обнаружилъ Scheerer (Pogg. Ann. (1859), 108, 431).

3) Подробности ниже при канкринитѣ.

послѣдняя выдѣляется въ томъ же самомъ видѣ, или же входитъ въ составъ калийной слюды.

Всѣ эти минералы въ самомъ дѣлѣ наблюдались въ числѣ продуктовъ превращенія нефелина¹⁾, а именно: діаспоръ и гидраргиллитъ въ качествѣ подмѣси въ натролитѣ, получающемъ въ этомъ случаѣ названіе мякиннаго камня, гидронефелитъ, ранитъ²⁾, калийная слюда, какъ единственный продуктъ превращенія въ южнонорвегскихъ сіенитахъ (срав. соч. Brögger'a) либенеритовыхъ и гизекитовыхъ порфирахъ, а также въ видѣ включеній въ натролитъ и окись желѣза.

Только что вычисленные продукты разложенія нефелина будутъ въ слѣдующемъ рассмотрѣны подробнѣе. Такъ какъ элеолитовые сіениты, встрѣчающіеся въ южной Норвегіи, изучены лучше другихъ, то они прежде всего послужатъ предметомъ нашихъ разсужденій.

По сообщенію Brögger'a, первоначально бѣлый блестящій нефелинъ становится мало по малу мутнымъ и пріобрѣтаетъ красную окраску, благодаря выдѣлившейся окиси желѣза. Точно такое же теченіе имѣли мои лабораторные опыты, при которыхъ употреблялись слабые растворы углекислыхъ щелочей. И тамъ также выдѣлялась окись желѣза и притомъ въ началѣ реакціи. Соотвѣтственно этому отдѣленіе глинозема было сначала незначительно и увеличилось только при дальнѣйшемъ веденіи опыта.

Другая разновидность элеолитовъ, окрашенная въ зелено-сѣрый цвѣтъ, обязана своей окраской многочисленнымъ включеніямъ, которыя, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, указываютъ на начавшееся разложеніе нефелина. Природы ихъ путемъ микроскопическаго изслѣдованія окончательно опредѣлить не удалось. Zirkel считалъ ихъ роговой обманкой.

1) Очень полную литературу предмета находимъ у Brögger'a (Z. f. Kryst. (1890), 16).

2) Послѣдними минералами займемся ниже подробнѣе.

Brögger (l. с. 220) характеризуетъ ихъ, какъ шестиугольныя, сильно плеохроичныя (желтоватыя и зелено-голубыя), одноосныя или почти одноосныя пластинки, съ рѣзко выраженною спайностью параллельно плоскости листа. Но онъ оставляетъ нерѣшеннымъ вопросъ, имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ хлоритомъ или со слюдой. Последнее я считаю болѣе вѣроятнымъ, основываясь на томъ опытѣ съ элеолитомъ (стр. 41), въ которомъ этотъ минераль послѣ обработки дистиллированной водой распался на натролитъ и калиевую слюду безъ выдѣленія окиси желѣза.

Если мы пожелаемъ обобщить сказанное, то придемъ къ заключенію, что въ природѣ дѣйствовала вода, содержащая карбонаты, тамъ, гдѣ при разрушеніи нефелина произошла красная окраска, т. е., выдѣлилась окись желѣза. Наоборотъ, образованіе слюды, т. е., появленіе зеленой окраски обуславливается дѣйствіемъ чистой воды. Тотъ фактъ, что при дѣйствіи воды, содержащей карбонаты, нефелинъ переходитъ въ канкринитъ, характеризующійся часто красной окраской, не стоитъ въ противорѣчій со сказаннымъ выше.

Если отщепляющійся отъ нефелина алюминатъ не будетъ унесенъ водою и разрушится на мѣстѣ, давъ начало діаспору и гидраргиллиту, то послѣдніе минералы будутъ примѣшаны къ натролиту и въ результатъ получится мякинный камень W e g n e r'a, который долгое время считался особымъ минераломъ.

Наблюдаемый въ качествѣ продукта разложенія нефелина и содалита и выражающійся формулою $\text{Na}_2 \text{HAl}_3 (\text{SiO}_4)_3$ гидронефелитъ (ранитъ), по моему, ничто иное, какъ тотъ же мякинный камень; изъ числа минераловъ его можно по этому вычеркнуть. Имѣющіяся изслѣдованія оптическихъ свойствъ гидронефелита (ранита) вовсе не говорятъ въ пользу его однородности.

Изслѣдуя подъ микроскопомъ различные виды мякинныхъ камней, Brögger (l. с. 235) замѣтилъ въ нѣкото-

рыхъ изъ нихъ мѣста, повидимому, одноосныя, Чаше всего встрѣчались такія мѣста въ мякинныхъ камняхъ, произшедшихъ изъ нефелина. Такъ какъ и ранить Paikkull'a отвѣчающій по своему составу гидронефелиту Clarke'a въ свою очередь заключалъ ихъ большое множество, то Brögger пришелъ къ заключенію, что одноосный минераль, входящій въ составъ мякинныхъ камней, образовавшихся изъ нефелина, и есть гидронефелитъ. Въ противоположность нефелину, содалитъ превращается въ настоящій натролитовый мякинный камень. По мнѣнію же Clarke'a¹⁾ гидронефелитъ изъ Litchfield'a, въ Maine слѣдуетъ считать продуктомъ превращенія содалита. Объ обоихъ видахъ мякинныхъ камней Brögger пишетъ (l. c. 232): „diese beiden Arten von Spreusteinen sind makroskopisch kaum zu unterscheiden, und auch unter dem Mikroskope nicht leicht, ja oft unmöglich, auseinander zu halten. Die Lichtbrechung des Natrolith und des Hydronephelit muss ungefähr gleich stark sein und unterscheidet sich nur wenig von derjenigen des Canadabalsams, so dass beide in unpolarisirtem Lichte nicht deutlich hervortreten, zwischen gekreuzten Nicols zeigen beide in Längsschnitten parallele Auslöschung, ungefähr dieselben Interferenzfarben (grau bis gelblich) und dieselben Interpositionen. Nur in Querschnitten können sie unterschieden werden, indem hier der Hydronephelit, als einaxig, zwischen gekreuzten Nicols in parallelem polarisirtem Lichte bei ganzer Umdrehung dunkel bleibt, und in convergentem Lichte selbst im Dünnschliffe ein ganz deutliches Axenkreuz mit positivem Charakter zeigt, während beim Natrolith eine Bisectrix heraustritt. Da nun selbstverständlich die meisten Durchschnitte mehr oder weniger schief, und vorherrschend Längsschnitte sind, da ferner selbst die echten, hauptsächlich aus Natrolith bestehenden Spreusteine eine grössere oder kleinere Beimischung von Hydronephelit erweisen,

1) Amer. Journ. of Science (1886), 31, 262.

so ist es ohne eine quantitative chemische Analyse unmöglich die relativen Mengen der beiden Minerale zu schätzen, und selbst die Bestimmung des herrschenden Minerals kann, wenn zufällig im Dünnschliffe nur unzureichende Querschnitte sich vorfinden, unsicher werden“. Химическаго анализа гидронефелита Brögger не привелъ. Характеристика же оптическихъ свойствъ этого минерала, какъ видно изъ приведенной цитаты, не удовлетворительна. Отсюда считать присутствіе гидронефелита въ мякинномъ камнѣ доказаннымъ далеко нельзя, тѣмъ болѣе, что не исключена возможность ошибки, и за гидронефелитъ могъ быть принятъ сходный съ нимъ гидраргиллитъ. Послѣдній встрѣчается также въ видѣ волокнистыхъ агрегатовъ. Впрочемъ самъ Brögger на основаніи своихъ наблюденій считаетъ его спутникомъ нефелина (I. с. 49). Оптическій характеръ этого минерала и гидронефелита сходны. Такъ Brögger не могъ найти въ гидраргиллитѣ и намека на расхожденіе оптическихъ осей, (I. с. 44) и интерференціонныя фигуры его трудно было отличить отъ интерференціонныхъ фигуръ однооснаго минерала. Оптическій характеръ его положителенъ, какъ и у гидронефелита. Какъ думается мнѣ, мы не удалимся отъ истины, если допустимъ, что гидронефелитовый мякинный камень есть ничто иное, какъ простая смѣсь натролита и гидраргиллита. Въ пользу такого предположенія говорятъ съ одной стороны мои собственные опыты, показавшіе что натролитъ и діаспоръ (или гидраргиллитъ) могутъ образоваться какъ изъ содалита, такъ и изъ элеолита, съ другой стороны микроскопическія изслѣдованія Diller'a¹⁾. На основаніи послѣднихъ гидронефелитъ состоитъ изъ двухъ минераловъ: одинъ присутствуетъ въ немъ въ количествѣ около 90%, другой примѣшанъ въ видѣ мелкихъ зернышекъ. При скрещенныхъ николяхъ замѣтны одноосныя и оптически положительныя мѣста. Зернышки второго минерала

1) Amer Journ. of Sc. (1886). 31, 263.

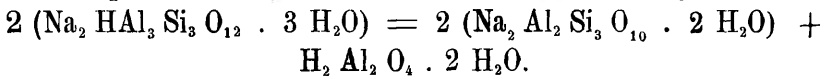
тѣсно перемѣшаны съ главною массою цеолита. Происхожденіе обоихъ минераловъ отъ содалита не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Ясныхъ кристаллическихъ очертаній не видно. Двойное преломленіе и спайность рѣзко выражены. Отдѣленіе по удѣльному вѣсу не привело къ цѣли. Химическій составъ отдѣленныхъ такимъ образомъ минераловъ ничѣмъ не отличался отъ состава первоначальнаго вещества¹⁾. Clark е однако думаетъ, что произвести отдѣленіе ему вполне удалось, но что оба минерала по составу сходны.

Въ пользу того взгляда, по которому гидронефелитъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ смѣсь натролита и гидраргиллита, говорятъ слѣдующія вычисленія:

- I. Составъ гидронефелита по Clark'у (l. c.).
- II. Соотвѣтствующій количеству щелочи въ I натролитъ.
- III. Остатокъ послѣ вычитанія II изъ I.
- IV. Вычисленный составъ гидраргиллита.

	I.	II.	III.	IV.
H ₂ O . . .	13.30	7.93	5.37	5.66
SiO ₂ . . .	39.24	39.63		
Al ₂ O ₃ . . .	33.16	22.46	10.70	10.70
K ₂ O . . .	0.88	0.88		
Na ₂ O . . .	13.07	13.07		
	99.65	83.97	16.07	16.36

Выразивъ сказанное выше уравненіемъ, получимъ:



Совпаденіе чиселъ въ III и IV вполне удовлетворительно²⁾.

1) Въ виду ничтожной величины зеренъ натролита и гидраргиллита, парализующей существующее различіе въ ихъ удѣльномъ вѣсѣ, это нисколько даже не удивительно.

2) Достопримѣчательнымъ является то обстоятельство, что Diller, опредѣляя подъ микроскопомъ количество примѣшаннаго минерала,

Если бы гидронефелитъ существовалъ на самомъ дѣлѣ, какъ самостоятельный индивидуумъ, въ немъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы ожидать примѣси діаспора. По Brögger'у гидронефелитъ образуется по слѣд. уравненію:

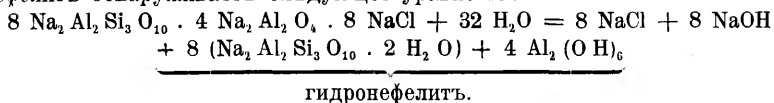
$$\underbrace{\text{Na}_3\text{Al}_3(\text{SiO}_4)_3}_{\text{нефелинъ}} + 4 \text{H}_2\text{O} = \underbrace{\text{Na}_2\text{HAl}_3(\text{SiO}_4)_3}_{\text{гидронефелитъ}} + 3 \text{H}_2\text{O} + \text{NaOH}.$$

Весь процессъ заключается слѣдовательно въ присоединеніи воды и въ отпаденіи части щелочи. Между тѣмъ Brögger, описывая гидронефелитовые мякинныя камни, отмѣчаетъ тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ находится весьма значительная подмѣсь діаспора. Таковы напр. мякинныя камни съ острова Arö (l. с. 236). Предположеніе, что діаспоръ попалъ въ эту породу извнѣ, невольно кажется натянутымъ. Объяснить же присутствіе его въ натролитѣ наряду съ гидраргиллитомъ не представляетъ ни малѣйшихъ затрудненій. Поэтому и будемъ смотрѣть на мякинный камень съ острова Arö, какъ на смѣсь трехъ названныхъ минераловъ.

То обстоятельство, что въ составъ мякинныхъ камней, происшедшихъ изъ нефелина, входитъ преимущественно гидраргиллитъ и немного діаспора, между тѣмъ какъ тѣ-же мякинныя камни, образовавшіеся изъ содалита, содержатъ главнымъ образомъ діаспоръ, можетъ быть объясненъ такъ: при разрушеніи содалита на ряду съ глиноземомъ обра-

столь небольшую сдѣлалъ ошибку. Онъ принималъ приблизительно 10 % его, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ было 16 %.

Примѣчаніе V. Переходъ содалита въ такъ называемый гидронефелитъ обнаруживаетъ слѣдующее уравненіе:



Отсюда, — количества глинозема, заключающіяся въ натролитѣ и въ гидраргиллитѣ должны стоять другъ къ другу въ отношеніи 2 : 1. Изъ приведеннаго анализа Clarke'a вытекаетъ отношеніе = 22.46 : 10.70 вмѣсто вычисленнаго = 22.46 : 11.23. Согласіе, какъ видно, очень удовлетворительное.

зуется повареная соль, которая сильно поглощает воду; послѣдней для глинозема остается очень немного, и вслѣдствіе этого образуется діаспоръ. При разрушеніи же нефелина, гдѣ подобное явленіе не имѣетъ мѣста, происходитъ болѣе богатый водою гидраргиллитъ. Оporоку такого объясненія могутъ служить интересныя изслѣдованія Spring'a и Lucien'a¹⁾, на основаніи которыхъ нейтральныя соли, каковы напр. NaCl, KCl, KBr, KJ, способствуютъ обезвоженію гидрата окиси мѣдп.

Выдѣляется ли въ природѣ глиноземъ изъ алюмината при дѣйствіи только воды, или же этотъ процессъ совершается также и при участіи углекислоты, — остается пока нерѣшеннымъ. Во всякомъ случаѣ въ природѣ вполнѣ возможны оба процесса. Въ слѣдующемъ опытѣ я пользовался углекислотой²⁾.

1,5 гр. натровыхъ квасцовъ и 7,3 гр.³⁾ ѣдкаго натра были растворены въ 130 куб. с. воды; полученный прозрачный растворъ влить въ дигесторъ, вмѣстимостью 180 куб. с. и нагрѣвался съ 3,7 гр. углекислоты⁴⁾ въ теченіи 79 часовъ при 184—190°.

1) Z. f. anorg. Ch. (1892), 2, 195.

2) G. Friedel получилъ діаспоръ въ видѣ маленькихъ призмочекъ посредствомъ нагрѣванія воднаго раствора натроваго алюмината около 400°. (Bull. Soc. minér. (1891), Janvier, стр. 7).

3) Для образованія натроваго алюмината достаточно 5,3 гр. ѣдкаго натра. Избытокъ послѣдняго былъ взятъ для того, чтобы удержать въ растворѣ глиноземъ, выпадающій при дѣйствіи воды.

4) Углекислота получалась изъ 5,3 гр. щавелевой и 3,7 гр. хромовой кислотъ въ двухъ маленькихъ платиновыхъ цилиндрахъ. Кислоты эти взяты съ тою цѣлью, чтобы развитіе углекислаго газа совершалось постепенно. Не слѣдуетъ только смѣшивать водныхъ растворовъ обѣихъ кислотъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ уже при комнатной температурѣ реакція совершается слишкомъ бурно. Развившейся въ нашемъ опытѣ углекислоты было достаточно, чтобы весь натръ, находившійся въ растворѣ, перевести въ двууглекислую соль.

Главная масса глинозема выдѣлилась послѣ этого въ видѣ аморфнаго гидрата¹⁾, а кромѣ того получились кристаллы діаспора и давсонита. Первые образовались въ видѣ заостренныхъ и сгруппированныхъ въ кристаллическіе агрегаты иголочек²⁾, характеризующихся прямымъ погасаніемъ. Въ соляной кислотѣ онѣ нерастворялись даже при кипяченіи, но послѣ прокаливанія, подобно природному діаспору, разлагались кипящей крѣпкою сѣрною кислотой совершенно.

Смѣсь діаспора съ давсонитомъ обрабатывалась соляной кислотой.

№ 103. Составъ нерастворившагося въ послѣдней діаспора.

№ 103 а — вычисленный составъ.

№ 104 обнаруживаетъ отношеніе глинозема къ натру въ перешедшемъ въ растворъ давсонитѣ; содержанія воды и углекислоты котораго къ сожалѣнію по недостатку матеріала опредѣлить не было возможно.

	№ 103.	№ 103 а (вычислено)	№ 104.
H ₂ O . . .	16.54 ³⁾	15	
Al ₂ O ₃ . . .	83.21	85	0.0291
Na ₂ O . . .			0.0177
	99.75	100	

1) Аморфный гидратъ алюминія удалось посредствомъ отмучиванія вполнѣ отдѣлить отъ обоихъ кристаллизованныхъ соединений.

2) Длиною въ 0.09 mm. и толщиною въ 0.008 mm.

3) Нѣсколько большая потеря при накаливаніи въ № 103 можетъ быть объяснена тѣмъ, что къ анализируемому веществу примѣшались волокна бумаги при смываніи съ фильтра.

Примѣчаніе VI. Кстати здѣсь упомянуть еще о другихъ синтезахъ діаспора, каковы, наприм., синтезъ Sénarmont'a (C. R. (1850), 31, 762), Becquerel'я (C. R. (1868), 67, 1081) и Weinschenk'a (Z. f. Kryst. (1890), 17, 503). Данныя всѣхъ этихъ опытовъ нельзя однако примѣнять къ явленіямъ природы. Для нѣкоторыхъ случаевъ можетъ имѣть значеніе произведенная мною гидратація корунда (Z. f. anorg. Ch. (1892), 2, 140).

Если на калиевый алюминатъ, содержащій небольшой избытокъ калия, дѣйствуетъ углекислота при обыкновенной температурѣ, то по Ditt'e'y происходитъ гидрагилитъ $H_2 Al_2 O_4, 2 H_2 O$ 1).

Среди различныхъ продуктовъ превращенія нефелина натролитъ занимаетъ первое мѣсто. Кромѣ эеолоитовыхъ сіенитовъ, мы находимъ его въ фонолитахъ 2), нефелинитахъ и порфирахъ. Особенный интересъ представляютъ либнеритовые порфиры изъ Predazzo въ южномъ Тиролѣ и гренландскіе гизекитовые порфиры, такъ какъ въ нихъ встрѣчаются двѣ генерации нефелина, и каждая изъ этихъ генераций испытываетъ особые, только ей свойственныя превращенія. Тотъ нефелинъ, который является въ породѣ въ формѣ порфировидныхъ выдѣленій, превращается въ калиевую слюду, называемую либнеритомъ или также гизекитомъ, нефелинъ же, образующій основную массу — въ натролитъ. Принимать такое различіе въ разлагаемости нефелина въ одной и той же горной породѣ, показалось проф. Лембергу 3) вовсе не такъ необходимымъ и онъ обратилъ вниманіе на возможность происхожденія либнерита изъ кордіерита, представляющаго дѣйствительно по своей внѣшней формѣ большое сходство съ нефелиномъ. Который изъ этихъ взглядовъ вѣрнѣе, рѣшить не легко, такъ какъ до сихъ поръ въ рукахъ изслѣдователей не было еще первоначальнаго неизмѣнивагося минерала. Въ фактахъ гипотеза проф. Лемберга не находитъ противорѣчій: слюда иногда образуется, какъ продуктъ разрушенія кордіерита; но не надо забывать, что этотъ видъ

1) C. R. (1893), 116, 386.

2) Eckenbrecher, Tscherm. M. P. M. (1881), N. F. 3, I; Lemberg, Z. d. d. G. G. (1883), 559.

3) Z. d. d. G. G. (1877), 494.

псевдоморфозъ весьма рѣдокъ. Чаше всего изъ кордіерита образуются силикаты, содержащіе магнезію и воду: аспазіолитъ, эсмаркитъ, бонсдорфитъ, празеолитъ и др. Въ случаѣ перехода этого минерала въ слюду, скорѣе слѣдовало бы ожидать образованія магнезіальной, чѣмъ калийной слюды. А потомъ, куда же дѣться самой то магнезіи? Наврядъ ли она была въ состояніи унестиcь далеко. Ее задержали бы на пути освобождавшіеся при натролитизированіи основной нефелиновой массы алюминаты и, вступая съ нею въ реакцію, должны были бы дать начало шпинелямъ; послѣднія остались бы на самомъ мѣстѣ разрушенія породы; количество магнезіи въ порффирахъ поэтому не должно было бы уменьшиться при ихъ разложеніи. Между тѣмъ анализы проф. Лембергъ показали обратное. Содержаніе магнезіи, если только не принимать въ расчетъ того количества ея, которое приходится на долю серпентинизированныхъ слоевъ порфира, менѣе 1% — цифра слишкомъ ничтожная для породы, относительно богатой кордіеритомъ, тѣмъ болѣе, что часть этого количества магнезіи принадлежитъ еще авгиту.

Вернемся теперь къ тѣмъ взглядамъ, на основаніи которыхъ либнеритъ считается измѣнившимся нефелиномъ. Вообще говоря, подобное превращеніе вполне возможно. Въ пользу него говорятъ псевдоморфозы, которые наблюдались Вгёггеромъ (l. c. 236), и мои опыты, показавшіе, что нефелинъ превращается въ слюду. Послѣдней образуется при этомъ столько, сколько допускаетъ имѣющееся въ нефелинѣ количество калия. Чтобы превратить весь нефелинъ въ слюду, надо удалить натрій и прибавить калия. Въ природѣ необходимое для образованія слюды количество калия доставляется въ началѣ реакціи изъ основной массы нефелина, превращающейся въ натролитъ. Такъ какъ количество послѣдней больше количества порфировидныхъ кристалловъ, то недостатка въ калиѣ быть не можетъ, тѣмъ болѣе что и полевые

шпаты, разрушаясь, освобождаютъ это основаніе. Если образованіе слюды началось въ извѣстномъ мѣстѣ, то уже тѣмъ самымъ создались благоприятныя условія для дальнѣйшаго хода процесса. Быстрота, съ которою происходитъ онъ, незначительна, ибо кристаллы нефелина въ сравненіи съ крупинками его въ основной массѣ весьма велики, и въ то время какъ натролитизированіе послѣдней подходитъ уже къ концу, превращеніе порфировидныхъ кристалловъ въ слюду все еще продолжается. Такъ какъ кромѣ того циркулирующія воды постоянно подносятъ отщепляющійся отъ полевыхъ шпатовъ калий, то послѣдняго исполнѣ достаточно, чтобы замѣстить оставшійся натръ.

Вѣскимъ доводомъ въ пользу того мнѣнія, что либенеритъ (гизекитъ) долженъ быть рассматриваемъ, какъ продуктъ превращенія нефелина, служить существованіе элеолитовыхъ порфировъ (на южномъ берегу Норвегіи) ¹⁾, по своему петрографическому характеру сходныхъ съ гизекитовыми и содержащихъ неразложившіяся еще порфировидныя выдѣленія нефелина. Аналогичныхъ имъ кордіеритовыхъ породъ до сихъ поръ не находили.

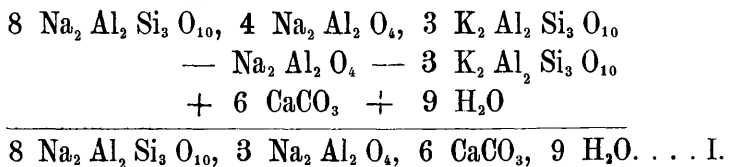
Между продуктами превращенія нефелина не рѣдко встрѣчается канкринитъ. Возникаетъ вопросъ, какъ происходитъ такое превращеніе? Принявъ въ расчетъ химическій составъ обоихъ минераловъ, можно придти къ заключенію, что канкринитъ произошелъ изъ нефелина, не содержащаго калий, путемъ присоединенія къ нему углекислаго кальція и воды. Въ этомъ смыслѣ высказался и проф. Л е м б е р гъ ²⁾ послѣ того, какъ ему удалось при соединить къ нефелину углекислый натръ. Реакція была

1) Brögger, l. c. 238.

2) Z. d. d. G. G. (1883), 607.

произведена въ крѣпкомъ водномъ растворѣ этой соли. Если бы въ природѣ процессъ превращенія нефелина совершался такимъ точно образомъ, и притомъ безъ измѣненія объема, то удѣльный вѣсъ канкринита, въ сравненіи съ удѣльнымъ вѣсомъ нефелина, долженъ былъ бы увеличиться. Дѣйствительность показываетъ однако обратное. Послѣ этого не можетъ уже быть никакого сомнѣнія, что превращеніе нефелина въ канкринитъ сопровождается присоединеніемъ одного вещества и выдѣленіемъ другого. Является вопросъ, какія же вещества участвуютъ въ реакціи?

Если мы припомнимъ конституціонную формулу нефелина: $8 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}$, $4 \text{ Na}_2 \text{ Al}_2 \text{ O}_4$, $3 \text{ K}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}$ и примемъ въ расчетъ, что канкринитъ не содержитъ калия, то съ большой вѣроятностью можемъ допустить, что превращеніе перваго минерала во второй сопровождается выдѣленіемъ группы $3 \text{ K}_2 \text{ Al}_2 \text{ Si}_3 \text{ O}_{10}$ и присоединеніемъ воды и углекислага кальція. О возможности такого замѣщенія говоритъ опытъ № 33 ¹⁾ Последній указываетъ также и на то, что при разрушеніи нефелина долженъ выдѣлиться въ свою очередь и натровый алюминатъ, ибо реакція происходитъ въ слабомъ растворѣ. Принявъ въ соображеніе все сказанное, мы придемъ къ уравненію:



I составъ канкринита, отвѣчающій сейчасъ приведенной формулѣ.

II и III канкринитъ изъ Міясска по анализу *Rauffa* (*Hintze* 881).

¹⁾ Сравн. тоже опыты проф. Лемберга, произведенные въ концентрированномъ растворѣ. *Z. d. d. G. G.* (1887), 598.

IV. Канкринитъ изъ Litchfield'a по анализу Clark'e'a (Hintze 882).

	I.	II.	III.	IV.
H ₂ O . . .	4.04	4.07	3.99	3.79
SiO ₂ . . .	35.95	37.16	37.40	35.83
Al ₂ O ₃ . . .	28.01	28.32	28.08	29.45
Fe ₂ O ₃ . . .	—	0.51	0.37	слѣды
CaO . . .	8.39	6.82	7.09	5.12
K ₂ O . . .	—	0.23	0.16	0.09
Na ₂ O . . .	17.02	17.54	17.96	19.33
CO ₂ . . .	6.59	6.12	6.20	6.50
	100.	100.77	101.25	100.11

Цифры I и II—IV обнаруживаютъ большое сходство. Разница въ количествѣ извести объясняется тѣмъ, что въ канкринитахъ II и III и IV часть углекислаго кальція замѣщена углекислымъ натріемъ; поэтому содержаніе натрія въ нихъ нѣсколько выше, чѣмъ требуетъ формула. Небольшой избытокъ SiO₂ получился, вѣроятно, вслѣдствіе подмѣси натролита, часто сопровождающаго канкринитъ. Отсюда происходитъ та разница въ цифрахъ, которую даютъ анализы различныхъ канкринитовъ. Избытокъ SiO₂ обыкновенно сопровождается избыткомъ воды.

Такъ какъ при превращеніи нефелина въ канкринитъ объемъ остается неизмѣненнымъ, то соответственно приведенному нами уравненію 4536 частей по вѣсу нефелина должны дать 4006 частей канкринита; отсюда — отношеніе удѣльныхъ вѣсовъ этихъ минераловъ было бы равно $4536 : 4006 = 2.64 : 2.35$. Числа наблюдавшіяся : 2.64 и 2.42.

Присоединеніе углекислаго кальція можетъ совершаться и посредственно. Такъ напр. происходящій сперва натровый углекислый содалитъ, при дѣйствіи воды, содержащей хлористый кальцій, можетъ перейти въ кальціевый углекислый содалитъ¹⁾.

1) Срав. для этого опытъ проф. Лембергъ (1883), 594.

Вещества, освобождающіяся при превращеніи нефелина въ канкринитъ ($K_2 Al_2 Si_3 O_{10}$ и $Na_2 Al_2 O_4$), смотря по внѣшнимъ обстоятельствамъ, могутъ дать начало отчасти слюдѣ, отчасти же натролиту и діаспору. Всѣ эти минералы дѣйствительно сопровождаютъ канкринитъ.

Изъ нефелиновъ, содержащихъ желѣзо и кали, произошли, вѣроятно, тѣ красныя разности канкринитовъ, которыя на ряду съ подмѣсю желѣза заключаютъ въ себѣ также и калий. Наоборотъ желтые канкриниты, не содержащіе калия и желѣза, повидимому, должны быть рассматриваемы, какъ продукты превращенія содалита, спутниками котораго они такъ часто являются. Ходъ такого превращенія въ общемъ долженъ совершаться такъ же, какъ и въ случаѣ нефелина.

Нѣкоторые изслѣдователи считали и содалитъ продуктомъ превращенія нефелина ¹⁾. Но что такой процессъ происходитъ въ природѣ, доказать не легко. Вторичное водное происхожденіе содалита, кажется мнѣ вообще очень сомнительнымъ. Непонятно, какъ можетъ образоваться содалитъ при дѣйствіи слабыхъ растворовъ, если послѣдніе, какъ показалъ опытъ, разрушаютъ его. Допуская однако возможность образованія содалита въ природѣ мокрымъ путемъ, намъ слѣдовало бы уже тогда ожидать кислой разности его. А этого не наблюдается. Кромѣ того, — реакція хлористаго кальція съ содалитами разныхъ мѣсторожденій (сравн. стр. 30) говоритъ противъ воднаго происхожденія этого минерала. То обстоятельство, что содалитъ встрѣчается въ щеляхъ и трещинахъ сіенитовъ изъ Міясска, Ditró и др. мѣстъ, не исключаетъ возможности первичнаго происхожденія его, такъ какъ щели и трещины могли образоваться вслѣдствіе легкой разлагаемости содалита.

1) Brögger, l. c. 223.

Говоря о конституции полевых шпатовъ, я высказывалъ предположеніе, что ближайшими составными частями ихъ являются, повидимому, натролитъ и алюминатъ. Неоднократно наблюдавшіяся превращенія ортоклаза¹⁾ и олигоклаза²⁾ въ натролитъ и лабрадора³⁾ въ сколецитъ не противорѣчатъ такому допущенію. Последнее дѣлаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ вполне понятнымъ присутствіе діаспора и гидраргиллита въ числѣ продуктовъ распада полевыхъ шпатовъ. Оба эти минерала встрѣчаются въ такой роли нерѣдко, но обыкновенно ихъ смѣшивали съ каолиномъ⁴⁾. Lasgoix⁵⁾ наблюдалъ діаспоръ въ вывѣтрившихся гранитныхъ и гнейсовыхъ глыбахъ, включенныхъ въ базальтовомъ туффѣ изъ Haute-Loire. Cross⁶⁾ нашелъ его въ разрушившихся трахитахъ Rosita Hills. Здѣсь однако діаспоръ находился въ сопровожденіи алюнита, что говоритъ, повидимому, въ пользу уже иного происхожденія его. Liebrich⁷⁾ обнаружилъ присутствіе гидраргиллита въ весьма распространенныхъ бокситахъ Vogelsberg'a. Этому же изслѣдователю удалось подмѣтить въ бокситѣ структуру долеритовыхъ базальтовъ и обнаружить такимъ образомъ генетическую связь обѣихъ породъ. Часть глинозема въ бокситѣ происходитъ изъ разрушившагося авгита, главная же его масса образовалась изъ полевыхъ шпатовъ⁷⁾.

Легкая отщепляемость глинозема изъ силикатовъ дѣлала вѣроятнымъ присутствіе его и въ минеральныхъ источ-

1) Roth, Chem. Geol. (1879), 1, 311, 312; v. Eckenbrecher, Tscherm. M. P. M. (1881), 3, 33; Brögger, l. c. 637; Morozewicz, Pamiętnik fizyograficzny 11, 157.

2) Roth, l. c. 323.

3) Kloos, N. J. f. M. (1885), BB. 3, 34.

4) Rosenbusch, Mikr. Physiogr. (1892), 1, 698.

5) Rosenbusch, l. c. 432.

6) Ber. Oberhess. Gesell. Nat. u. Heilk. (1891), 57—98.

7) Сюда, повидимому, слѣдуетъ отнести встрѣченный Wichmanp'омъ корундъ въ полевошпатовыхъ горныхъ породахъ Felling'a въ южной Австріи (Verh. d. k. Geol. Reichsanstalt. (1884), 150).

никахъ. Въ послѣднее время Carnot¹⁾ и Parmentier²⁾ дѣйствительно нашли глиноземъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; такъ напр. источникъ Dubois въ Vichy (Allier) содержитъ по Parmentier 15 гр., въ Grande Source въ Pongues-les-Eaux (Nièvre) — 14 гр. глинозема на 1 кубическій метръ воды.

Въ заключеніе коснемся мы глинъ³⁾, этихъ конечныхъ продуктовъ разрушенія минераловъ ряда содалита и нефелина. Руководствуясь внѣшними признаками, ихъ считали за каолинъ, но не искали опоры этому мнѣнію въ химическихъ анализахъ. Возможность такого превращенія однако не исключена и доказывается опытами № 5 и № 38. Послѣдніе интересны еще и въ томъ отношеніи, что они рѣшительнымъ образомъ опровергаютъ ложное мнѣніе, будто бы процессъ образованія каолина, т. е. отщепленія сильныхъ основаній обуславливается дѣйствіемъ углекислоты; опыты показали, что сильныя основанія могутъ быть отщепляемы отъ кремнеглиноземистыхъ щелочныхъ металловъ уже при дѣйствіи чистой воды; участіе же углекислоты въ отщепленіи основаній оказывается важнымъ только при разрушеніи кальціевыхъ и магнезіальныхъ силикатовъ.

Близкая связь содалита и нефелина съ натролитомъ, присутствіе во всѣхъ этихъ минералахъ одной общей группы $R_2 Al_2 Si_2 O_8$ дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ образованіе кислыхъ глинъ, какъ напримѣръ $H_2 Al_2 Si_3 O_{10} \cdot xH_2O$. Такія глины были дѣйствительно наблюдаемы проф. Лембергомъ, одинъ разъ — въ числѣ продуктовъ разрушенія фонолита изъ Marienfels у Aussig'a (Z. d. d. G. G. (1883), 559), другой разъ — въ либнеритовыхъ порфирахъ изъ Boscampo возлѣ Predazzo. (Z. d. d. G. G. (1877), 492).

1) C. R. III, 192.

2) C. R. (1892) III, 125.

3) Roth. Chem. Geol. (1879) I, 551; Brögger l. c. 199 и 238.

Содержаніе.

Вступленіе	1
Планъ работы	2
Методъ изслѣдованія	3
Мои прежнія изслѣдованія по группѣ содалита, какъ исходный пунктъ нынѣшней работы	4
I. Гидратъ натріевога нефелина. Его полученіе, реакціи и конституція	4
Натровый анортитъ	10
Каліевый нефелинъ и группа слюды	12
Группа содалита	18
Метамеріи въ группѣ содалита	30
Нефелинъ и элеолитъ	35
Каолинъ	47
Синидинъ и группа полевыхъ шпатовъ	53
Натролитъ	55
Лейцитъ и анальцитъ	58
II. Вліяніе концентраціи дѣйствующихъ растворовъ на ходъ химическихъ реакцій у силикатовъ	62
III. Примѣненіе полученныхъ результатовъ къ геологіи.	68
Псевдоморфозы натролита по элеолиту	69
Гидронефелитовые и натролитовые мякинныя камни Brögger'a	
Ранить	70
Синтезъ діаспора	75
Либенеритъ и гизекитъ, какъ продукты превращенія нефелина .	77
Псевдоморфозы канкринита по элеолиту	79
Невозможность перехода нефелина въ содалитъ въ природѣ .	82
Натролитъ, діаспоръ и гидраргиллитъ, какъ продукты разложенія полевыхъ шпатовъ	83
Глины	84
Положенія	87

Объясненіе рисунка.

Фиг. 1 а. Натровый ауритъ при увеличеніи микроскопа Нартпасск'а съ объективомъ № IV и при скрещенныхъ николяхъ.

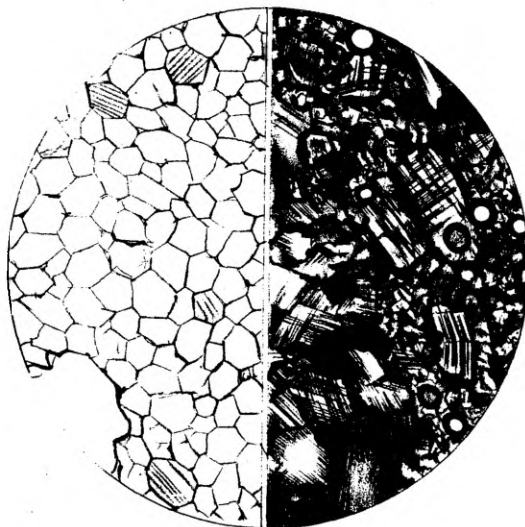
Фиг. 1 в. Тоже — съ объективомъ № IX.

Фиг. 2. Тоже, что фиг. 1 в., при скрещенныхъ николяхъ.

Прим. Во всѣхъ случаяхъ употреблялся окуляръ № 3.

Фиг.1б.

Фиг.1а.



Фиг. 2.



КЪ ЭТИОЛОГИИ И ТЕРАПИИ
ПРОГРЕССИВНАГО ПАРАЛИЧА
ПОМЪШАННЫХЪ.

ВЛАДИМИРА ЧИЖЪ.

Сообщеніе на секціи психіатріи, нейропатологіи и криминальной
антропологіи

ХІ МЕЖДУНАРОДНАГО МЕДИЦИНСКАГО КОНГРЕССА
ВЪ РИМЪ.

Такъ какъ цифры всѣхъ авторовъ писавшихъ объ этиологiи Прогрессивнаго Паралича Помѣшанныхъ весьма не сходны между собою, то мы и до сихъ поръ имѣемъ самыя противоположныя мнѣнія объ этиологiи П. П. П.; одни какъ напр. Funaioli ¹⁾, ни въ одномъ случаѣ П. П. П. не находилъ предшествовавшаго зараженiя сифилисомъ, другiе, какъ напр. Vanister ²⁾ напротивъ во всѣхъ случаяхъ П. П. П. могъ констатировать предшествовавшiй сифилисъ.

Для того, чтобы избѣжать того, что обусловливало несходство результатовъ другихъ изслѣдователей, я рѣшилъ устранить два источника ошибокъ; во первыхъ я пользовался только тѣми случаями, въ которыхъ анамнезъ больныхъ былъ намъ *точно* извѣстенъ; во вторыхъ, чтобы устранить элементъ субъективности, я воспользовался не только цифрами изъ моей частной практики, но и цифрами Юрьевской клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней за 12 лѣтъ; изъ нихъ первыя 5 лѣтъ Директоромъ клиники былъ проф. Emminghaus, вторыя проф. Краерelin, и 2 года я.

Цифры эти слѣдующiя:

- | | |
|---|-----|
| 1) Число больныхъ, анамнезъ которыхъ точно извѣстенъ | 130 |
| Число больныхъ, анамнезъ которыхъ недостаточно извѣстенъ. | 70 |
| 2) Изъ 130 больныхъ, анамнезъ которыхъ намъ точно извѣстенъ: | |
| сифилиса не было | 19 |

1) Manicomio in Siena. 1886.

2) A statistical note on paresis. The Journal of Mental Science. 1892.

сифились вѣроятно былъ	15
сифились навѣрное былъ	96
3) Возрастъ паралитиковъ, имѣвшихъ сифились:	
между 20—30 годами	15
„ 30—40 „	56
„ 40—50 „	19
болѣе 50 лѣтъ	6
4) Число лѣтъ между зараженіемъ сифилисомъ и наступленіемъ П. П. П.:	
менѣе 5 лѣтъ	17
отъ 5—10 „	37
„ 10—15 „	26
болѣе 15 „	8
неизвѣстно	10
5) Другія причины заболѣванія у паралитиковъ, имѣвшихъ сифились:	
нейропатическая наслѣдственность	15
нейропатич. наслѣдственность и пьянство	15
нейропатич.наслѣдственность и травма головы	1
нейропатич. наслѣдственность, травма головы и пьянство	1
пьянство	21
травма головы	5
	58
6) Занятія паралитиковъ, имѣвшихъ сифились:	
интелигентныя профессіи	49
торговля	33
ручной трудъ	12

Чтобы избѣжать очень малыхъ цифры, паралитиковъ, у которыхъ сифились вѣроятенъ и сифилиса не было, соединяю въ одну группу.

6) Возрастъ этихъ больныхъ — 34 (15 + 19)	
менѣ 30	7
отъ 30—40	12
„ 40—50	13
болѣе 50	2
7) Извѣстныя намъ причины заболѣванія :	34
нейропатическая наслѣдственность	9
Травма головы	1
8) Занятія этихъ больныхъ :	
интелигентный трудъ	23
Торговля	8
Ручной трудъ	3
	34

Я совершенно не привожу цифръ другихъ причинъ П. П. П., какъ-то — умственное переутомленіе, душевныя волненія, главнымъ образомъ потому, что эти обстоятельства не могутъ быть *точно* опредѣлены врачами заведеній для душевно-больныхъ; мы получаемъ свѣдѣнія объ этихъ обстоятельствахъ отъ родственниковъ, судящихъ по большей части пристрастно; такимъ свѣдѣніямъ слѣдуетъ довѣрять столько-же, какъ и обыкновеннымъ — увѣреніямъ больныхъ, что тифъ у нихъ произошелъ отъ простуды, рожа отъ огорченія или испуга и т. п.; мы должны взять примѣръ съ терапевтовъ, которые не придаютъ значенія объясненіямъ больныхъ о происхожденія болѣзни. О значеніи такихъ обстоятельствъ, каковы умственное переутомленіе, душевныя волненія и т. п. могутъ судить только домашніе врачи и до тѣхъ поръ, пока не будутъ сообщены ими точныя свѣдѣнія, мы лучше совсѣмъ не будемъ касаться этихъ вопросовъ.

На основаніи же общихъ впечатлѣній за мою шестнадцатилѣтнюю дѣятельность, я пришелъ къ заключенію, что одно умственное переутомленіе никогда не бываетъ причиной П. П. П.; работая въ краѣ, гдѣ вслѣдствіи крупной реформы въ управленіи, многимъ чиновникамъ пришлось въ

продолженіе 2—3 лѣтъ усиленно работать, пока новый порядокъ былъ проведенъ въ жизнь, я наблюдалъ много случаевъ нейрастеніи, обусловленной усиленной работой и ни одного случая П. П. П. вслѣдствіи той-же причины.

Вышеприведенныя цифры, указываютъ, что сифилисъ почти исключительная причина П. П. П.; тѣ немногіе случаи, въ которыхъ сифилисъ отрицался, не могутъ опровергнуть такого положенія; во первыхъ несомнѣнно, что нѣкоторые больные переносятъ сифилисъ, сами того не зная; во вторыхъ есть сифилитики, упорно отъ всѣхъ скрывающіе свою болѣзнь; наконецъ нельзя сомнѣваться, особенно послѣ работъ Номен¹⁾, Regis²⁾ и другихъ что врожденный сифилисъ можетъ быть причиной П. П. П.

Гораздо труднѣе отвѣтить на другой вопросъ — почему изъ многихъ сифилитовъ лишь очень немногіе заболѣваютъ сифилисомъ. Наслѣдственность не играетъ выдающейся роли; нѣсколько больше, повидимому, имѣетъ значенія злоупотребленіе спиртными наитками; сколько я могъ убѣдиться, пьянство, неправильный образъ жизни, кутежи и занятія по ночамъ, особенно опасны для лицъ, перенесшихъ сифилисъ.

Однако безспорно, что П. П. П. заболѣваютъ сифилитики, ведшіе во всѣхъ отношеніяхъ умѣренный образъ жизни, почему очевидно главная причина отчего тотъ, а не другой сифилитикъ заболѣваетъ П. П. П. лежитъ въ чемъ-то другомъ. Сколько я могъ убѣдиться, всѣ паралитики имѣли крайне слабо выраженные *вторичныя* явленія сифилиса (на кожѣ и слизистыхъ оболочкахъ) и потому очень мало лечились ртутными препаратами. Отчего *именно* зависитъ послѣдовательное развитіе П. П. П. — отъ самой формы сифилиса, имѣющаго у нѣкоторыхъ лицъ особое свойство лишь незначительно поражать кожу и слизистыя оболочки, но за то нѣсколько лѣтъ спустя поражать сосуды мозга, или отъ индивидуальныхъ, пока намъ неизвѣстныхъ

1) Archiv für Psychiatrie 1891.

2) Archives med. de Bordeaux 1892.

свойствъ больного, или наконецъ отъ недостаточнаго леченія меркуріальными препаратами — рѣшить въ настоящее время нельзя, но всего вѣроятнѣе, что отъ послѣдней причины, что подтверждается *ex juvantibus et nocentibus*.

Такое пониманіе причина П. П. П. подтверждается и патологической анатоміей; произведя до 200 вскрытій (до 50 мозговъ были изслѣдованы микроскопически и результаты были опубликованы) я пришелъ къ заключенію, что во всѣхъ случаяхъ мы имѣемъ разлитой *meningo - periencephalitis*; въ однихъ случаяхъ — преобладаютъ интерстиціальныя измѣненія, въ другихъ паренхиматозныя; во всѣхъ случаяхъ имѣется *endoarteritis*, при чемъ измѣненія сосудовъ, оболочекъ и самаго мозга, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженіе сифилисомъ несомнѣнно, ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ, когда таковое категорически отрицается.

Имѣвъ возможность наблюдать большое число паралитиковъ въ продолженіе моей шестилѣтней дѣятельности Главнаго Врача Больницы Св. Пантелеймона — самаго большаго Заведенія для душевно-больныхъ въ Россіи, гдѣ всегда было болѣе 50 паралитиковъ, я долженъ былъ придти къ выводу, что П. П. П. представляетъ много разнообразія, но все таки это *одна болѣзнь* и нѣтъ основаній отдѣлять П. П. П. сифилитовъ отъ П. П. П. лицъ, у которыхъ сифилисъ отрицается. Нужно признать, что П. П. П. имѣетъ четыре координальныхъ признака: 1) прогрессивность теченія, 2) обліій прогрессирующій упадокъ питанія *всего организма*, 3) характерныя разстройства рѣчи и моторныя разстройства, 4) съ самаго начала болѣзни наступающее слабоуміе.

Болѣзнь, характеризующаяся этими признаками, какъ и всѣ болѣзни, представляетъ много разнообразія и уклоненій, но положительно невозможно дѣлить П. П. П. на особые виды или формы, такъ какъ существуютъ переходныя формы отъ такъ называемаго типическаго П. П. П. до т. н. атипическаго. Повидимому все дѣло сводится на то, какіе отдѣлы нервной системы случайно поражены сильнѣе,

напр. спинной мозгъ или центральныя извилины. Точно также нельзя отдѣлять паренхиматозный и интерстиціальный П. П. П. другъ отъ друга, такъ какъ наблюдается цѣлый рядъ переходныхъ формъ; конечно въ рѣзко выраженной формѣ паренхиматозный П. П. П. отличается отъ интерстиціального даже и клинически: относительно слабо выраженныя двигательныя расстройства, медленное строго прогрессивное, безъ скачковъ, теченіе, слабоуміе, съ легкимъ бредомъ величія или подавленностью — вотъ главные его признаки.

Усвоивъ въ началѣ моей дѣятельности ученіе французскихъ психіатровъ (главнымъ образомъ Magnan'a) объ этиологіи П. П. П., я понятно, не пробовалъ энергическаго леченія меркуріальными втираніями, и въ продолженіе 12 лѣтъ не видѣлъ ни одного случая излеченія П. П. П.; ремиссіи, какъ извѣстно наступающія при индифферентномъ леченіи, легко отличить отъ возстановленія status quo ante. Лишь окончательно убѣдившись, что сифилисъ почти единственная причина П. П. П., я сталъ во всѣхъ встрѣчавшихся мнѣ свѣжихъ случаяхъ П. П. П. примѣнять *энергическое* леченіе ртутными втираніями. Зная, какъ вредно можетъ быть это леченіе, я передъ началомъ его, взвѣсиваю больного и продолжаю леченіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣсъ больного *подымается*; если послѣ 2—3 послѣдовательныхъ туровъ, вѣсъ падаетъ, я прекращаю окончательно меркуріальныя втиранія, и ни въ одномъ такомъ случаѣ излеченія самостоятельнаго, или отъ индифферентнаго леченія, не наблюдалъ.

Если вѣсъ подымается, то съ перерывами въ продолженіе 6—12 мѣсяцевъ больной легко переноситъ до 100 2-граммовыхъ втираній. Самый худшій исходъ при такомъ леченіи улучшение въ состояніи больного: больной успокаивается и болѣзнь не идетъ впередъ въ продолженіе 6—12 мѣсяцевъ. Въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ — такихъ пока я знаю *пять*, наступаетъ полное выздоровленіе т. е. больной возвращается къ прежней дѣятельности и если при этомъ онъ ведетъ благоразумный образъ жизни; два года никакихъ признаковъ П. П. П. не наблюдается.

ОТЧЕТЪ
О
ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МЕДИЦИНСКОЙ КЛИНИКИ
ПРИ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ ЮРЬЕВСКОМЪ
УНИВЕРСИТЕТѢ
ЗА АКАДЕМИЧЕСКІЙ 1893 ГОДЪ
ДИРЕКТОРА КЛИНИКИ
проф. С. М. ВАСИЛЬЕВА.

Окончаніе *).

*) См. № 4, 1893 Уч. Зап.

Разсмотрѣніе вѣдомости отпущеннымъ медикаментамъ въ нашу клинику за два послѣднихъ года даетъ намъ возможность приблизительно судить о томъ, какая доля терапіи удѣлялась при болѣзняхъ брюшной полости. Не смотря на то, что число больныхъ послѣдняго рода въ годъ, предшествующій нашему вступленію въ завѣдываніе клиникой, было велико, мы тѣмъ не менѣе въ требовательной вѣдомости *не находимъ ни одной бутылки даже изъ самыхъ извѣстныхъ минеральныхъ водъ*. Какимъ же образомъ, спрашивается, велось, напр. лѣченіе желчныхъ камней, почечныхъ?

Какимъ образомъ, имѣя массу желудочныхъ больныхъ въ клиникѣ, терапія могла ограничиваться только фармацевтическими средствами?

Когда же и гдѣ слушатели могли почерпнуть необходимыя для нихъ свѣдѣнія по минеральнымъ водамъ, познакомиться съ составомъ ихъ, способомъ назначенія, и главное—съ показаніями ихъ въ брюшныхъ болѣзняхъ, если въ клиникѣ минеральныя воды совсѣмъ не употреблялись? Между тѣмъ выборъ минеральной воды даже при одной и той же болѣзни для молодаго врача дѣло далеко не легкое и требуетъ со стороны послѣдняго извѣстныхъ вполне опредѣленныхъ знаній.

Несомнѣнно, что послѣднимъ слушатели могутъ научиться только въ клиникѣ, такъ какъ вычитать изъ книгъ, точныя показанія для назначенія той или другой минеральной воды невозможно, ибо въ книгахъ слушатель можетъ найти только

самыя неопредѣленныя указанія на этотъ счетъ. Достаточно для примѣра указать на то, что въ книгахъ при катаррѣ желудка рекомендуются и Карлсбадскія воды, и Виши, и Эссентуки, и Эмсъ, и Мариенбадъ и Киссингенъ и. т. д. и. т. д.

На какой же водѣ молодой врачъ остановится въ первомъ же конкретномъ случаѣ, если онъ не познакомился въ клиникѣ съ точными показаніями для каждой изъ выше означенныхъ водъ?

Въ настоящее время, когда экспортъ минеральныхъ водъ достигъ огромныхъ размѣровъ и потребление искусственныхъ минеральныхъ водъ, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе возрастаетъ, и публика къ тому же сама достаточно ознакомлена съ составомъ ихъ, и даже съ кое-какими показаніями, врачу по меньшей мѣрѣ не простибельно незнакомство съ этой чрезвычайно обширной областью терапіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ оказаться и невыгоднымъ для его научной репутациі.

Въ результатъ такого пренебреженія къ минеральнымъ водамъ мы видимъ то, что оканчивающіе врачи имѣютъ самыя скудныя и неопредѣленныя понятія о клинической бальнотерапіи и даже не знаютъ названія источниковъ самыхъ популярныхъ водъ, какъ Карлсбада и Виши. №№ источниковъ Эссентукской воды попадаютъ у нихъ въ источники Виши, источники Эмса въ Карлсбадъ и. т. д. Конечно, съ такими знаніями терапія страданій печени, почекъ, желчныхъ камней, почечнаго песка, подагры, желудочнокишечнаго канала и. т. д. будетъ самая плачевная. Впрочемъ нужно замѣтить, что экзаменующіеся *на доктора* и не скрывали своего незнакомства съ минеральными водами и приводили въ оправданіе одно, „что ихъ не научили этому“.

Если прибавить къ тому, что экзаменующіеся не имѣли свѣдѣній ни о леченіи минеральными ваннами и грязями, ни морскими купаньями, ни тѣмъ болѣе о леченіи молокомъ, кумысомъ, кефиромъ и. т. д., то вполне ясно станетъ, что окончившіе *доктора* не умѣли лѣчить прежде всего именно

тѣ болѣзни, которыя чаще всего и ежедневно встрѣчаются на каждомъ шагѣ. Намъ не одинъ разъ пришлось слышать отъ докторантовъ, что терапія болѣзней брюшной полости для нихъ была совершенно *terra incognita*, между тѣмъ для врача эта-та область и наиболѣе цѣнна со стороны проявленія и доказательства могущества терапіи.

До какой степени здѣсь скептически относились къ терапіи, видно изъ того лично провѣреннаго нами факта, что каждый поступающій въ клинику больной почти обязательно получалъ или *t-gram chinae compros.* или *t-gram amagam.* Этимъ обстоятельствомъ мы объясняемъ себѣ, почему въ требовательной вѣдомости лѣкарствъ фигурируютъ съ одной стороны такія количества послѣднихъ средствъ, какъ 14.495,0 и 4745,0, а съ другой не встрѣчаемъ ни одного грамма: ни *t-ra coto*, ни *t-ra eucalypti*, ни *solut. arsenicalis Fowleri*; даже *acidum arsenicosum* находимъ выписанной только въ количествахъ 0,96.

Только глубокимъ скептическимъ отношеніемъ къ терапіи мы можемъ себѣ объяснить и то обстоятельство, что оканчивающіе не умѣли писать рецептовъ и не знали фармакологическихъ дозъ самыхъ обыкновенныхъ препаратовъ, ежедневно и ежечасно выписываемыхъ каждымъ врачомъ. Въ нашихъ рукахъ находится достаточное количество подобнаго рода рецептовъ, но для наглядности мы здѣсь приведемъ только нѣкоторые изъ нихъ:

Rp.: Fol. digitalis 0,5

Aq. destil. 120,0

MDS. Черезъ 3 часа по столовой ложкѣ.

(Воды или листьевъ?)

Или :

Rp.: Coffein. natrosalycil. 1,0 (?)

DS. 3 раза въ день по порошку.

Или :

Rp.: Inf. hb. adonis vern. 0,5 : 1,50

DS. 4 раза въ день по ложкѣ.

Или :

Rp. : Codeini 0,5
 Sacchari albi 10,0
 Pulv. № 30.

6 разъ въ день въ водѣ или молокѣ.

Или :

Rp. : Argenti nitrici 0,03
 Extractum Belladon. 15,0 (?)
 M. f. pil. № 15. По двѣ въ день.

Или :

Rp. : Calomel 0,06
 Sacchari albi 0,5
 M. d. tal. dos. № 20.

S. 4 до 6 разъ въ день въ теченіи двухъ недѣль (?).

Или :

Карлсбадской воды по $\frac{1}{2}$ стакана два раза въ день, t^0 . 10⁰ (?), утромъ натощакъ, такъ что послѣдняя порція за $\frac{1}{2}$ часа до ѣды. Источникъ Kesselbrunnen (?).

Или :

Condurango 30,0
 T-rae nucis vom. 3,0
 M. f. d. S. 3 раза въ день по 20 капель.

Или :

Rp. : Inf. Fl. convallar. majal. 15,0
 Ds. 10—15 капель.

Такіе рецепты писали лица, приступившіе къ экзамену на степень доктора медицины.

При подобныхъ знаніяхъ исполнѣ естественно, что въ послѣдній выпускъ удостоились званія докторанта изъ 54 только *четыре человека*, а не обратно, какъ это было въ недавнее доброе время.

Конечно, подобное упущеніе въ знаніяхъ могло зависѣть ближайшимъ образомъ отъ того, какъ относились къ терапіи въ главной и общей клиникѣ, т. е. въ медицинской. Отчасти зависѣло и отъ того, что рецептура проходила въ *концѣ медицинскаго образованія*, т. е. на самомъ послѣднемъ семе-

стрѣ. Во всякомъ случаѣ фактъ печальнаго положенія терапіи въ нашемъ университетѣ стоялъ внѣ всякаго сомнѣнія и требовалъ энергичной перемѣны въ направленіи преподаванія этой самой необходимой и существенной науки для врача.

Выше уже мы замѣтили, что на ознакомленіе съ терапіей мы поэтому обратили особенное вниманіе, какъ при разборѣ больныхъ на клиническихъ лекціяхъ, такъ и во время вечернихъ обходовъ, которыми студенты особенно дорожатъ въ силу бѣльшей для нихъ возможности, чѣмъ на лекціяхъ, *практическаго ознакомленія съ клиникой*, такъ какъ въ это время они не столько слушаютъ другаго, сколько сами продѣлываютъ все необходимое при изслѣдованіи больнаго, и такъ какъ при этихъ обходахъ самымъ подробнымъ образомъ разбирается *терапія* каждаго случая. Здѣсь слушатель получаетъ практическія указанія на самые различные методы леченія, смотря по характеру болѣзни. Тутъ воочію студентъ знакомится съ примѣненіемъ индивидуальной гігіены, леченія молокомъ, кумысомъ, кефиромъ, массажемъ, электротерапіей, пневно-терапіей, минеральными водами, узнаетъ, когда можно пользоваться морскими купаньями, грязями, климатотерапіей, затѣмъ тутъ же знакомится съ клинической фармакологіей, въ каждомъ конкретномъ случаѣ съ назначеніемъ лѣкарствъ, дозировкой ихъ и формой прописыванія рецепта.

При опытныхъ помощникахъ такое веденіе клиническихъ занятій конечно можетъ приносить еще бѣльшіе результаты. Такъ какъ въ настоящее время одному преподавателю нужно вести подобныя занятія со студентами, то и приходится употреблять не только массу времени, но и поневолѣ разбивать курсъ на группы, что сильно утомляетъ преподавателя.

Прежде, чѣмъ закончить вопросъ о веденіи нами терапіи въ клиникѣ, мы считаемъ необходимымъ указать на нѣкоторые средства, которые особенно изучались въ клиникѣ и польза которыхъ далеко еще не всѣми признана въ той степени, какъ того по справедливости заслуживаютъ эти препараты. На первомъ планѣ мы укажемъ здѣсь на органическіе препараты желѣза.

Самыя тщательныя, многочисленныя и продолжительныя наблюденія надъ желѣзными препаратами съ несомнѣнностью указали намъ, что въ органическомъ видѣ желѣзо, какъ это напр. видимъ въ гемогаллолѣ, чрезвычайно быстро воспринимается кровью, т. е. красными кровяными шариками. Процентъ гѣмоглобина у разнообразнаго рода малокровныхъ чрезвычайно быстро увеличивается и при томъ въ такой большой степени, какъ ни при одномъ изъ другихъ желѣзныхъ препаратовъ никогда не констатировалось. Далеко нерѣдкость встрѣтить наростаніе гѣмоглобина на сто и больше процентовъ, а количество въ 50—70% составляетъ самое обычное явленіе. Изученіе этого средства послужило темпой для одного изъ нашихъ ассистентовъ г. *Биллига*, къ печатному труду котораго мы и отсылаемъ ближе интересующихся этимъ вопросомъ.

Клиническія наблюденія г. *Биллига* у насъ-же подтверждены и другимъ ассистентомъ—д-ромъ *Майбаумомъ*, трудъ котораго по этому предмету скоро появится въ печати, а также однимъ докторантомъ, г. *Фридбергомъ*, работающимъ съ минеральными желѣзными водами и гемогаллоломъ. Результаты изслѣдованій послѣдняго особенно интересны, такъ какъ онъ изучалъ различнаго рода желѣзныя воды параллельно съ гемогаллоломъ на однихъ и тѣхъ-же больныхъ.

Всѣ изслѣдованія г. *Фридберга* вполнѣ согласно приводятъ къ тому заключенію, что желѣзо въ минеральныхъ водахъ недѣйствуетъ на кровь, т. е. не увеличиваетъ гѣмоглобина въ красныхъ кровяныхъ шарикахъ, тогда какъ гемогаллолъ поразительно быстро улучшаетъ составъ послѣднихъ.

Второй терапевтическій агентъ, на который мы обратили особенное вниманіе, это—минеральныя воды.

Въ нашей клиникѣ параллельно изучаются слѣдующія натуральныя и искусственныя минеральныя воды: Карлсбадъ, Виши, Эссентуки ¹⁾, Эмсъ, Вильдунгенъ, Контрексевилль,

1) Считаю для себя пріятнымъ долгомъ выразить г. комисару Кавказскихъ минеральныхъ водъ проф. *И. И. Суцискому* свою глубокую благодарность за высланную воду для клиники.

Шваннбахъ, Пирмонтъ, и отчасти Боржомъ. Не смотря на то, что употребленіе минеральныхъ водъ съ терапевтической цѣлью считается уже столѣтіями, вопросъ о дѣйствіи ихъ на организмъ тѣмъ неменѣе далеко еще не можетъ считаться исчерпаннымъ. Въ виду этого мы и обратили особое вниманіе на изученіе ихъ дѣйствія на организмъ больныхъ *путемъ клиническаго наблюденія* съ одной стороны, и *экспериментально* съ другой. Съ послѣдней точки зрѣнія въ нашей клиникѣ производится цѣлый рядъ работъ, частью уже появившихся въ печати, частью послужившихъ темой для диссертаций Гг. *Паллопу, Желъзникову, Гершуни, Фридбергу, Ратушинскому и Гурвицу*.

Изъ нихъ работы первыхъ трехъ уже окончены и на дняхъ появятся въ печати.

Ислѣдованія г. *Паллопа, Гершуни и Желъзникова* относятся къ водамъ Карлсбада и Виппи и при томъ искусственнымъ. Послѣднія, какъ оказывается изъ ихъ ислѣдованій, по своему дѣйствію на организмъ ничѣмъ не отличаются отъ натуральныхъ привозныхъ, а между тѣмъ представляютъ много преимуществъ предъ послѣдними. Онѣ не только вкуснѣе, вслѣдствіе богатаго содержанія въ нихъ углекислоты, но и свѣжѣе, къ тому же приготавливаются на перегнанной водѣ и вполне добросовѣстно. И затѣмъ, что такъ же очень важно, онѣ значительно дешевле натуральныхъ, по крайней мѣрѣ разъ въ 5—6. Въ теченіе всего года инженеръ технологъ г. *Бизунскій* съ особенной предупредительностью бесплатно снабжалъ нашу клинику всѣми искусственными минеральными водами, требовавшимися у насъ, за что и считаемъ пріятной обязанностью публично засвидѣтельствовать ему глубокую благодарность.

Подробныхъ результатовъ ислѣдованій мы не проводимъ здѣсь, такъ какъ они появятся въ диссертацияхъ, имѣющихъ выйти на дняхъ. Тутъ же сообщимъ лишь вкратцѣ выводы, полученные ими.

Несомнѣнно, что воды производятъ глубокое альтерирующее

дѣйствіе на весь организмъ. Подъ вліяніемъ ихъ процессы окисленія усиливаются, вслѣдствіе чего продукты не полного сгоранія, экстрактивные вещества, уменьшаются почти наполовину въ мочѣ. Количество мочевины, какъ вещества вполне окислившагося въ организмѣ, увеличивается, а количество мочевой кислоты напротивъ уменьшается.

Третій терапевтическій агентъ, о которомъ мы считаемъ необходимымъ отмѣтить въ нашемъ отчетѣ, это—*oleum ligni santali*.

Названное средство мы употребляли на громадномъ числѣ больныхъ уретритомъ и при томъ у самаго большинства ихъ въ острой его формѣ. При чемъ результаты дѣйствія этого препарата на столько хороши, что мы ни въ одномъ случаѣ не видѣли надобности прибѣгать къ другимъ средствамъ. Напротивъ, мы не разъ констатировали быстрое улучшение уретрита при замѣнѣ различнаго рода средствъ, употреблявшихся для спринцованій, внутреннимъ употребленіемъ *ol. santali*. Давали его мы въ восходящихъ дозахъ и преимущественно въ капсуляхъ, изъ которыхъ каждая содержала по 5 капель. Больше 60 капель въ день мы не назначали. Всегда обращалось особенное вниманіе на состояніе почекъ и при появленіи ничтожныхъ болей дозу уменьшали или даже совсѣмъ прекращали. Замѣчательно, что послѣ леченія уретрита *ol. santali* выдѣленіе нитей изъ канала при мочеиспусканіи почти не наблюдается. Другими словами, повидимому, излѣченіе уретрита при этомъ средствѣ надежнѣе и полнѣе, чемъ при спринцованіяхъ. Въ мочѣ ни крови, ни бѣлка не замѣчали при леченіи *ol. santali*.

Изъ другихъ фармакологическихъ средствъ, испытанныхъ въ нашей клиникѣ, и заслуживающихъ быть упомянутыми здѣсь, мы назовемъ фосфоръ, цинкъ, піоктанинъ, метиленовую синьку и гваяколъ.

Что касается фосфора, то мы примѣняли его съ замѣчательнымъ успѣхомъ при истощеніи нервной системы, при нейрастеніи—съ характеромъ угнетенія психики, вслѣдствіе

различнаго рода причинъ—онанизма, умственнаго переутомленія, при худомъ особенно питаніи. Часто мы соединяли его съ экстрактомъ валеріаны или экстрактомъ *pusis vom.* Назначали всегда въ пилюляхъ, начиная съ $\frac{1}{80}$ gr. и постепенно доходя до $\frac{1}{20}$ gr. въ день.

Цинкъ мы назначали при неврастенической раздражительности, при гиперстезіяхъ и также съ весьма большой пользой. Давали всегда *zincum lacticum* и въ большихъ дозахъ, начиная съ 2 гранъ въ день, и постепенно восходили до 8—9 и даже 12 гранъ. Считаемо необходимымъ упомянуть о томъ, что цинкъ всегда давали только *послѣ ѣды*, во избѣжаніе различнаго рода желудочныхъ припадковъ, какъ то тошноты, боли, рвоты и т. п.

На эти два средства при функціональныхъ заболѣваніяхъ нервной системы, съ которыми намъ и приходится имѣть дѣло въ общей клиникѣ, мы желаемъ обратить особенное вниманіе врачей, такъ какъ по нашимъ наблюденіямъ, они вполне заслуживаютъ большаго вниманія со стороны послѣднихъ въ силу ихъ положительнаго терапевтическаго эффекта при названныхъ страданіяхъ нервной системы.

Не меньшій интересъ для терапевта представляютъ и піоктанинъ съ метиленовой синькой. Первый мы примѣняли съ пользой при ракъ желудка, какъ это видно изъ опубликованной статьи нашего ассистента, д-ра *Майбаума*. Второй препаратъ для насъ получилъ особенную цѣнность послѣ того, какъ мы открыли его особенное дѣйствіе на лепрозныхъ больныхъ. Его избирательное дѣйствіе, т. е. способность окрашивать пораженные лепрознымъ процессомъ мѣста заслуживаетъ полнаго вниманія изслѣдователей и поощряетъ съ настойчивостью пользоваться этимъ средствомъ при леченіи лепры. Далѣе метиленовую синьку мы примѣняли и при обостреніяхъ хронической Брайтовой болѣзни.

Несомнѣнно, что это средство, уменьшая выдѣленіе бѣлка въ мочѣ, обладаетъ сильнымъ діуретическимъ дѣйствіемъ и чрезвычайно быстро окрашиваетъ мочу въ синій-лазуревый цвѣтъ.

Наконецъ, въ заключеніе разсмотрѣнія терапевтической части въ нашемъ отчетѣ, мы считаеиъ особенно важнымъ упомянуть о замѣчательномъ дѣйствиіи гваякола и креозота на лихорадящую температуру при наружномъ примѣненіи его.

Фактъ вліянія этого средства на пониженіе температуры у самыхъ разнообразныхъ больныхъ въ настоящее время твердо установленъ въ нашей клиникѣ и потому съ этой точки зрѣнія озпаченное средство заслуживаетъ особеннаго вниманія врачей. Изслѣдованіе надъ гваяколомъ послужило темой для диссертациіи нашему ассистенту, д-ру *Майбауму*.

Считаеиъ не лишнимъ упомянуть и о томъ, что въ двухъ случаяхъ туберкулеза легкихъ мы, при леченіи гваяколомъ, достигли въ самое короткое время, можно сказать, излѣченія, такъ какъ присутствіе баццилъ больше недоказуется въ мокротѣ и больныя настолько улучшили свое состояніе, что одна изъ нихъ даже вышла изъ клиники, а другая едва удерживается въ ней, такъ какъ, не смотря на разрѣшеніе процесса въ большей части легкихъ, все таки еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остаются указанія на то, что процессъ не вполне закончился; описаніе этихъ случаевъ, впрочемъ, въ виду ихъ особеннаго интереса съ терапевтической стороны въ скоромъ времени появится въ печати.

Вотъ тѣ важнѣйшіе пункты изъ нашей клинической дѣятельности за первый годъ, на которыхъ мы считали нужнымъ остановиться на своемъ отчетѣ.

Въ заключеніе считаеиъ необходимымъ привести здѣсь списокъ научнымъ работамъ, вышедшимъ изъ клиники за первый годъ нашего завѣдыванія ей. Это до нѣкоторой степени можетъ послужить указаніемъ на то, насколько продуктивна была дѣятельность нашей клиники и въ научномъ отношеніи. И во всякомъ случаѣ этотъ списокъ работъ послужитъ лучшимъ доказательствомъ того, что въ клиникѣ замѣтно было

и прилежаніе, и усердіе къ работѣ у всего персонала, а также въ сильной степени и у прошедшихъ чрезъ нее студентовъ. На долю послѣднихъ изъ 23 печатныхъ работъ, приходится большая половина—13.

Списокъ этихъ работъ, составившихъ первый томъ Трудовъ нашей клиники, и рефераты которыхъ прилагаются въ концѣ нашего отчета, обнимаетъ собою слѣдующіе вопросы и принадлежитъ слѣдующимъ лицамъ:

1) Проф. *С. М. Васильевъ*. Методы клиническаго изслѣдованія больныхъ.

2) Д-ръ мед. *В. Герлахъ*. Случай истерическихъ припадковъ вслѣдствіе заболѣванія носовой полости.

3) Субъ-ассистентъ *А. Б. Виллигъ*. Случай подвижной увеличенной селезенки. Олигохромемія; полезное дѣйствіе при ней гемогаллола.

4) Субъ-ассистентъ *С. К. Шарый*. Къ вопросу о саркоматозномъ заболѣваніи надпочечныхъ железъ въ клиническомъ отношеніи.

5) Субъ-ассистентъ *А. Б. Виллигъ*. Случай подвижной сильно увеличенной селезенки съ лейкоцитозомъ.

6) Студентъ *В. Г. Шульцъ*. Случай ложныхъ желчныхъ коликъ при обструкціи главнаго желчнаго протока. Нѣкоторыя данныя къ фармакологіи каломеля и *ol. olivarium*.

7) Субъ-ассистентъ *В. В. Смидовигъ*. Къ упрощенію способа количественнаго опредѣленія мочевой кислоты по *Nauckraft*у.

8) Маг. фарм. *Э. Ю. Ванъ-деръ-Белленъ*. Къ вопросу о количественномъ опредѣленіи мочевой кислоты.

9) Студентъ *Л. Либовъ*. Отсутствие увеличенія селезенки, какъ діагностическій признакъ мускатнаго цирроза печени.

10) Субъ-ассистентъ *В. В. Смидовигъ*. Къ вопросу о вліяніи воды *Wildungen* на обмѣнъ веществъ.

11) Студентъ *Г. М. Мункъ*. Два случая злокачественнаго малокровія.

12) Ассистентъ, студ. *А. Б. Биллигъ*. Клиническія наблюденія надъ дѣйствіемъ гѣмогаллола у малокровныхъ.

13) Субъ-ассистентъ *И. И. Янесъ*. Пониженіе температуры, какъ клинической симптомъ распада внутреннихъ опухолей.

14) Студентъ *О. М. Бигунскій*. Къ распознаванію аневризмъ грудной аорты.

15) Студентъ *Е. В. Канель*. Случай расширенія желудка съ отрывкою воспаляющихся газовъ. (Записано изъ лекціи проф. *С. М. Васильева*).

16) Ассистентъ клиники, д-ръ *О. М. Майбаумъ*. Гваяколь и креозотъ, какъ жаропонижающія средства. (1-е предварительное сообщеніе).

17) Студентъ *Г. М. Мункъ*. Три случая полезнаго примѣненія кровопускленія, по способу *Г. А. Захарьина*.

18) Ассистентъ клиники, д-ръ *О. М. Майбаумъ*. Къ вопросу о дѣйствіи піоктанина при злокачественныхъ новообразованіяхъ во внутреннихъ органахъ.

19) Ассистентъ клиники д-ръ *Э. Г. Линде*. Случай самоотравленія сулемой.

20) Докторантъ *М. Блиндерманъ*. Объ измѣненіи крови при желудочныхъ заболѣваніяхъ. (Предварительное сообщеніе).

21) Ассистентъ клиники, д-ръ *Э. Г. Линде*. О карпаинѣ ¹⁾. (Предварительное сообщеніе).

22) Студентъ *Е. В. Канель*. Къ діагнозу діафрагматическаго Pyothorax. (Записано изъ вечерней бесѣды проф. *С. М. Васильева*).

Къ началу втораго академическаго года, т. е. нынѣшняго, въ клиникѣ произведены были слѣдующія улучшенія:

1) Эта работа произведена нашимъ ассистентомъ на тему, данную проф. *Кобертомъ* и подъ его руководствомъ и большею частью въ фармакологическомъ институтѣ; лишь заключительные опыты произведены въ нашей лабораторіи.

Фасадъ клиники отштукатуренъ и выкрашенъ, такъ что теперь можно безопасно ходить по троттуару, ибо куски штукатурки не угрожаютъ паденіемъ.

Внутри зданія стѣны, полы, потолки, двери, корридоры также приведены въ порядокъ и выкрашены.

Въ нижнемъ этажѣ устроены: новая микроскопическая, комната для ассистента и курильня для студентовъ.

Прежняя комната для клинической микроскопіи превращена въ бактериологическій кабинетъ со всѣми приспособленіями для занятій по бактериологіи и снабжена микроскопомъ *Цейса*, отоклавомъ *Шамберлана*, Коховскимъ стерилизаторомъ, тремя термостатами и другими необходимыми принадлежностями. Въ теченіе конца прошлаго семестра помощникъ прозектора патолого-анатомическаго института, д-ръ *А. Л. Луницъ*, прочиталъ демонстративный курсъ по бактериологіи для нашихъ ассистентовъ и субъассистентовъ, за что и считаю пріятной для себя обязанностью поблагодарить его за эту предупредительную любезность.

Въ настоящее время въ бактериологическомъ кабинетѣ производится специальная работа по бактериологіи минеральныхъ водъ, искусственныхъ и натуральныхъ.

Микроскопическая комната устроена въ концѣ правой половины корридора тамъ, гдѣ прежде былъ ходъ въ хирургическую.

Прежняя комната ассистента передана въ распоряженіе экономки, приглашенной для завѣдыванія хозяйственной частью клиники и продовольствіемъ больныхъ.

Для ассистента же вновь устроена комната, для чего была превращена одна часть амбулаторной.

Другая же часть послѣдней отведена подъ курильню для студентовъ.

Средняя, большая комната, осталась подъ амбулаторіей.

Керосиновое освѣщеніе внизу, по корридору, замѣнено газовымъ, равно какъ и на подѣздѣ.

Въ ванной комнатѣ увеличено число кабинъ до 5 и устроенъ душъ.

Недостатокъ бѣлья для больныхъ, такъ сильно ощущавшійся при нашемъ вступленіи, въ настоящее время значительно пополненъ.

Для гонорационнаго отдѣленія и ассистентовъ заготовлено вновь столовое и постельное бѣлье въ достаточномъ количествѣ.

Принадлежности стола, какъ то: столовая и чайная посуда, супницы, ножи, вилки и т. п. также приобрѣтены теперь въ достаточномъ количествѣ.

Съ текущаго 1894 года въ клиникѣ измѣненъ и способъ продовольствія больныхъ—трактирный на хозяйственный. Для этой цѣли нами приглашена экономка, на обязанности которой и лежитъ питаніе больныхъ. Не смотря на то, что этотъ способъ довольствія введенъ у насъ въ самое невыгодное время — середина зимы, мы и теперь уже видимъ рѣзкую разницу, какъ въ смыслѣ улучшенія питанія, такъ и удешевленія его.

Что касается научныхъ приспособленій, то они, на сколько это возможно было для насъ, достаточно восполнены.

Не говоря уже о прекрасно устроенномъ бактеріологическомъ кабинетѣ со всѣми необходимыми для занятій принадлежностями, химическая лабораторія также обогатилась нѣкоторыми аппаратами; изъ послѣднихъ считаемъ необходимымъ упомянуть объ аппаратахъ проф. *Бородина*, для опредѣленія азота. Приобрѣтены платиновые тигли для работъ съ количественнымъ опредѣленіемъ соляной кислоты въ желудкѣ и т. п. Въ кабинетъ клиники приобрѣтены три аппарата *Тома-Цейса* для счета кровяныхъ шариковъ, четыре аппарата *Флейшля* для опредѣленія гемоглобина въ крови, микроскопъ *Цейса* для большихъ увеличеній и друг.

Библіотека получаетъ до 15 періодическихъ изданій на иностранныхъ языкахъ и три на русскомъ. Въ теченіе этого года приобрѣтены для клиники: Энциклопедія медицинская

Эйленбурга, на русскомъ языкѣ, вышедшіе томы; *Traité de médecine*, par *Charcot et Bouchard*, пять томовъ. *Manuel de médecine*, par *Debove et Achard*, 3 тома. Полное изданіе Берлинской клинической газеты и. др. Мы съ своей стороны принесли въ даръ библіотетѣ всѣ вышедшіе томы нашей газеты „Медицина“ и разныя брошюры на русскомъ языкѣ.

РЕФЕРАТЫ СТАТЕЙ

НАПИСАННЫХЪ ПОДЪ МОИМЪ РУКОВОДСТВОМЪ И НАПЕЧАТАННЫХЪ ВЪ ГАЗЕТѢ
„МЕДИЦИНА“.

Случай самоотравленія сулемой. Д-ра мед. Э. Линде.

Принимая во вниманіе острый характеръ отравленій ртутными препаратами за послѣднія десятилѣтія, авторъ останавливается на подробныхъ таблицахъ д-ра Корреля по этому предмету и приходитъ къ заключенію, что 90% всѣхъ отравленій суть послѣдствія разнаго рода лѣченій, 10%-же относятся къ убійствамъ, самоубійствамъ или несчастнымъ случаямъ.

Въ случаѣ, наблюдавшемся въ моей клиникѣ, оказалось, что дѣвушка 20 л. приняла за $\frac{1}{4}$ часа до поступленія въ клинику 5% раствора сулемы и, не смотря на самую энергичную помощь, скончалась черезъ 6 дней, при чемъ произведеннымъ вскрытіемъ интоксикація была вполне подтверждена. Разбирая подробно литературу по данному вопросу, авторъ проводитъ параллельно мнѣнія Jolles'a, Heinecke, Düring'a и др. о свертываніи крови въ неповрежденныхъ сосудахъ сулемой, и Kaufmann'a, доказывающаго, что даже самыя малыя дозы сулемы производятъ измѣненія въ крови, что подтверждается дѣйствіемъ только свѣжей экстравазкулезной крови, теряющей при стояніи свою силу. Свертываніе крови

происходитъ прямо въ сердцѣ или въ большихъ сосудахъ, что и вызываетъ внезапную смерть. — Mehring-же ясно доказалъ на опытахъ съ животными, пользуясь большими дозами сулемы, что смерть наступала при сильномъ паденіи кровяного давленія. Нормировка-же смертельныхъ дозъ подвержена значительнымъ колебаніемъ, — больные, страдающіе почками, англійской болѣзнью и др. очень чувствительны къ сулемѣ, тогда какъ опіофаги переносятъ дозы сулемы въ 1,8 pro die безъ видимаго вреда для здоровья.

О карпаинѣ. Д-ра мед. Э. Линде.

Авторъ по предложенію проф. Кюберта занялся проверкой дѣйствія алкалоида — карпаинъ —, большого изъ листьевъ „*Cariea paya*“ на сердце, въ виду появившихся работъ М. Greshoff'a, ванъ-Рина и замѣтки о соляно-кисломъ карпаинѣ въ „*Zeitschrift d. allgem. österr. Apotheker-Vereins, Jahrgang XLVII, Nr. 34, pag. 813.*“

При всѣхъ опытахъ авторъ убѣдился, что карпаинъ не измѣняетъ ни спектра Нb, не дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ на красныя кровяныя тѣльца, равно не имѣетъ вліянія на периферическіе нервные стволы. Растворъ поваренной соли и карпаина въ размѣрѣ 1 : 2500 не производилъ никакого дѣйствія на ленточныя и круглыя глисты. На полосатыя мышцы карпаинъ дѣйствуетъ парализующимъ образомъ, такъ что лягушечья лапка, послѣ снятія кожи, положенная въ означенный растворъ въ размѣрѣ 1 : 1250, становилась послѣ 9 часового пребыванія въ немъ нечувствительной къ фарадизаціонному току. Опыты надъ 30 животными доказали особенное дѣйствіе карпаина на сердечную дѣятельность. При опусканіи 0,05 mg. — минимальной дѣйствующей дозы — 0,1 % раствора карпаина непосредственно на обнаженное сердце лягушки, замѣчается уже замедленіе пульса,

еще болѣе увеличивающееся при повышеніи дозы; равно сердечныя сокращенія становятся менѣе энергичными.

Кромѣ того авторъ замѣтилъ наклонность сердца оставаться дальше на діастолѣ, въ каковомъ состояніи оно совершенно и останавливается. Атропингъ, примѣненный въ это время, не вызываетъ никакого эффекта, одни только механическія раздраженія въ состояніи заставить сердце слабо работать еще немного дольше. Въ 6 сердцахъ лягушекъ, помѣщенныхъ въ аппаратъ Williams'a, можно было прослѣдить кромѣ замедленія пульса еще пониженіе дѣятельности сердца. Такимъ образомъ замѣчается совершенное противоположное дѣйствіе *digitalis*'a, гдѣ сердечная дѣятельность напротивъ увеличивается и сердце останавливается въ систолѣ, а не діастолѣ. Наступающія общія явленія выражаются въ слабости, усиливающейся при увеличеніи дозы, такъ что животное теряетъ способность къ движенію, сохраняя чувствительность. При этомъ констатируется выраженный парезъ соотвѣтствующей конечности, въ которой ядъ былъ выпрыснутъ. При еще болѣе сильномъ увеличеніи дозы, до 0,15 gr. pro kilo вѣса, мы имѣемъ передъ собою картину общаго паралича. Опыты, сдѣланные надъ теплокровными, дали тѣ-же результаты. При подкожныхъ выпрыскиваніяхъ 0,02 gr. карпаина pro kilo вѣса въ теченіи $4\frac{3}{4}$ ч. реакція едва была замѣтна, при употребленіи же большихъ дозъ и въ болѣе короткое время наступала смерть при упомянутыхъ явленіяхъ паралича сердца. Семь наблюденій надъ кровянымъ давленіемъ, равно и послѣ перерѣзыванія блуждающаго нерва, показали, что карпаинъ понижаетъ кровяное давленіе.

Въ аппаратъ-согрѣвателѣ Ludwig'a сдѣланные опыты надъ такъ называемыми переживающими органами показали, что кровеносные сосуды почекъ расширяются въ противоположность сосудамъ селезенки и конечностей. Для разясненія вопроса, не циркулируетъ ли карпаинъ въ организмѣ безъ измѣненія и не выдѣляется ли какъ таковой, авторомъ изслѣдована кровь и моча четырехъ животныхъ, засимъ пе-

чени 2 животныхъ, черезъ которыя былъ пропущенъ растворъ поваренной соли съ сахаромъ, и, наконецъ, у беременной кошки были взяты для опытовъ селезенка, слизистая оболочка кишекъ, зародышъ, околоплодная жидкость и плацента. Во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ околоплодной жидкости, можно было химически констатировать карпаинъ. Для физиологическаго доказательства присутствія карпаина былъ взятъ препаратъ, добытый изъ названной кошки, и опущенъ на сердце лягушки, при чемъ получился положительный результатъ. По мнѣнію автора карпаинъ безусловно непригоденъ, какъ сердечное средство, замѣняющее *digitalis*.

Къ вопросу о дѣйствіи піоктанина при злокачественныхъ новообразованіяхъ внутреннихъ органовъ. Д-ра О. Майбаума.

Метильвіолетъ былъ предложенъ проф. Stilling'омъ въ 1890 г., какъ средство антисептическое. Одни отрицаютъ антисептическое дѣйствіе названнаго средства, другіе, напротивъ, горячо рекомендуютъ послѣднее, при чемъ всѣ авторы примѣняли піоктанинъ лишь при наружныхъ гноящихся процессахъ и Mosetig-Moorhof первый опубликовалъ въ 91 г. статью о леченіи неоперируемыхъ злокачественныхъ опухолей впрыскиваніемъ метильвіолета. Проводя указанія Meuer'a и Oefele по данному вопросу, М. приводит нѣсколько случаевъ, пользованныхъ по моему предложенію піоктаниномъ внутри по 1 грану три раза въ де ъ. Первое наблюденіе, сдѣланное надъ І. Ш., страдавшимъ ракомъ желудка, дало удовлетворительный результатъ, и паціентъ настолько оправился, что самъ былъ въ состояніи поѣхать домой. Такіе-же результаты дали и послѣдующія два наблюденія надъ раковыми больными. Успѣхъ леченія піоктаниномъ авторъ видитъ въ ослабленіи мѣстныхъ симптомовъ, въ улучшеніи общаго со-

стоянія и въ томъ, что питаніе не падало, изъ чего и выводить заключеніе, что шоктанинъ оказываетъ полезное дѣйствіе при рактъ внутреннихъ органовъ.

Къ вопросу о количественномъ опредѣленіи мочевоѣ кислоты. Э. Ю. Беллена.

Въ виду несомнѣнной клинической важности имѣть простой, скорый и точный методъ для опредѣленія мочевоѣ кислоты, выдѣляющейсѣ изъ организма, мною былъ предложенъ разработать вопросъ объ осажденіи мочевоѣ кислоты посредствомъ мѣдныхъ солей съ цѣлью ускоренія и точнаго указанія конца реакціи.

Обыкновенно для вышеозначеннаго анализа пользовались способомъ Hаусгафт'a, упрощеннымъ Смидовичемъ. Авторъ для химически-точного опредѣленія мочевоѣ кислоты склоняется къ пользу метода Salkowsk'аго и Ludwig'a. Приводитъ небогатую литературу, касающуюсѣ опредѣленія мочевоѣ кислоты при помощи солей мѣди, Б. приводитъ методъ Ducung'a, оказавшагосѣ при изслѣдованіи самой мочи непригоднымъ, такъ-какъ давалъ слишкомъ большіе результаты. По мнѣнію Ducung'a мочевоѣ кислота находится въ мочѣ въ сложномъ органическомъ соединеніи, расщепляемомъ мѣднымъ растворомъ. Мною неоднократно укрывалось на клиническихъ лекціяхъ, что въ мочѣ мочевоѣ кислота находится ближайшимъ образомъ въ соединеніи съ красящими веществами мочи. При кислотъ броженіи это соединеніе распадается такимъ образомъ, что изъ красящаго вещества образуется, частью, молочная кислота, а освободившаясѣ мочевоѣ кислота, какъ очень трудно растворимое въ водѣ соединеніе, выпадаетъ въ видѣ осадка. Этимъ обстоятельствомъ тѣсной связи мочевоѣ кислоты съ красящими веществами мочи и объясня-

ется трудное ея выдѣленіе изъ мочи даже такими сильными кислотами, какъ соляная.

Приступая къ анализу, Б. прибавлялъ къ 20 к. с. моче-
вой кислоты 10 к. с. раствора сѣрнокислой мѣди, нагрѣ-
вая смѣсь почти до t^0 кипѣнія, — образующійся осадокъ
мало мѣшаетъ дальнѣйшей работѣ, и нѣтъ надобности его
отфильтровывать. Засимъ, охлаждая смѣсь и прибавляя 5 к.
с. 10% раствора іодистаго калия, получалъ вслѣдствіе выдѣ-
ленія іода буровато окрашенную жидкость, мутную отъ вы-
паденія іодноватистой мѣди. Индикаторомъ титра авторъ
бралъ 1 к. с. раствора крахмала съ іодистымъ цинкомъ и
вышеуказаннымъ растворомъ сѣрноватисто-кислаго натра опре-
дѣлялъ іодъ, причемъ 1 к. с. этого раствора соотвѣтствуетъ
1 к. с. сѣрнокислой мѣди. Такимъ образомъ можно точно
опредѣлить избытокъ мѣднаго раствора, остатокъ котораго
связанъ съ мочевою кислотой. Теоретически вычисленіе сво-
дится къ тому, что 1 к. с. раствора сѣрнокислой мѣди соот-
вѣтствуетъ 0,00336 гр. мочевой кислоты; но при всѣхъ
опытахъ оказывалось, что опредѣлялась только половина всего
количества мочевой кислоты. Отсюда Б. заключилъ, что
мочекислый натръ въ соединеніи съ сѣрнокислой мѣдью даетъ
мочекислую соль закиси мѣди и 1 к. с. $\frac{1}{50}$ нормальнаго
раствора сѣрнокислой мѣди соотвѣтствуетъ 0,00672 гр. моче-
вой кислоты.

Послѣ этихъ предварительныхъ опытовъ Б. приступилъ
къ опредѣленію мочевой кислоты въ мочѣ, причемъ для уда-
ленія фосфатовъ сталкивались со слѣдующими затрудненіями:
ни хлористое желѣзо, ни хлористый кальцій, ни щелочныя
тѣла не могли быть употреблены.

Но мнѣнію автора, этотъ способъ опредѣленія мочевой
кислоты примѣнимъ только для чистыхъ растворовъ послѣд-
ней и можетъ замѣнить собой вѣсовое опредѣленіе въ ме-
тодѣ Salkowsk'аго и Ludwig'a.

Къ вопросу о вліяніи воды „Wildungen“ на обмѣнъ веществъ. В. С мидовича.

Разбирая обширную современную бальнеологическую литературу, авторъ отмѣчаетъ скудость данныхъ при назначеніи той или другой воды, кромѣ того указанія установлены чисто эмпирическимъ путемъ и лишены строго-научной подкладки. Сообразуясь съ этимъ мною и былъ начатъ цѣлый рядъ работъ, чтобы прослѣдить вліяніе иностранныхъ и русскихъ минеральныхъ водъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснитъ вопросъ, различаются-ли натуральныя и искусственныя воды при примѣненіи ихъ на больной организмъ.

Авторъ занялся опредѣленіемъ вліянія „Wildungen“ на выдѣленіе мочевой и фосфорной кислотъ въ виду важнаго значенія послѣднихъ при почечномъ литіазисѣ, когда „Wildungen“, главнымъ образомъ, и назначается, — при чемъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: Изъ пяти разобранныхъ случаевъ замѣчалось въ первыхъ четырехъ значительное увеличеніе количества мочевой кислоты, что стоитъ въ противорѣчьи съ дѣйствіемъ щелочей, хотя относительно нѣкоторыхъ щелочныхъ водъ фактъ увеличенія окислительныхъ процессовъ въ крови и сгоранію мочевой кислоты въ мочевины стоитъ внѣ сомнѣнія. Что касается фосфорной кислоты, то количество ея уменьшилось лишь въ двухъ случаяхъ, въ другихъ замѣчалось даже нѣкоторое увеличеніе ея, каковое обстоятельство авторъ объясняетъ тѣмъ, что давалъ воду за часъ до ѣды, между тѣмъ какъ другіе давали свои препараты вмѣстѣ съ ѣдой. Послѣднее предположеніе вполне сходится съ мнѣніемъ, высказаннымъ д-ромъ Головинымъ.

Случай расширенія желудка съ отрыжкой воспламеняющихся газовъ. Е. Канеля.

На ряду съ частотой заболѣванія расширеніемъ желудка — случаи появленія броженія въ такомъ желудкѣ съ выдѣленіемъ воспламеняющихся газовъ весьма рѣдки.

Условія, благопріятныя развитію подобныхъ газовъ, ясно вытекають изъ таблицъ авторовъ, описавшихъ подобные феномены, какъ напр.: Carius Поповъ, Ewald и др., — при чемъ замѣчается, что изъ воспламеняющихся газовъ въ наибольшемъ количествѣ встрѣчается водородъ и болотный газъ, а засимъ отношеніе кислорода къ азоту приблизительно напоминаетъ отношеніе, существующее въ воздухѣ. Выдѣленіе-же водорода чаще всего наступаетъ при бутировомъ броженіи, когда, по изслѣдованіямъ проф. Л. Попова моча даетъ цѣнныя данныя для діагностики, а именно изъ 35 случаевъ реакція была въ трехъ средняя, въ остальныхъ-же щелочная. Къ подобнымъ-же результатамъ пришли „Засядко“ и „Epstein“. Кромѣ того Поповымъ обращено вниманіе на значительное уменьшеніе количества выдѣляемыхъ мочою хлоридовъ. Въ нашемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ пациентомъ, жалующимся на сильную рвоту спустя нѣсколько часовъ послѣ ѣды, тошноту, пученіе жвота, изжогу, отрыжку газами, загоравшимися при закуриваніи папироски. Болѣзнь началась 2 года т. н. Послѣ тщательныхъ химическихъ изслѣдованій и сообразуясь съ данными разспроса анамнеза и объективнаго изслѣдованія, пришлось прийти къ заключенію, что въ настоящемъ случаѣ имѣется расширеніе желудка съ бутиро-кислымъ броженіемъ. — Въ виду удовлетворительнаго состоянія питанія больного можно было съ правомъ считать сѣуженіе привратника незначительнымъ. Связывая-же всѣ процессы въ пораженномъ желудкѣ съ низкимъ содержаніемъ соляной кислоты, мною при назначеніи терапіи было обращено вниманіе, вызвать усиленное выдѣленіе послѣдней, для чего и былъ назначенъ прежде всего Calomel по 0,6 до дѣйствія, а засимъ уже Aq. chlori; каждые 6—7 ч. послѣ ѣды пациентъ получалъ клистиры. — Послѣ примѣненія подобной терапіи, результатъ, какъ это видно изъ исторіи болѣзни, былъ поразительный.

Случай ложныхъ желчныхъ коликъ при обструкціи главнаго желчнаго протока. Нѣкоторыя данныя къ фармакологіи каломеля и *ol. olivarum*. В. Шульца.

Авторъ, отмѣчая важность хорошо проведеннаго клиническаго наблюденія на ряду съ экспериментами на животныхъ, приводитъ исторію болѣзни І. Б., поступившаго въ медицинскую клинику съ жалобами: на вздутіе живота, одышку, сильныя боли подъ ложечкой и въ правомъ подреберьи, на боли въ надчревной области вправо отъ пупка, сильную желтуху, поносы съ кровью и крайнюю слабость. Результаты, полученные изъ обыкновеннаго изслѣдованія и изъ разспроса о состояніи больного, дали возможность заключить, что заболѣваніе сосредоточивается въ печени или вѣрнѣе въ желчныхъ путяхъ. Исключивъ въ данномъ заболѣваніи простую гиперемію печени, катарральную желтуху, гнойный гепатитъ, эхинококкъ, сифилисъ, циррозъ Леннековскій и гипертрофическій, остановились на ракъ печени, принимая во вниманіе возрастъ паціента, общую кахексію, твердость печени, равно и ея постоянную болѣзненность. Причиной же желчныхъ, коихъ мною сочтены не желчные камни, а сильное растяженіе чувствительныхъ стѣнокъ желчнаго пузыря. — Въ виду уже невозможности хирургическаго вмѣшательства назначенъ піоктанинъ, при чемъ нужно замѣтить, что мною строго различаются показанія для примѣненія *pyocastanin*'а и *methylen-blau*. Въ то время какъ первый совершенно не окрашиваетъ мочи, второй, наоборотъ, быстро выдѣляясь почками, измѣняетъ и цвѣтъ мочи въ синій цвѣтъ. *Pyocastanin* за то окрашиваетъ испраженія въ фіолетовый цвѣтъ, что не дѣлаетъ *methylen-blau*. Послѣдній препаратъ легче переносится желудкомъ, чемъ первый. Піоктанинъ примѣняется мною при злокачественныхъ новообразованіяхъ, а *methylen-blau* при остромъ нефритѣ. Въ послѣднее время

я предложилъ лѣчение *methylen-blau* лепрозныхъ больныхъ, у которыхъ мѣста, пораженныя лепрознымъ процессомъ, поразительно быстро окрашиваются въ синій цвѣтъ, тогда какъ здоровыя ткани остаются нормальными. Замѣчательно при этомъ, что примѣненіе *methylen-blau* у лепрозныхъ расширяетъ площадь пораженныхъ мѣстъ, которая безъ него не констатируется таковыми. Я неоднократно на клиническихъ лекціяхъ демонстрировалъ больныхъ, какъ съ туберозной формой, такъ и пятнистой, у которыхъ пораженные мѣста были окрашены въ синій цвѣтъ, тогда какъ здоровыя части оставались совершенно нормальнаго звѣта. слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія *methylen-blau* имѣетъ діагностическое значеніе для лепрознаго процесса. Почему лепрозныя мѣста окрашиваются *methylen-blau*, и что именно окрашивается при этомъ, пораженные-ли лепрознымъ процессомъ окончанія нервныхъ стволовъ или только бациллы — этимъ вопросомъ теперь заняты въ клиникѣ. Противъ сильной желтухи было примѣнено *ol. provinciale*, повліявшее на усиленное выдѣленіе желчи весьма удовлетворительно. Состояніе больнаго при различныхъ колебаніяхъ ухудшалось и черезъ три недѣли послѣдовалъ остальныи исходъ. Вскрытіе вполне подтвердило клиническій діагнозъ. — Относительно незначенія каломеля при желчныхъ конкрементахъ, нужно замѣтить, что я смотрю на процессъ образованія желчныхъ конкрементовъ совсѣмъ иначе, чѣмъ другіе клиницисты. Не имѣя возможности входить здѣсь въ ближайшее разсмотрѣніе сего ученія объ этомъ чрезвычайно важномъ вопросѣ, мы считаемъ необходимымъ однако вкратцѣ высказать нашъ взглядъ. На клиническихъ лекціяхъ я неоднократно проводилъ параллель между кислымъ броженіемъ мочи, происходящемъ исключительно подъ вліяніемъ бактерій, результатомъ чего бываетъ выпаденіе или точнѣе освобожденіе мочевой кислоты отъ красящихъ веществъ и появленіе ея въ чистомъ видѣ, въ формѣ кристалловъ, трудно растворимыхъ въ водѣ, — и кислымъ

броженіемъ желчи, также, происходящемъ подѣ вліяніемъ бактерій, попадающихъ при благопріятныхъ для нихъ условій въ желчные пути, желчный пузырь, результатомъ чего бываетъ также выпаденіе холестерина и желчныхъ красящихъ веществъ изъ желчи. Слѣдовательно, одинъ и тотъ же ненормальный процессъ кислаго броженія подѣ вліяніемъ бактерій производитъ въ одномъ случаѣ камни желчные. Такъ какъ условія для попадания бактерій въ желчные пути, а слѣдовательно и для возникновенія кислаго броженія болѣе благопріятны, чѣмъ для почечныхъ лоханокъ, то, понятно, почему желчные камни встрѣчаются такъ часто въ сравненіи съ мочевыми, не говоря уже о томъ, что вообще и условія для стаза желчи и слѣдовательно для наростанія желчныхъ конкрементовъ болѣе выгодны, чѣмъ мочи и мочевыхъ конкрементовъ. Желчь, сдѣлавшаяся ненормальной вслѣдствіе появленія въ ней кислаго броженія, уже сама по себѣ можетъ вызвать раздраженіе слизистой оболочки желчнаго пузыря и повести къ колокообразнымъ схваткамъ стѣнокъ желчнаго пузыря, къ передвиженію изъ нихъ камней, въ случаѣ существованія послѣднихъ тамъ слѣдовательно къ увеличенію болей вслѣдствіе и этой новой причины.

Назначеніе каломеля ведетъ къ уменьшенію, остановкѣ или даже полному прекращенію ненормальнаго броженія желчи вслѣдствіе его сильнаго дезинфицирующаго свойства; слѣдовательно, другими словами — подѣ вліяніемъ каломеля желчь возстановляетъ свою нормальную щелочную реакцію, а тѣмъ самымъ прекращается раздраженіе слизистой оболочки желчнаго пузыря и уничтоженіе болѣзненности въ немъ и отраженныхъ болей. То, что достигается подѣ вліяніемъ каломеля въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, подѣ вліяніемъ соотвѣтственныхъ минеральныхъ водъ получается лишь по истеченіи нѣсколькихъ недѣль, хотя впрочемъ въ послѣднемъ случаѣ несомнѣнно присоединяется и другое вліяніе водъ, т. е. ихъ желчегонное

дѣйствіе. Совсѣмъ другое, чѣмъ при каломелѣ, мы видимъ при *Oleum olivatum*, гдѣ именно на первомъ планѣ выступаетъ, какъ это особенной рѣзкостью проявилась у нашего больного, его желчегонное дѣйствіе.

Отсутствіе увеличенія селезенки, какъ діагностическій признакъ мускатнаго цирроза печени. Л. Либова.

Проводя параллель между Леннековскимъ циррозомъ и атрофической мускатной печенью, авторъ указываетъ на отсутствіе увеличенія селезенки при послѣднемъ заболѣваніи, какъ на постоянный діагностическій признакъ, который почему-то не находилъ достаточнаго вниманія въ литературѣ. Нужно замѣтить, что проф. Боткинъ давно уже указывалъ на подобное явленіе при расстройствахъ кровообращенія и застойной печени, объясняя это, на основаніи опытовъ Сѣченова и Сабинскаго увеличеннымъ тоническимъ состояніемъ селезеночной мускулатуры подъ вліяніемъ содержанія въ крови продуктовъ неполнаго окисленія. Мною подобное воззрѣніе вполне подтверждается, въ пользу каковаго авторъ приводитъ два случая съ громадно развитымъ асцитомъ, гдѣ ни разу не удалось прощупать селезенки. — Въ первомъ случаѣ въ клинику обратился М. Ш. съ жалобами: на сильное сердцебіеніе, продолжающееся 2 года, одышку и кашель, боли въ области печени, въ правомъ яичкѣ и на присутствіе жидкости въ брюшной полости. При постановкѣ діагноза остановились на мускатной печени въ періодѣ атрофіи, развившейся вторично на почвѣ сердечнаго заболѣванія исключивъ, согласно объективному изслѣдованію и анамнезу, сифилитическую, раковую печень, Леннековскій циррозъ и т. п., — при чемъ отсутствіе увеличенной селезенки составляло ха-

рактерный симптомъ даннаго заболѣванія. Послѣ двухъ мѣсячнаго пребыванія въ клиникѣ больной скончался и патолого-анатомическое вскрытіе подтвердило только клиническую картину. Во второмъ случаѣ въ клинику поступила М. К. съ жалобами: на сильное сердцебіеніе, одѣшку, боли въ груди, спинѣ и крѣстицѣ, на тяжесть въ животѣ и отсутствіе регулъ въ теченіи 2¹/₂ мѣс. — На основаніи полученныхъ данныхъ изслѣдованіи былъ поставленъ діагнозъ: недостаточность и стенозъ митральнаго клапана съ послѣдовательными примѣненіями въ печени и почкахъ. Равнымъ образомъ и тутъ рѣдко бросалось въ глаза отсутствіе увеличенной селезенки. Высказанное мнѣніе о вышеозначенномъ страданіи у больной вполне подтвердилось и данными анатомическаго вскрытія.

Приложенія.

— то этотъ, какъ и всякій другой, общій выводъ о той или иной сторонѣ его дѣятельности необходимо понимать болѣе или менѣе условно, допуская постоянно возможность отступленій и исключеній всякаго рода: такъ н е р о в н а и мало-опредѣленна была эта дѣятельность, поскольку дѣло не касалось основной тенденціи учрежденія. Но выводъ этотъ невольно подсказывается при изученіи всѣхъ, иногда весьма мелкихъ, подробностей дѣла, и черты менѣе ревниваго отношенія Совѣта къ Сенату въ это время могутъ быть отмѣчены довольно явственно. Объясненіе этого лежитъ, конечно, прежде всего въ томъ, что самъ Сенатъ теперь былъ учрежденіемъ съ совершенно-подорваннымъ значеніемъ и состоялъ внѣ какой-либо конкуренціи съ Совѣтомъ. Затѣмъ Совѣтъ, уничтожая одни учрежденія (какъ напр., Кабинетъ, Преображенскую канцелярію), или, болѣе чѣмъ прежде, подчиняя себѣ другія (какъ напр., Военную или Адмиралтейскую коллегіи), нуждался въ учрежденіи, которому онъ могъ-бы передать часть дѣлъ для обсужденія или даже рѣшенія, — въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда такая передача казалась Совѣту возможною и удобною. Совѣтъ, передавая изъ громадной массы дѣлъ, постепенно входившихъ въ кругъ его вѣдомства, тѣ или иныя дѣла Сенату и расширяя черезъ это компетенцію послѣдняго, не рисковалъ, конечно, ничѣмъ, такъ какъ въ его власти была постоянная возможность взять ихъ обратно. Эти уступки Сенату только еще рельефнѣе отгѣняли в е р х о в н о е положеніе одного учрежденія по отношенію къ другому, давая вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣту выходъ изъ затрудненія, которое, естественно, являлось у него, вслѣдствіе все большаго и большаго скопленія подъ его вѣдомствомъ, разнообразныхъ дѣлъ верховнаго управленія. Неудивительно, что въ царствованіе Петра II Совѣтъ иногда готовъ былъ идти на расширеніе компетенціи Сената. „Министры Тайнаго Совѣта“, занятые борьбою за власть и вліяніе, очень рѣдко имѣющие даже возможность собираться *in cogroge*, тяготятся, повидимому, непосредственно завѣдывать всѣмъ слож-

нымъ механизмомъ управленія, да и не считаютъ этого болѣе нужнымъ. Въ интересахъ политическаго значенія и верховенства учрежденія было уже сломлено самостоятельное положеніе однихъ учреждений и съужена компетенція — другихъ; частію въ предыдущее царствованіе, а частію въ царствованіе Петра II уже достигнуто, что Совѣтъ сдѣлался учрежденіемъ, въ которомъ сосредоточивалось рѣшеніе всѣхъ дѣлъ верховнаго управленія; теперь можно было поступиться частью обширныхъ заботъ по управленію и передать ихъ Сенату, уменьшая его компетенцію въ тѣхъ случаяхъ, когда это почему-либо казалось нужнымъ и т. д.

Чтобъ не быть голословными укажемъ, по возможности, въ послѣдовательномъ порядкѣ, на распоряженія Совѣта по отношенію къ кругу вѣдомства Сената. Остановимся сначала на ограниченіяхъ компетенціи Сената. Уже по указу 15 Іюня 1727 г., малороссійскія дѣла, находившіяся до этого въ вѣдомствѣ Сената, отбираются отъ него и передаются „по прежнему“ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ⁵¹⁾. Этотъ указъ впрочемъ, является естественнымъ послѣдствіемъ того направленія, какое принимаетъ въ это время теченіе малороссійскаго вопроса, но не имѣетъ вовсе въ виду самого Сената, хотя, конечно, имъ и изъемяются изъ его вѣдомства весьма важныя дѣла. Не по инициативѣ самого Совѣта, далѣе, ограничивается, указомъ 7 Іюня слѣдующаго года, компетенція Сената по разсмотрѣнію и рѣшенію уголовныхъ дѣлъ чиновъ военнаго и морскаго вѣдомствъ. Какъ уже указывалось нами выше (стр. 115 сл.), Совѣтъ, не находя нужнымъ брать на себя ревизію всѣхъ тѣхъ приговоровъ, которые вели за собою смертную казнь или политическую смерть, указомъ 31 Декабря 1727 г., передаетъ Сенату дѣла о нихъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію впредь (VII, № 5218). Однако, этимъ указомъ

51) LXIII, стр. 745; исполненіе Сенатомъ указа Совѣта послѣдовало уже 27 Іюня того же года. — Арх. Мин. Юст., журн. и приг. Сената, кн. 86/1967, л. 181.

остается весьма недовольна Военная коллегія, справедливо (*de jure*, конечно) находя, что ей не приходится стоять „подъ указами“ Сената⁵²⁾. Тогда Совѣтъ, указомъ 7 Іюля слѣдующаго года, отмѣняетъ предъидущій указъ и повелѣваетъ не посылать въ Сенатъ — „криминальныхъ дѣлъ“ о воинскихъ людяхъ и объ „адмиралтейскихъ служителяхъ“, но разсматривать ихъ и „конfirmaцію чинить“ въ Военной и Адмиралтейской коллегіяхъ (VIII, № 5279). Если этотъ указъ, въ сопоставленіи съ указомъ 31 Декабря 1727 г., и можетъ служить лишнимъ подтвержденіемъ того положенія, какъ мало обдумывалъ Совѣтъ свои рѣшенія и какъ онъ былъ мало послѣдователенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ясно показываетъ, что Совѣтъ тяготится ревизіею указанныхъ выше дѣлъ, почему и отдаетъ ихъ Сенату, увеличивая тѣмъ весьма значительно кругъ его вѣдомства; только протестъ Военной коллегіи заставляетъ его передать снова часть этихъ дѣлъ изъ вѣдомства Сената въ вѣдомство самой коллегіи. Какъ уже было указано выше, уничтоженіе или преобразование нѣкоторыхъ учреждений, дѣйствовавшихъ при Екатеринѣ I болѣе или менѣе самостоятельно, приводя естественно къ расширенію компетенціи Совѣта, — въ интересахъ чего оно, конечно, и предпринималось, — косвенно содѣйствовало расширенію круга вѣдомства самого Сената. Такъ, по отношенію къ Кабинету, уже 24 Мая 1727 г., постановлено, что о важныхъ дѣлахъ доношенія подаются отнынѣ прежде

52) Въ „доношеніи“ отъ 12 Января 1728 г. Совѣту, Военная коллегія указываетъ на то, что „надлежитъ такіе о воинскихъ людяхъ криминальныя дѣла разсматривать и конfirmaцію чинить въ Военной коллегіи, какъ и прежъ сего бывало, дабы отъ того оной коллегіи и прочему генералитету обиды не было, ибовъ Сенатъ присутствуютъ члены статскіе; къ тому-жъ и Военная коллегія состоитъ подъ указами В. Т. Совѣта, какъ и Сенатъ“. (LXXIX, стр. 447). Такимъ образомъ, едва состоялся указъ Совѣта о передачѣ этихъ дѣлъ Сенату 31 Декабря 1727 г., какъ Военная коллегія заявляетъ справедливый протестъ противъ него, и Совѣту ничего не остается дѣлать, какъ отмѣнить свой указъ.

всего не въ Кабинетъ, какъ было при Екатеринѣ, а въ Совѣтъ; затѣмъ въ Сенатъ и московскому генералъ-губернатору (смотря по разстоянію губерній отъ Петербурга); въ Сенатъ же подаются всѣ доношенія, про великія дѣла, о которыхъ „увѣдаютъ“ петербургскіе жители (VII, № 5078). Далѣе, указомъ 23 Мая того-же года, Макарову повелѣно сдѣлать опись дѣлъ Кабинета, отдѣливъ „публичныя и секретныя“, а также и тѣ „которыя подлежатъ быть въ Сенатѣ и коллегіяхъ“ (LXIII, стр. 581); 12 Іюня повелѣно дѣла эти отдать въ Сенатъ и коллегіи, — „что къ которой надлежитъ“ (ib., стр. 703). Уничтоженіе Кабинета, при всей незначительности его роли при Екатеринѣ I, расширяя компетенцію Совѣта, содѣйствовало въ то-же время расширенію круга вѣдомства самого Сената. Небезынтересно при этомъ отмѣтить, что Сенатъ, будучи вообще учрежденіемъ дѣйствовавшимъ изъ центра на всю Россію, получалъ при этомъ расширеніи значеніе мѣстной инстанціи по отношенію къ жителямъ Петербурга. И въ протоколахъ Совѣта за это время мы находимъ немало указаній на то, что сенаторы принимаютъ доношенія отъ мѣстныхъ жителей и затѣмъ дѣлаютъ о нихъ доклады Совѣту. Еще болѣе рельефно расширеніе круга вѣдомства Сената выразилось въ указѣ 4 Апрѣля 1729 г., коимъ, какъ уже это указывалось выше (стр. 118 сл.), уничтожалась Преображенская Канцелярія. Уничтожая послѣднюю, Совѣтъ оставляетъ за собою только дѣла по такъ называемымъ „первымъ двумъ пунктамъ“, отдавая всѣ прочія, „въ которыхъ меньше важности“ — Сенату (VIII, № 5397). Едва-ли будетъ ошибочно предположить, что вполне подчиненный Совѣту Сенатъ, въ своемъ значеніи чисто-дѣлового, чуждаго всякихъ политическихъ тенденцій, учрежденія, долженъ былъ казаться Совѣту болѣе пригоднымъ мѣстомъ для разсмотрѣнія и рѣшенія указанныхъ выше дѣлъ, чѣмъ самостоятельно поставленная Преображенская канцелярія. Уничтожая такія учрежденія, какъ Кабинетъ или Преображенская Канцелярія, Совѣтъ достигалъ сосредоточія въ своихъ рукахъ

всѣхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ прежде этимъ учрежденіямъ; передавая часть ихъ, по своему усмотрѣнію, Сенату, онъ, снимая съ себя излишнее бремя, не лишился черезъ то верховнаго руководства надъ ними.

Но расширеніе компетенціи Сената въ царствованіе Петра II шло не только на счетъ круга вѣдомства преждедѣйствовавшихъ, а нынѣ уничтоженныхъ или преобразованныхъ учреждений. Являясь результатомъ общаго измѣненія политики Совѣта по отношенію къ подчиненному, но весьма необходимому, по своему дѣловому значенію учрежденію — Сенату, это расширеніе находило себѣ мѣсто, хотя и не всегда послѣдовательно, и въ другихъ случаяхъ. Такъ, напр., еще 27 Сентября 1727 г. „приказано записать въ указъ чтобъ здѣшней (т. е. петербургской) полиціи быть въ дирекціи Сената, а московской — тамошняго генералъ-губернатора, кн. Ромодановскаго“ (LXIX, стр. 372). Почему-то, однако, этотъ указъ не только не былъ приведенъ въ исполненіе немедленно, но черезъ 2 дня Сенату былъ данъ указъ, по которому лишь московская полиція подчинялась генералъ-губернатору, а самому Сенату пока отдавалось только приказаніе пересмотрѣть полиціймейстерскую „должность“⁵³⁾; можетъ быть, Совѣтъ хотѣлъ, чтобы полиція поступила „въ дирекцію Сената“ лишь послѣ того, какъ имъ будетъ сдѣланъ пересмотръ полиціймейстерской должности, дѣйствовавшей съ 1722 г. и въ это время уже достаточно устарѣлой; можетъ быть, Совѣтъ, отнесясь затѣмъ болѣе обдуманно къ вопросу, нашелъ, что гораздо удобнѣе — особенно послѣ

53) „1727 года Сентября въ 29 день, Его Императорское Величество указалъ: должность полиціймейстерской канцеляріи и принадлежащія къ тому указы разсмотрѣть Сенату немедленно, и ежели въ чемъ происходятъ народныя тягости и напрасныя убытки, о томъ съ мнѣніемъ доносить Верховному Тайному Совѣту, не упуская времени, дабы тѣмъ не допустить до большаго отягощенія и убытковъ. А московской полиціи быть въ дирекціи генерала-губернатора съ товарищи“. (LXIX, стр. 396 сл.; срав. стр. 393, журналъ Совѣта отъ 29 Сентября).

только-что послѣдовавшей ссылки генерала-полиціймейстера гр. Девіэра (VII, № 5084) — имѣть петербургскую полицію въ собственной „дирекціи“. Последнее конечно, выполнѣ соотвѣтствовало общей политикѣ Совѣта о сосредоточеніи всѣхъ дѣлъ верховнаго управленія въ своихъ рукахъ. Но отказавшись, подѣ влияніемъ того или инаго соображенія, отъ мысли отдать въ вѣдомство Сената петербургскую полицію, Совѣтъ черезъ два года послѣ этого (именно, указомъ 5 Ноября 1729 г.) расширяетъ компетенцію Сената на полицію московскую, повелѣвая „вѣдать (ее) въ Сенатѣ но прежнему“⁵⁴⁾; иначе говоря, Совѣтъ здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, охотно идетъ на расширеніе компетенціи Сената, когда это кажется ему удобнымъ и не противорѣчитъ его общей политикѣ. Можно отмѣтить еще нѣсколько случаевъ такого расширенія, въ доказательство высказаннаго выше положенія объ отношеніи Совѣта къ Сенату. Такъ, указомъ 27 Октября 1727 г. Сенату передаются дѣла по челобитьямъ на Меншикова⁵⁵⁾; указомъ 16 Декабря передается ему денежное дѣло (VII, № 5209; ср. LXIX, стр. 827 сл.); въ слѣдующемъ году „въ дирекцію Высокаго Сената“ отдается доимочная канцелярія (VIII, № 5312) и „въ особое его вѣдомство“ — Уфимская провинція (ib., № 5316)⁵⁶⁾ и т. д.

54) „Указали мы въ Московской Полиціи быть оберъ-полиціймейстеру Ив. Познякову и поступать ему по данной изъ Сената 1722 г. инструкціи и по нашимъ указомъ во всемъ непремѣнно, и вѣдать тое канцелярію по прежнему въ Сенатѣ“ (VIII, № 5476).

55) „Его И. В. указалъ: понеже на князя Меншикова являются челобитчики въ отнятіи и въ насильномъ владѣніи деревень и въ другихъ чинимыхъ отъ него обидахъ, — того ради, кто въ томъ на него, на князя Меншикова, имѣютъ бить челомъ, тѣмъ челобитныя подавать рекетмейстеру; а ему, принимая оныя, представлять Сенату и рѣшеніе чинить, какъ указы и государственныя права повелѣваютъ. А которыя дѣла подлежатъ будутъ до другихъ коллегій, тѣ отсылать для рѣшенія въ тѣ мѣста, дабы по тѣмъ челобитнымъ разсматривали и рѣшеніе чинили немедленно“. (LXIX, стр. 594 сл.).

56) Ср. любопытную инструкцію Совѣта объ управленіи Сенатомъ этой провинціи и челобитье башкирцевъ, вызвавшее вышеназванный указъ (LXXXIV, стр. 175).

Завѣдываніе всѣми этими дѣлами требовало отъ Сената большаго къ себѣ вниманія, частію по ихъ сложности, частію по особой важности въ это время. Совѣтъ, передавая ихъ Сенату, показывалъ тѣмъ и свое довѣріе къ учрежденію, и высокую важность послѣдняго.

Расширеніе компетенціи Сената, — охотно допускавшееся самимъ Совѣтомъ, — въ связи съ уменьшеніемъ первоначальнаго состава Сената, вызваннаго разнообразными причинами, должно было побудить Сенатъ озаботиться увеличеніемъ своего состава. Не надѣясь, повидимому, что ему удастся исходатайствовать у Совѣта назначенія новыхъ сенаторовъ, Сенатъ подалъ доношеніе объ увеличеніи своего состава путемъ привлеченія къ слушанію и рѣшенію дѣлъ президентовъ коллегій. При этомъ Сенатъ указалъ, что въ немъ теперь „засѣданіе имѣютъ всего три персоны“, вмѣсто прежнихъ 9-ти; и если случалось, что кто-либо изъ сенаторовъ „объявлялъ свое свойство съ челобитчики и другія законныя причины“, то дѣло приходилось рѣшать, вопреки закону, всего 2-мъ „оставшимся персонамъ“; чтобы „челобитчикамъ волокиты, а въ дѣлахъ остановки не было“, Совѣтъ и ходатайствовалъ передъ Совѣтомъ о призывѣ въ такихъ случаяхъ въ Сенатъ коллегскихъ президентовъ⁵⁷⁾. Совѣтъ, въ царствованіе Екатерины,

57) Въ „журналахъ и протоколахъ Сената“ за Май 1729 г. (Арх. Мин. Юст., кн. 97/1978) читаемъ что въ Сенатѣ „приказали: во В. Т. Совѣтъ подать доношеніе, что прежде сего въ В. Сенатѣ въ присутствіи было 9 персонъ, а нынѣ засѣданіе имѣютъ токмо три персоны, а въ Сенатѣ имѣются дѣла переносныя изъ коллегій неправовѣршенныя, по которымъ изъ тѣхъ трехъ персонъ объявляютъ свойство съ челобитчики и другія законныя причины; а по указу 714 г. велѣно дѣла слушать и рѣшить не меньше 3-хъ персонъ; и по силѣ того указа оставшимся 2-мъ персонамъ тѣхъ переносныхъ дѣлъ слушать и рѣшать немочно; того ради, дабы челобитчикамъ волокиты, а въ дѣлахъ остановки не было, не соизволить-ли В. Т. Совѣтъ, для слушанія и рѣшенія таковыхъ дѣлъ, призывать въ Сенатъ коллегскихъ президентовъ, oprчъ тѣхъ коллегій президентовъ, которыхъ переносныя дѣла прежде рѣшили, и требовать резолюціи“ (лист. 27, приговоръ отъ 8 Мая).

самъ проэктировавшій подобную мѣру, нашелъ теперь возможнымъ увеличить составъ Сената назначеніемъ сначала четырехъ новыхъ, — а затѣмъ позднѣе и еще одного — сенаторовъ⁵⁸⁾: нуждаясь въ дѣятельномъ, хотя и покорномъ помощникѣ, Совѣтъ долженъ былъ озаботиться увеличеніемъ его рабочихъ силъ, тѣмъ болѣе, что теперь не было уже мѣста для ревниваго отношенія къ Сенату, какъ со стороны всего Совѣта, такъ и его отдѣльныхъ членовъ. Замѣтимъ кстати, что несмотря на то, что Совѣтъ, послѣ указаннаго ходатайства Сената, увеличилъ его составъ, послѣдній иногда всетаки оказывался недостаточнымъ для рѣшенія дѣлъ, какъ это видно изъ одного любопытнаго сенатскаго приговора отъ 5 Февраля 1629 г., по дѣлу генерала-майора Петра Измайлова съ теткою его, Ел. Ладыженскою, о недвижимомъ имѣніи. При рѣшеніи этого дѣла, какъ гласитъ подлинный приговоръ, были „поданы голоса несогласные и на обѣ стороны по 2 персоны, а прочіе сенаторы у того дѣла не присутствуютъ“, кн. М. М. Голицынъ „за свойствомъ“, а гр. И. П. Шереметевъ и кн. И. Т. Долгоруковъ потому, что они „объявили, что имъ вступать въ дѣло не надлежитъ, понеже то дѣло выше-объявленными Высокаго Сената мнѣніями уже къ рѣшенію окончено до присутствія ихъ въ Сенатѣ“, т. е., иначе говоря, голосованіе происходило до ихъ прибытія въ Сенатъ⁵⁹⁾. Мы не знаемъ, почему 2 названныхъ выше сенатора отсутствовали при обсужденіи и рѣшеніи этого дѣла. Изъ архивныхъ данныхъ видно, впрочемъ, что Сенатъ вообще часто засѣдалъ не въ полномъ своемъ составѣ, такъ какъ сенаторы, частію по нерадѣнію, частію по обремененію ихъ разными порученіями и другимъ причинамъ, не бывали въ Сенатѣ⁶⁰⁾.

58) Опись Сенат. Арх. № 2965 (указъ 17 мая 1728 г.); № 3222 (ук. 4 Сент.).

59) Арх. Мин. Юст., ж. и пр. Сен., кн. 106/1987, л. 42.

60) Въ 1727 и 1728 г., до Мая мѣсяца, когда составъ Сената былъ пополненъ, обычны его засѣданія, состоявшія всего изъ 3-хъ лицъ (ibidem, кн. 91/1972, 92/1973, 94/1975—97/1978, passim); въ Январѣ 1728 г.

Несомнѣнно, однако, лишь то, что могли на практикѣ встрѣчаться случаи, когда составъ Сената и въ пополненномъ видѣ оказывался недостаточнымъ. Дальнѣйшаго увеличенія его состава до царствованія Анны Иоанновны, однако, уже не происходило.

Увеличивая составъ и расширяя компетенцію Сената, Совѣтъ въ это время охотно возстановляетъ права Сената нарушенныя кѣмъ-либо. Такъ, когда, напр., обнаружилось, что въ губерніяхъ опредѣлены многіе провинціаль-фискалы, и фискалы . . . безъ вышняго указа“ (т. е. безъ указа Сената) „по прихотямъ“ бывшаго оберъ-фискала Нестерова и самовольными распоряженіями губернаторовъ, Совѣтъ повелѣваетъ выслать въ Москву въ Сенатъ „въ поверстный срокъ“ всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые опредѣлены не по указамъ Сената“ (VIII, № 5431); Сенатъ долженъ былъ сдѣлать имъ затѣмъ „разборъ“ и представить Совѣту (ib., № 5494). Или, когда, напр., въ Совѣтъ была „слушана о ревизіи инструкція“, то было рѣшено, что „губернатора не штрафовать самому (ревизору)“, — какъ, по видимому, предполагалось въ первоначальномъ проэктѣ инструкции, — но подавать и доносить въ Сенатъ“ (LXXIX, стр. 257). Позднѣе, по составленному Сенатомъ и одобренному затѣмъ (30 Августа 1728 г.) Совѣтомъ „наказу губернаторамъ, воеводамъ и ихъ товарищамъ“, мѣстная администрація вновь была поставлена въ болѣе непосредственное отношеніе къ Сенату: послѣднему, подъ опасеніемъ штрафа, должны доставляться „описи“ или „рописные списки“ городовъ вновь назначенными правителями; Сенату должны приноситься жалобы „въ обидахъ“ на губернаторовъ; Юстицъ-коллегія, замѣтивъ, при переносѣ дѣла, „губернаторское не-

изъ десяти засѣданій шесть состояло только изъ 2-хъ сенаторовъ (ibidem, 93/1974, passim); но и послѣ пополненія состава Сената часты были случаи засѣданій Сената не въ полномъ составѣ — ibid., кн. 98/1979, 102/1983 и др.

правое рѣшеніе, должна была доносить о томъ Сенату“, но „собою“ не могла ихъ штрафовати и т. д.⁶¹⁾ Разсматривая въ цѣломъ эти постановленія, нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ О. М. Дмитріева, что этимъ „наказомъ 1728 года прежній петровскій порядокъ управленія былъ отчасти возстановленъ“ („Исторія судебныхъ инст.“, стр. 463). При обзорѣ, въ дальнѣйшемъ изложеніи, круга вѣдомства Сената, мы будемъ имѣть случай неразъ убѣдиться въ значительности роли Сената по отношенію къ управленію мѣстному, на что было обращено вниманіе петровскаго законодательства и что въ концѣ концовъ осталось за Сенатомъ и въ изучаемую эпоху.

Нельзя, въ заключеніе, не указать на широкое развитіе въ это время системы порученій Совѣтомъ Сенату всякаго рода дѣлъ для обсужденія и заключенія. Измѣненіе характера отношеній Совѣта къ Сенату съ одной стороны, чрезмѣрное, нерѣдко непосильное для учрежденія, расширеніе компетенціи Совѣта — съ другой, естественно, приводило къ тому, что Сенатъ всѣмъ ходомъ событій становился все болѣе и болѣе дѣятельнымъ помощникомъ Совѣта, завѣдуя не только особымъ кругомъ дѣлъ, но и являясь обширною экспедиціею Совѣта. То Совѣтъ, вызывая, по случаю коронаціи, носителя верховной власти на актъ милости и прощенія, поручаетъ Сенату „забрать“ и „разсмотрѣть“ всѣ дѣла коллегій и канцелярій о разнаго рода колодникахъ (LXXIX, стр. 170 сл.); то Сенатъ, по приказу Совѣта, долженъ разобратся въ многочисленныхъ указахъ данныхъ „въ пополненіе законнаго Уложенія“, выбравъ изъ нихъ указы „приличные къ истинѣ“ и „учиня“ изъ нихъ затѣмъ „на всякій случай одинъ указъ“ (ibid., стр. 338); то ему поручается разсмотрѣніе тѣхъ или иныхъ дѣлъ объ открывшихся злоупотребленіяхъ и т. п.⁶²⁾; то, наконецъ, даются порученія о составленіи

61) VIII, № 5333, пункты 2, 8, 9.

проектовъ инструкцій, наказовъ, указовъ и пр. Вездѣ Совѣтъ сохраняетъ при этомъ свое верховное руководство страной, разрѣшая самъ окончательно порученныя Сенату дѣла; но Сенатъ, это покорное и дѣловое учрежденіе, нуженъ Совѣту для совершенія всей той сложной предварительной работы, которая сопровождаетъ всегда и вездѣ всякій сколько-нибудь значительный законодательный или административный актъ верховнаго управленія. Замѣтимъ еще, что эта роль Сената по отношенію къ Совѣту намѣчалась уже въ предъидущее царствованіе, но наибольшаго развитія она достигла въ царствованіе Петра II.

Относясь менѣе ревниво къ Сенату, расширяя, гдѣ было возможно, предѣлы его компетенціи и т. д., Совѣтъ не переставалъ развивать и дополнять въ подробностяхъ ту основную идею верховнаго господства и „генеральнаго управленія и надзиранія“, на которой строилось преобразование Сената уже въ предъидущее царствованіе. Въ проведеніи этой идеи Совѣтъ былъ послѣдователенъ и постояненъ. Не только тѣ немногіе законодательные акты, которые мы сейчасъ укажемъ, но и многочисленныя, иногда мелкія, распоряженія Совѣта устанавливавшія *de facto* отношенія его къ Сенату, проникнуты были этою идеею всецѣло. Что касается первыхъ, то рассматривая ихъ мы видимъ, что они прибавляли мало новаго къ тѣмъ основнымъ положеніямъ, которыя были санкционированы въ предшествующее царствованіе. Такъ, если указъ 20 Іюня 1727 г. запрещалъ Сенату, Синоду и коллегіямъ производство какихъ либо денежныхъ выдачъ за прошлые годы (VII, № 5105), а указъ 26 Іюля того же года требовалъ присутствія секретарей Сената, напр., при докладѣ дѣлъ сенаторами Совѣту (*ib.*, № 5132); или указъ 6 ноября требовалъ подачи Совѣту ежемѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денежной казны и провіанта (*ib.*, № 5192), — то здѣсь,

62) См., напр., Опись Сен. Арх., №№ 3198, 3427, 3511, 3626 и др.

какъ и въ другихъ случаяхъ⁶³⁾, Совѣтъ только развивалъ въ подробностяхъ тѣ основныя положенія о своемъ значеніи и отношеніи къ другимъ учрежденіямъ, которыя были выработаны въ предъидущее царствованіе. Если Совѣтъ получилъ уже ранѣе право на производство чрезвычайныхъ расходовъ и на сосредоточіе въ немъ всѣхъ свѣдѣній о движеніи государственныхъ суммъ (см. выше, стр. 168); если онъ, далѣе, по „мнѣнію не въ указъ“, имѣлъ право на „генеральное управленіе и надзираніе“ за всѣмъ, то приведенные указы — какъ и другіе, данныя въ царствованіе Петра II — мало прибавляли новаго къ законодательству предшествующаго царствованія. Характерна эта бѣдность законодательныхъ опредѣленій Совѣта по отношенію къ Сенату въ царствованіе Петра II, особенно въ сопоставленіи съ обиліемъ всякаго рода административныхъ воздѣйствій на Сенатъ со стороны Совѣта — ею съ одной стороны отлично живописуется незначительность усилій, какія нужно было Совѣту преодолѣть (при извѣстныхъ условіяхъ), чтобы сломить прежнее значеніе Сената а съ другой — значеніе Совѣта, какъ политическаго учрежденія . . .

Переходимъ теперь къ общему разсмотрѣнію вопроса о характерѣ отношеній Сената къ В. Т. Совѣту. Частію, конечно, отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ предшествующихъ нашихъ очеркахъ. Но эти очерки касались, преимущественно, законодательныхъ актовъ эпохи, а послѣдніе устанавливали лишь общія положенія, не касаясь подробностей. Эти подробности, однако, — особенно, когда дѣло идетъ о такомъ учрежденіи, какъ Совѣтъ — могли существенно вліять

63) Другіе указы, относящіеся къ Сенату за это царствованіе, см. Описъ Сѣн. Арх., №№ 2590, 2602, 2630, 2674, 2758, 2806, 2813, 2859, 2965, 3020, 3127, 3130, 3222, 3525, 3604 и др.; всѣ почти эти указы уже разсматривались нами выше, по тому или иному поводу; поэтому мы и не будемъ вновь касаться ихъ, тѣмъ болѣе, что всѣ они очень мало прибавляютъ новаго, какъ оказано выше, къ основнымъ положеніямъ, санкционированнымъ уже ранѣе.

на разрѣшеніе вопроса на практикѣ и было-бы непростительно не коснуться ихъ здѣсь, для всесторонняго освѣщенія характера отношеній Сената къ Совѣту. Прежде всего остановимся на тѣхъ внѣшнихъ формахъ сношеній Сената съ В. Т. Совѣтомъ, какія установились на практикѣ; а затѣмъ коснемся, хотя кратко, того вліянія, какое оказало подчиненное, по отношенію къ Совѣту, положеніе Сената на дѣятельность учрежденія.

Едва былъ учрежденъ В. Т. Совѣтъ, какъ возникъ уже вопросъ, въ какой формѣ должны поддерживаться личныя сношенія членовъ Сената съ Совѣтомъ. Какъ уже указывалось выше (стр. 83 сл.), Совѣтъ вообще развивалъ систему личныхъ сношеній съ тѣми или иными лицами и учреждениями. Сенатъ, конечно, чаще другихъ долженъ былъ входить въ сношенія съ Совѣтомъ, обычно, путемъ доклада однимъ или нѣсколькими его членами тѣхъ или иныхъ „доношеній“, справокъ и т. д. Первоначально, когда вновь учрежденный Совѣтъ только-что началъ дѣйствовать, въ засѣданія его допускались сенаторы, являвшіеся съ докладами по тому или иному дѣлу; они присутствовали при преніяхъ и даже, кажется, вліяли своимъ присутствіемъ на рѣшенія Совѣта, пока 28 марта герцогъ Голштинскій не сдѣлалъ предложенія о недопущеніи этого впрредь⁶⁴⁾, что и было единогласно принято Совѣтомъ⁶⁵⁾. Затѣмъ, согласно этому

64) Въ журналѣ этого засѣданія читаемъ, что были „допущены господа сенаторы (такіе-то) и оберъ-прокуроръ Бибиновъ съ доношеніями и тѣмъ доношеніямъ слушанъ реестръ“; но еще „до впушенія тѣхъ сенаторовъ, его королевское высочество изволилъ объявить мнѣніе свое, что когда въ В. Т. Совѣтъ приходитъ будутъ сенаторы съ дѣлами, то-бъ при нихъ тѣхъ дѣлъ не читать и объ нихъ не разсуждать, дабы они того, что В. Т. Совѣтъ разсуждать стануть, прежде времени не вѣдали; но, принимая-бъ у нихъ доношенія о дѣлѣхъ, ихъ отпускать, и тѣ дѣла слушать безъ нихъ, и потомъ, когда потребно будетъ, оныхъ призывать, на что всѣ согласились и по сему поступать опредѣлили“. (LV, стр. 144 сл.).

65) Журнальные записи Совѣта, отмѣчая случаи присутствія сенаторовъ въ засѣданіяхъ Совѣта, какъ это видно, между прочемъ, и изъ заявленія герцога Голштинскаго, — не говорятъ ничего почти о ихъ роли

рѣшенію, установился такой порядокъ : „сенаторы приходятъ сами“ въ Совѣтъ и подаютъ свои „доношенія“, послѣ чего „ихъ отпускаютъ“, приступая къ разсмотрѣнію этихъ „доношеній“ лишь позднѣе, когда оказывается это удобнымъ, по ходу занятій. Указомъ 8 Іюля 1726 г. этотъ порядокъ былъ нѣсколько измѣненъ : Совѣтъ сталъ требовать, чтобы при сенаторахъ, во время подачи ими доношеній, находился оберъ-секретарь или секретарь (объ основаніяхъ этого требованія было говорено выше, стр. 181 сл.). Но сенаторы являлись въ Совѣтъ не только для подачи письменныхъ доношеній, а и для дачи словесныхъ объясненій, обычно, въ тѣхъ случаяхъ, когда, получивъ какіе-либо запросы отъ Совѣта, они находили для себѣ болѣе удобнымъ дать словесное объясненіе (LV, стр. 93 ; LVI, стр. 537 и др.). Случалось, что они приносили свои доношенія „не по одно время“, но, или не успѣвали „подать“ ихъ ⁶⁶⁾, или получали отъ Совѣта повелѣніе явиться, для выслушанія его рѣшенія, въ другой разъ (LV, стр. 87, 92, 378, 428). Вообще Совѣтъ, въ качествѣ верховнаго учрежденія, относился къ членамъ Сената такъ, какъ находилъ это для себя болѣе удобнымъ, мало стѣсняясь формальностями, что мы уже имѣли случай отмѣтить выше (стр. 185 сл.).

здѣсь ; по одной изъ записей, однако, можно заключить о нѣкоторомъ ихъ вліяніи на рѣшенія Совѣта: именно, Совѣтъ, выслушавъ объясненіе сенаторовъ, нашелъ необходимымъ послѣ этого отложить свое рѣшеніе до слѣдующаго засѣданія (LV, стр. 87, 92 сл.).

66) Такъ Совѣтъ, вслѣдствіе запроса того-же герцога Голштинскаго, „на всѣ ли посланные въ Сенатъ указы репортуятъ“, послалъ Сенату указъ съ требованіемъ объясненій по возбужденному запросу (ib., стр. 391, 396) ; затѣмъ въ совѣтскихъ журналахъ читаемъ, что „допущенъ былъ сенаторъ Федоръ Наумовъ съ доношеніемъ, да съ репортами на прежде посланные указы, на которые прежде не репортовали, о чемъ по посланному указу велѣно отвѣтствовать, и притомъ просилъ словесно о приѣмѣ тѣхъ прежнихъ репортовъ безъ отвѣтствія, извиняясь, что тѣ репорты еще прежде присылки указу въ В. Т. Совѣтъ были приношены не по одно время, то к о м о п о д а т ь не успѣли ; по тому его прошенію, тѣ репорты принять повелѣли“. . . . (ibidem, стр. 428) о приходѣ сенаторовъ въ Совѣтъ съ доношеніями, см., ib., стр. 144, 378 и др. ; LVI, стр. 432 и др.

Онъ принималъ отъ нихъ одни доношенія и отсылалъ обратно — другія⁶⁷⁾; онъ отдавалъ сенаторамъ, явившимся въ Совѣтъ, частныя челобитья „для указнаго и скорого рѣшенія“ (LVI, стр. 513), приказывалъ исполнять свои указы въ томъ видѣ, въ какомъ онъ ихъ давалъ, не взирая на возраженія Сената (LXIII, стр. 480), давалъ предписаніе сенаторамъ подать свое мнѣніе, предварительно „призвавъ (въ Сенатъ) Коммерцъ-коллегію и Магистратъ“, для общаго обсужденія даннаго вопроса (LVI, стр. 311) и т. д.

Такъ складывались отношенія Сената къ Совѣту въ первый годъ созданія послѣдняго. Еще недавно всеильный Сенатъ, даже внѣшне, по формѣ сношеній Совѣта съ его членами, сошелъ теперь на степень второстепенной коллегіи: сенаторы ждутъ, когда ихъ „допустятъ“ до верховнаго учрежденія; нерѣдко, прождавши понапрасну, они уходятъ, не получивъ отвѣта на свои „доношенія“; иногда Совѣтъ не находитъ нужнымъ ихъ тотчасъ разсматривать, и Сенатъ по нѣскольку разъ, въ явный ущербъ дѣлопроизводству, обращается къ Совѣту вторично и т. д., ждетъ его рѣшеній и не можетъ ихъ дожидаться, какъ это будетъ указано ниже. Хорошо еще, что съ эпохою униженія для Сената совпало почти полное измѣненіе его состава; иначе очень-бы тяжело было старымъ петровскимъ сенаторамъ, выдавшимъ лучшія времена, ждать предъ дверями совѣтскихъ засѣданій, когда ихъ допустятъ и примутъ ихъ доношенія, или когда согласятся выслушать ихъ объясненія. . . . Дѣловое значеніе Сената сказывалось, конечно, и въ это время: Совѣтъ, въ громадномъ

67) „Допущенъ былъ сенаторъ Долгорукой съ доношеніями, изъ которыхъ одно о народныхъ тягостяхъ и сборѣ подушныхъ денегъ принять повелѣно и слушано; а другаго доношенія . . . не принято, а повелѣно Сенату разсмотрѣть и тогда, буде что въ докладѣ (докладу) подлежатъ будетъ, подать доношеніе со мнѣніемъ“ (LVI, стр. 308); отдано (сенаторамъ) сенатское доношеніе съ четырьмя привиллегіями (обратно) для подписки тѣхъ привиллегій секретарскою рукою, понеже они вичьею рукою не подписаны“ (ib., стр. 513).

большинствѣ случаевъ, выслушавъ тѣ или иныя доношенія Сената, слѣдуетъ почти всегда „мнѣніямъ“, въ нихъ выраженнымъ⁶⁸⁾. Но въ этомъ отношеніи Сенатъ мало выделяется изъ числа прочихъ коллегій и даже отдѣльныхъ лицъ, къ которымъ Совѣтъ находитъ нужнымъ обращаться за свѣдѣніями и „мнѣніями“. Правящая роль въ государствѣ остается въ рукахъ немногихъ олигарховъ-верховниковъ; сенаторы (послѣ указаннаго выше предложенія герцога Голштинскаго) не допускаются въ его засѣданія, даже съ правомъ совѣщательнаго голоса. Повидимому, неудобство такого положенія давало себя знать такъ или иначе, почему уже въ началѣ слѣдующаго года, въ одномъ изъ важнѣйшихъ указовъ эпохи, — именно въ указѣ отъ 9 Января 1727 г. „объ улучшеніи внутреннихъ дѣлъ государства“⁶⁹⁾, — мы находимъ между прочимъ такое именное повелѣніе: „какъ для сихъ (т. е. для дѣлъ по организаціи государственнаго контроля), такъ и прочихъ случающихся важныхъ дѣлъ призывать въ В. Т. Совѣтъ, по однова или по дважды въ недѣлѣ, для Совѣту сенаторей; тако-жъ изъ духовной, воинскихъ и штатскихъ коллегій президентовъ, вице-президентовъ и совѣтниковъ, смотря по случаю и важности дѣла, чтѣ до того принадлежитъ. И чтобы всѣ помянутыя дѣла съ наилучшимъ порядкомъ и пользѣ нашей и государственной отправлены быть могли, того ради при томъ всемилостивѣйше повелѣваемъ и подтверждаемъ, дабы, оставя всѣ партикулярныя страсти и несогласія, ради общаго благополучія государства, со всякимъ вѣрнымъ сердцемъ, по чистой совѣсти, крѣпко за тѣ дѣла принятыя „и прилежать неусыпно“. . . „Партикулярныя страсти“, о которыхъ говорить

68) *ibid.*, LV, LVI, *passim*; тоже самое надо отмѣтить вообще и для слѣдующаго времени, *ib.*, LXIII, LXIX, LXXIX, LXXXIV, *passim*.

69) „Сборникъ отдѣл. русск. языка и слов. И. Академіи Наукъ“, томъ IX, стр. 97 сл.

именной указъ, давали себя знать въ это время борьбою въ самомъ Совѣтѣ Меншикова съ герцогомъ Голштинскимъ и пр.; онѣ-же, конечно, вліяли на отношенія Совѣта къ наиболѣе близкой, хотя и подчиненной ему коллегіи, — Сенату. Екатерина пытается измѣнить это отношеніе, категорически настаивая на постоянномъ призывѣ сенаторовъ „для совѣту“ въ В. Т. Совѣтъ; но нѣсколько мѣсяцевъ, протекшихъ со времени изданія этого указа до смерти императрицы были, конечно, недостаточны, чтобы эта попытка могла осуществиться, тѣмъ болѣе, что какъ здѣсь, такъ и въ другихъ случаяхъ, Екатерина, замѣчая недостатки учрежденія (см. выше, стр. 57 сл.), не имѣла достаточно твердости настаивать на ихъ искорененіи. Послѣ этого указа, до воцаренія Петра II, можно отмѣтить лишь случай призыва въ Совѣтъ сенаторовъ и членовъ коллегій для выбора въ воеводы (ib., стр. 164, пр. 21)⁷⁰⁾, да требованіе, чтобъ сенаторы явились въ Совѣтъ съ спискомъ кандидатовъ въ члены Юстицъ-коллегіи (LXIII, стр. 209, 230); въ записи, касавшейся призыва сенаторовъ для выбора воеводъ⁷¹⁾, указывается, что при сенаторахъ велись разсужденія по вопросу о мѣстѣ челобитій на воеводъ, но трудно сказать, принимали-ли члены Сената въ этихъ разсужденіяхъ какое-либо участіе. Тамъ, гдѣ участіе въ совѣщаніяхъ, при-

70) Срав. еще LXIII, стр. 85, 94; въ журналѣ отъ 28 Февраля 1727 г. читаемъ, что „по силѣ Ея И. В. указа (т. е. указа 9 Января), для избранія провинціальныхъ воеводъ, въ В. Т. Совѣтъ призваны господа сенаторы (такіе-то), камеръ-коллегіи президенты (такіе-то) и при томъ положено выбрать (такихъ-то); потомъ разъѣхались и положенъ день для того собранія... и сенаторамъ быть повелѣно-жь“ (ib., стр. 182); изъ записи журнала 1 Марта видно, что сенаторы вновь являлись для продолженія выборовъ и когда „воеводскій выборъ кончался, и сенаторы отпущены (были)“ — ib., стр. 185.

71) Въ журнальной записи сказано лишь слѣдующее: „во время избранія въ воеводы при сенаторахъ разсуждено внести въ указъ публичный, ежели которые воеводы въ дѣлахъ будутъ поступать непорядочно и для лихоимства челобитчиковъ стануть безъ рѣшенія волочить и на таковыхъ, по прежнему, бить челомъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ способно“ (ibid., стр. 186).

глашенныхъ въ Совѣтъ лицъ, было значительно, записи отмѣчаютъ это ⁷²⁾. Но, если даже допустить, что это умолчаніе записи можетъ быть толкуемо въ пользу участія сенаторовъ въ разсужденіяхъ Совѣта, то и въ такомъ случаѣ это участіе было лишь единичнымъ фактомъ, такъ какъ обычною формою сношеній Совѣта съ Сенатомъ оставалась прежняя форма представленія отдѣльными сенаторами Совѣту сенатскихъ доношеній и мнѣній, безъ участія въ совѣщаніяхъ о нихъ (ib., стр. 18—472). Нельзя при этомъ еще не замѣтить, что самъ выборъ воеводъ въ Совѣтъ съ участіемъ сенаторовъ былъ, — какъ указывалось нами выше, — нарушеніемъ шестаго пункта „должности“ Сената. Затѣмъ, несомнѣнно, что послѣ указа 9 Января, требовавшаго призыва сенаторовъ для совѣту въ важныхъ дѣлахъ, такіа дѣла обсуждались въ Совѣтѣ неразъ, но Совѣтъ довольствовался лишь посылкою Сенату всякаго рода запросовъ и т. д., а не призывалъ сенаторовъ на совѣщанія. Все складывалось такъ, что Сенатъ, обратившись въ царствованіе Екатерины I, съ одной стороны, въ подчиненное Совѣту учрежденіе (по дѣламъ, входившимъ въ кругъ особаго его вѣдомства), съ другой — являлся ничѣмъ инымъ, какъ исполнительнымъ мѣстомъ совѣтскихъ распоряженій, безъ серьезнаго активнаго участія въ разрѣшеніи дѣлъ, вѣдавшихся Совѣтомъ. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что при Екатеринѣ характеръ этого подчиненія еще не былъ столь рѣзокъ по формамъ, какъ въ царствованіе Петра II, когда Совѣтъ, несдерживаемый никѣмъ, относится къ Сенату надменно, дѣлаетъ ему выговоры и замѣчанія, грозитъ штрафами. Въ самомъ дѣлѣ, если при Екатеринѣ I, Совѣтъ, замѣтя промедленіе или неисполнитель-

72) Такъ, когда сибирскій губернаторъ, кн. М. В. Долгорукой, былъ призванъ въ Совѣтъ для обсужденія доношенія Сената о посылкѣ экспедиціи къ Сѣверному морю, то запись отмѣчаетъ, что объ этомъ доношеніи въ Совѣтѣ было „довольное разсужденіе и отъ губернатора сибирскаго многое къ разсужденію было предложеніе“ (ibid стр. 194).

ность въ дѣйствіяхъ Совѣта, обращается къ нему съ требованіемъ объясненій въ обычной оффиціальной формѣ („для чего . . . по тѣмъ указамъ въ надлежащее время не рапортовано — о томъ отвѣтствовать“ — LV, стр. 396; „для чего такъ умедлено, чтобъ они, сенаторы, объявили“ — LVI, стр. 81 и т. п.), то при Петрѣ II, онъ уже „выговариваетъ“ сенаторамъ „за несидѣнье“ въ собраніи, требуетъ строгой отчетности о времени засѣданій, исполненіи должности“ и пр. (LXIX, стр. 69); чувствуется сильнѣе, чѣмъ прежде, властное значеніе учрежденія, стоящаго надъ подчиненнымъ совершенно Сенатомъ, какъ это, напр., видно изъ слѣдующей журнальной записи Совѣта отъ 17 Іюля 1727 г.: „впущенъ былъ сенатскій оберъ-прокуроръ Воейковъ и выговаривано ему о неисправленіи дѣлъ сенатскихъ и что сѣзды бывають не по вся дни, и то пріѣзжаютъ поздно, и что по счетамъ на Мееръ такой великой суммы не взыскивають и опустили, и для чего онъ должности своей не исполняетъ, и, наконецъ, приказано должность его и неисpravленіе росписать, а для лучшаго, во отправленіи сенатскихъ дѣлъ усмотрѣнія, подавать журналы по вся дни, кто, въ которыхъ часахъ пріѣзжать будутъ и какое отправленіе чинили“ (ibidem, стр. 70). Когда позднѣе, черезъ годъ, обнаруживается неисполнительность Сената, Совѣтъ посылаетъ „спросить въ Сенатъ, для чего не сидятъ и давно-ль засѣданія не было“ (LXXIX, стр. 491) ⁷³⁾. О „совѣтахъ“ съ сенаторами нѣтъ и рѣчи, раздаются лишь категорическія приказанія сдѣлать то-то и

73) Совѣтъ требуетъ вообще у Сената отчета по исполненію указовъ. Такъ, напр., въ одной журнальной записи читаемъ: „спросить изъ Сената вѣдомости, всѣ-ль опредѣленные въ Сибирскую губернію къ дѣламъ высланы, и буде не высланы, для чего. Такожъ секретари, гдѣ надлежать быть по посланному указу, всѣ-ли отставлены, и записать указъ, что тѣхъ выслать всѣхъ въ С.-Петербургъ“. (LXIX, стр. 107.)

то-то ⁷⁴⁾, съ повелѣніемъ „за невзысканіе счетовъ“ удерживать жалованье у сенаторовъ, наравнѣ съ членами прочихъ не-исправныхъ коллегій (LXXXIV, стр. 673 сл.). Въ подлинныхъ протоколахъ Сената читаемъ, напр., что „оберъ-прокуроръ Воейковъ предложилъ В. Сенату реэстръ челобитныхъ, поданныхъ Его И. В., по которымъ государственный вице-канцлеръ Остерманъ приказалъ учинить исполненіе въ Сенатѣ“; или, напр., „т. д. с. кн. В. Л. Долгорукой приказалъ ему (оберъ-прокурору) въ Сенатѣ объявить . . . чтобъ о томъ (о промедленіи въ посылкѣ указа) изслѣдовать немедленно“; или, напр., одинъ изъ сенаторовъ объявилъ, что его въ Совѣтѣ „спрашивали о секретаряхъ, что Сенатъ опредѣляетъ ихъ, мимо прежде опредѣленныхъ, вновь изъ такихъ, которые въ подозрѣніяхъ были, а другіе въ приходахъ и расходахъ не сочтены“; приказано было затѣмъ „въ томъ о смотрѣться, а впредь вновь въ секретари не опредѣлять“ и т. д. ⁷⁵⁾. Далѣе. Если при Екатеринѣ I секретари Сената должны были только присутствовать при приѣмѣ доношеній отъ сенаторовъ, то теперь секретарская часть, какъ сенатской, такъ и синодской и коллежскихъ канцелярій еще ближе соединяется и еще больше подчиняется канцеляріи, Совѣта: секретари этихъ учрежденій должны присутствовать постоянно при рѣшеніяхъ Совѣта „для сочиненія“ резолюцій; они должны далѣе, подъ присмотромъ оберъ-секретаря Совѣта,

74) „Призыванъ изъ Сената оберъ-прокуроръ и отъ гг. министровъ приказано ему, чтобы . . . указы отправляли“ (о томъ-то — LXXXIV, стр. 241); „изъ Сената приходилъ т. с. Плещеевъ и подалъ доношеніе“ о сыскѣ чловѣка, бросавшаго подметныя письма; письма эти отданы въ Сенатъ т. с. Плещееву съ такимъ приказомъ“ . . . (ib., стр. 251); „допущенъ былъ сенаторъ Новосильцевъ и доносилъ . . . ; разсуждено и тому сенатору приказано“ и т. д. (ibid., стр. 576 сл.) и мн. др.

75) Арх. М. Юст., ж. и пр. С., кн. 90/1771, л. 60 и об. (протоколъ 27 Окт. 1727 г.); кн. 117/1998, л. 75 (прот. 16 Янв. 1730 г.); кн. 109/1990, л. 91 (прот. 29 Мая 1729 г.).

составлять всѣ вѣдомости и справки, потребныя для Совѣта, исправляя ихъ немедленно „по его приказамъ“ ⁷⁶⁾. Едва-ли этотъ порядокъ вызывался однимъ только тѣмъ соображеніемъ, какое было выставлено официально въ вышеприведенномъ указѣ. Скорѣе всего объясненіе лежитъ въ той трудности, какую встрѣчалъ Совѣтъ, въ качествѣ Комитета министровъ, въ организаціи своей канцеляріи такъ, чтобы „въ содержаніи секретныхъ дѣлъ безъ опасенія было“ и чтобы штатъ канцеляріи не было „оттягощенъ непотребными служителями“ (пунктъ 7-мой „мнѣнія не въ указъ“) ⁷⁷⁾. Для Совѣта было весьма удобно поѣтому, доводя собственную канцелярію до возможнаго минимума, обращаться секретарей другихъ канцелярій въ простыхъ исполнителей его приказаній; по отношенію къ Сенату, однако, этотъ порядокъ не означалъ ничего инаго, какъ совершеннаго подчиненія его Совѣту, при томъ н а р а в н ѣ съ прочими коллегіями. Характерно также, что

76) „1727 г. іюля въ 26 день. Его И. В. указалъ, чтобъ канцеляріи В. Т. Совѣта затрудненія излишняго не было, того ради, когда изъ Сената, изъ Синода, также и изъ коллегій, члены приходятъ будутъ съ доношеніями, тогда быть при нихъ секретарямъ, и когда, по которымъ доношеніямъ, отъ В. Т. Совѣта рѣшеніе учинено будетъ, тогда тѣ резолюціи сочинять тѣмъ ихъ секретарямъ. Такожъ, ежели по повелѣнію В. Т. Совѣта потребны будутъ изъ Сената, изъ Синода, или изъ которой коллегіи взять какія вѣдомости, или справки, то приказывать сочинять сенатскимъ и коллежскимъ оберъ-секретарямъ, или секретарямъ, и за ними того смотрѣть В. Т. Совѣта оберъ-секретарю Анисиму Маслову, которымъ, по его приказамъ, исправлять немедленно“. (LXIX, стр. 177.)

77) См. выше, стр. 35. Небезынтересно еще привести здѣсь мнѣніе герцога Голштинскаго (высказанное имъ въ засѣданіи 23 Февраля 1726 г.) относительно устройства канцеляріи Совѣта; именно въ журналѣ этого засѣданія читаемъ, что „его высочество изволилъ разсуждать, чтобъ учрежденіемъ въ В. Т. Совѣтѣ канцеляріи не спѣшитъ, хотя чрезъ три недѣли то продолжится, дабы исподволь выбрать къ тому добрыхъ служителей и всякому-бъ изъ членовъ о томъ помыслить и избирать къ тѣмъ дѣламъ людей на всякое мѣсто не по одному, но по два человѣка, изъ которыхъ потомъ, назнача потребныхъ, донести Ея И. Величеству“. (LV, стр. 58). Это мнѣніе и было принято Совѣтомъ, высказавшимъ позднѣе, что „учрежденіемъ сей канцеляріи зѣло острожно поступать надлежитъ“ (пунктъ 7-ой).

этотъ порядокъ являлся нѣкоторымъ воспроизведеніемъ порядка записей приговоровъ Боярской Думы такъ назыв. „думными дяками“, подобно тому какъ самъ Совѣтъ, въ своихъ основныхъ тенденціяхъ, стремился воспроизвести (особенно, къ концу своего существованія) политическое значеніе Б. Думы.

Если сенаторы являются съ доношеніями въ Совѣтъ; если сенатскіе секретари постоянно должны быть на службѣ у Совѣта и дѣйствовать „по приказамъ“ его оберъ-секретаря, то неудивительно встрѣтить, конечно, такую запись въ подлинныхъ протоколахъ Сената: „1729 г., Августа 11, д. ст. с. и оберъ-прокуроръ Воейковъ въ Сенатѣ словесно объявилъ, что онъ, по приказу ихъ, Высокаго Сената, къ присутствующимъ В. Т. Совѣта министрамъ на дворы ѣздилъ и докладывалъ о казенныхъ товарахъ, о поташѣ, смольчугѣ и трескѣ, порознь въ домахъ⁷⁸⁾ . . . и потому докладу извоили приказать о продажѣ или отсылкѣ заморе въ комиссію тѣхъ казенныхъ товаровъ опредѣленіе учинить В. Сенату, усмотря какъ лучше, безъ упущенія времени, понеже-де и такъ безъ опредѣленія продолжилось“ . . . На этой записи наглядно видно, какъ измѣнилось, даже внѣшне, положеніе Сената и связанныхъ съ нимъ органовъ: генераль-прокуроръ, этотъ могущественнѣйшій „чинъ“ имперіи, это „око государево“ замѣняется при Сенатѣ теперь оберъ-прокуроромъ. Последній почтительнѣйше докладываетъ, ѣздя „на дворы“, министрамъ В. Т. Совѣта сенатскія дѣла; Совѣтъ отдаетъ ему свои приказанія для передачи Сенату и т. д. Отъ величія прежняго Сената, съ его высоко-поставленными генераль-прокуроромъ, рекетмейстеромъ и пр., остается лишь тѣнь . . .

78) Изъ дальнѣйшей записи видно, что оберъ-прокуроръ былъ у Головкина, Остермана, В. Л. Долгорукаго и Д. М. Голицына, „но за болѣзнію Его Сіятельства доложить о томъ времени не получилъ“. (Арх. М. Юст., кн. 112/1993, л. 75 и сл.)

Перейдемъ отъ этихъ внѣшнихъ формъ сношеній Сената съ Совѣтомъ къ уясненію вопроса о томъ вліяніи, какое оказывало на дѣятельность Сената его подчиненное, по отношенію къ Совѣту, положеніе.

Прежде всего надо отмѣтить, что въ архивѣ Сената сохранились любопытныя свѣдѣнія о той медленности, съ какой Совѣтъ отвѣчалъ на представленія Сената; послѣдній, не имѣя никакой возможности воздѣйствовать на Совѣтъ, долженъ былъ ограничиваться посылкою „вторичныхъ“ и „третьихъ“ доношеній, съ указаніемъ лишь на всѣ тѣ неудобства, какія проистекали изъ этого. Такъ, напр., въ Августѣ 1728 г. изъ Сената было подано Совѣту доношеніе, въ которомъ указывалось на необходимость „учредить въ Москвѣ особые приказы — судный и розыскной“, вслѣдствіе „умноженія въ Московской губерніи судныхъ и розыскныхъ дѣлъ“; до Іюня слѣдующаго года отвѣта на это доношеніе получено не было; между тѣмъ, оказалось, что „нынѣ въ Сенатѣ непрестанно происходятъ доуки и отъ разныхъ людей подаются прошенія, что (бы) о судныхъ и розыскныхъ ихъ дѣлахъ, о коихъ принадлежало судъ и розыскъ учинить въ разныхъ городахъ, дать имъ судъ и розыскъ произвести въ Москвѣ, для того: одни предстająютъ, что отвѣтчикъ имѣется здѣсь въ Москвѣ, а другіе объявляютъ, что имъ въ тѣ города, куда оныя дѣла принадлежатъ, за службами и за другими государевыми дѣлами, отлучиться самимъ невозможно и вѣрющаго послать некого“. Сенатъ посылаетъ 23 Іюня 1729 г. „вторичное“ доношеніе Совѣту, выставяя все неудобство такого положенія дѣлъ; 10 Октября того-же года — „третьичное“⁷⁹⁾, но вопросъ разрѣшается лишь въ слѣдующее царствованіе, указомъ 20 Марта 1730 г., явившимся уже отвѣтомъ на новый докладъ Сената (VIII, № 5521). Другой примѣръ. Въ 1727 г., указомъ 13 Сентября, велѣно было въ Петербургѣ

79) Арх. Мин. Юст., ж. и пр. Сен., кн. 110/1991, л. 150—151, протоколъ 23 Іюня 1729 г.; книга 114/1995, л. 20, протоколъ 10 Октября 1729 г.

„учредить для нижняго суда одного воеводу и съ нимъ 2-хъ человекъ товарищевъ, которымъ уѣздъ во всей Ингерманланди, какъ было прежде, вѣдать“; Сенатъ, во исполненіе этого указа, уже 16 Октября того-же года представилъ въ В. Т. Совѣтъ „кандидатовъ имена“; но, вотъ, почти черезъ годъ (именно 4 Сентября 1728 г.), въ Сенатъ поступаетъ доношеніе, что, сенатской канцеляріи сторожъ Ив. Яковлевъ „подаль въ ту канцелярію челобитную о показанной ему обидѣ и о боѣ бомбандирской роты отъ сержанта Котлова, а суда сыскать нигдѣ не можетъ: и въ Юстицъ-коллегіи и въ конторѣ подавалъ челобитныя, а не принято“ . . . Сенатъ подаетъ „вторичное“ доношеніе Совѣту „объ опредѣленіи для суда воеводы“, предписавъ конторѣ Юстицъ-коллегіи, пока не состоится указаннаго опредѣленія, принять челобитье къ своему разсмотрѣнію и рѣшить дѣло „по Уложенію и указамъ⁸⁰⁾. Какъ приведенные, такъ и другіе, имъ подобные, случаи, отлично характеризуютъ отношеніе Сената къ Совѣту, съ одной стороны, и положеніе самого Совѣта — съ другой. Сенату, какъ подчиненной Совѣту коллегіи, только и остается, что входить къ нему, время отъ времени, съ своими „доношеніями“, почтительно напоминающими о необходимости рѣшить скорѣе тотъ или иной вопросъ; Совѣту, притянувшему къ кругу своего вѣдомства громадную массу разнородныхъ дѣлъ, — которыя частію могли-бы, а частію должны-бы были (какъ, напр., избраніе воеводъ) вѣдаться Сенатомъ, — не остается достаточно ни времени, ни возможности, рѣшать эти дѣла быстро и безъ замедленія. Уже въ царствованіе Ека-

80) Ibidem, кн. 101/1982, л. 49 и об. Изъ одного протокола Сената отъ 3 Мая 1727 г., по дѣлу о производствѣ слѣдствія надъ нижегородскимъ губернаторомъ Ржевскимъ, узнаемъ, напр., что Сенатъ еще въ Ноябрь 1726 г. постановилъ обратиться, по обстоятельствамъ этого дѣла, съ доношеніемъ въ Совѣтъ, но отвѣта имъ не было получено по Апрель слѣдующаго года, несмотря на спѣшность дѣла (вопросъ шелъ о разрѣшеніи послать „нарочнаго“ для производства слѣдствія; самое же слѣдствіе рѣшено было произвести еще по приговору Пр. Сената отъ 26 Января 1726 г.) — ibidem, кн. 85/1:66, л. 43—44; срав. еще Опись Сен. Арх., № 2328.

терины I Совѣтъ вынужденъ былъ оправдываться противъ обвиненій въ медленности своихъ рѣшеній (см. выше, стр. 181 сл.); въ царствованіе Петра II, Совѣту не передѣ кѣмъ было приносить свои оправданія, онъ самъ олицетворялъ въ себѣ почти всю полноту верховной власти; но, дѣла отъ этого не двигались, конечно, быстрѣе . . .

Нами уже указывалось выше, что Сенатъ, имѣя свой особый кругъ вѣдомства, являлся вмѣстѣ съ тѣмъ исполнительнымъ учрежденіемъ при Совѣтѣ. Архивныя данныя отлично живописуютъ это положеніе. Въ подлинныхъ протоколахъ и журналахъ Сената всегда на первомъ мѣстѣ стоятъ приказы Сената по исполненію указовъ Совѣта, которые иногда поступали въ такомъ обиліи и требовали отъ Сената столь сложныхъ распоряженій, что Сенатъ то все время, то бѣльшую часть его отдавалъ этимъ указамъ. По записи, напр., 2 Іюня 1727 г., всѣ протоколы Сената касаются повелѣній Совѣта, присланныхъ Сенату; по записи 5 Іюня въ Сенатѣ составленъ журналъ о распоряженіяхъ Сената по 17 пунктамъ указа, присланнаго изъ Совѣта о пожалованіи разнымъ лицамъ недвижимостей изъ числа конфискованныхъ у гр. Девіера, гр. Толстаго и др.; — 6 протоколовъ по 6-ти указамъ изъ того-же Совѣта, одинъ по промеморіи изъ Кабинета и 5 — по „доношеніямъ“ изъ коллегій и другихъ учреждений ⁸¹⁾; по записи 25 Іюля 1726 г., одинъ протоколъ Сената касался именнаго указа, семь — указовъ В. Т. Совѣта, бывшихъ частію отвѣтомъ на „доношенія“ самого Сената, восемь остальныхъ протоколовъ содержали указы самого Сената на доношенія тѣхъ или иныхъ учреждений и лицъ ⁸²⁾. Какъ изъ этихъ, такъ и многихъ другихъ, примѣровъ видно ⁸³⁾, въ какой зависимости стояла

81) Арх. М. Юст., ж. и пр. С., кн. 86/1967, л. 1—8, 9—33

82) Ibidem, кн. 75/1956, л. 199—223.

83) См., напр., протоколы Сената отъ 17 Августа 1726 г. (ibidem, кн. 76/1957, л. 13—39); отъ 8 Апрѣля 1728 г. (ibidem, кн. 96/1977, л. 30—93), отъ 4, 10 и 13 Января 1727 г. (кн. 81/1962, л. 1—15, л. 44—46, л. 68 сл.) и мн. др.

дѣятельность Сената отъ Совѣта. Если мы при этомъ обратимъ вниманіе еще на то обстоятельство, что нерѣдко распоряженія Сената по приведенію въ исполненіе указовъ Совѣто были весьма сложны, что Сенату, кромѣ того, постоянно давались Совѣтомъ разнаго рода порученія и повелѣнія, измѣнявшія обычное теченіе его дѣятельности, то мы придемъ къ выводу, что не только по формѣ, но и по существу отношеніе Сената къ Совѣту можетъ быть охарактеризовано, какъ вполне подчиненное и зависимое. Одинъ изъ современниковъ изучаемой эпохи исторіи Сената, Цедеркрейцъ, замѣчаетъ, что „такъ называемый русскій Сенатъ похожъ на особую коллегію, изъ которой исходятъ всѣ ордера и экспедиціи касательно внутреннихъ дѣлъ государства отъ имени секретаря или канцеляриста, завѣдующаго экспедиціею. Всѣ болѣе важныя внутренние дѣла, производимыя въ В. Совѣтѣ, разрѣшаются окончательно тамъ-же, но экспедиція производится отъ Сената. Другія-же дѣла меньшей важности беретъ на себя и рѣшаетъ непосредственно послѣдній, вслѣдствіе чего дѣла пришли въ такую запутанность, что иногда ни Совѣтъ, ни Сенатъ не знаютъ, въ чемъ собственно заключаются ихъ занятія“⁸⁴). Мы считаемъ весьма преувеличеннымъ указанное мнѣніе Цедеркрейца о запутанности дѣлъ между Сенатомъ и Совѣтомъ, такъ какъ пререканія о компетенціи между ними были, сравнительно, рѣдки, и Сенатъ, какъ мы увидимъ ниже, отлично зналъ вообще предѣлы своего вѣдомства; но изображеніе Сената, какъ экспедиціонной коллегіи при Совѣтѣ, вполне вѣрно. Въ подлинныхъ протоколахъ Совѣта мы постоянно встрѣчаемъ указанія на эту роль Сената по отношенію къ Совѣту⁸⁵). Такъ, напр., указомъ 31 Марта

84) Цитируемъ по „Государст. хозяйству Россіи“ п пр. П. Н. Милюкова, стр. 680, пр. 1.

85) Въ протоколѣ, напр., 28 Августа 1729 г. читаемъ, что оберъ-прокуроръ Сената „объявилъ собранію словесно, что сего числа въ В. Т. Совѣтѣ г. с. Степановъ объявилъ ему приказъ В. Т. Совѣта, чтобы д. с. с. Шереметева уволить въ деревню на 3 мѣсяца“ (Арх. М. Юст.,

1726 г. было повелѣно Сенату „стараніе имѣть“ объ уплатѣ нѣкіемъ Мееромъ денегъ, по векселю; „прежде срока“ на устройство канала (LV, стр. 167 сл.); Сенатъ, во исполненіе этого указа призывалъ Мейера и требовалъ отъ него означенной уплаты; Мееръ сказалъ, что произведетъ уплату, если получить слѣдующія ему казенныя деньги изъ Военной коллегіи; Сенатъ посылаетъ промеморію въ коллегію „о выдачѣ денегъ Мееру немедленно“⁸⁶). Или, напр., когда 10 Апрѣля 1728 г. состоялся указъ Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ инструкціи московской полиціи (LXXIX, стр. 286 сл.), Сенатъ 16 Апрѣля сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ этого указа во всѣ коллегіи и канцеляріи, а также приказалъ „для вѣдома публиковать (его) печатными указами“; затѣмъ подавать Сенату вѣдомости о томъ, въ какой мѣрѣ и какъ указъ будетъ примѣняться на дѣлѣ, чтобы самъ Сенатъ могъ уже потомъ подать Совѣту „именную вѣдомость“, какъ того требовалъ одинъ изъ пунктовъ (40-ой) новой инструкціи⁸⁷) и т. д. Конечно, когда указы Совѣта были сложны (какъ, напр., указъ 23 Февраля 1726 г., — LXIII,

ж. и пр. Сен, кн. 112/1993, л. 252); въ протоколѣ 10 Сентября 1729 г. записано, что тому же оберъ-прокурору А. Масловъ объявилъ, приказъ Остермана, чтобы по дѣлу противъ прошенія полковника Бремзена о деревняхъ конфирмаціи въ Сенатѣ не производить (*ibidem*, кн. 113/1994, л. 41); въ протоколѣ 24 Августа 1726 г. записано, что сенаторъ Наумовъ „вышелъ изъ Сената въ В. Т. Совѣтъ съ доношеніями, въ томъ числѣ о Лярскомъ, (о немъ, см., LVI, стр. 135 сл.) и возвратясь объявилъ, что оное доношеніе не принято, а велѣно подать со мнѣніемъ, чему онъ, Лярскій по указамъ достоинъ“ (*ib.*, кн., 75/1956, л. 246); изъ протокола 17 Марта 1729 г. видно, что секретарю Сената Невѣжину „было приказано, чтобъ изъ Сената былъ посланъ указъ въ Бѣлогородскому губернатору“ (по поводу одного доношенія отъ Трубчелскаго воеводы) *ib.*, кн. 107/1988, л. 97. Здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Сенатъ, получивъ „указъ“ или приказъ“ Совѣта долженъ былъ дѣлать тѣ или иные распоряженія по приведенію его въ исполненіе; иногда, вслѣдствіе такого указа, пріостанавливалось или получало другое направленіе дѣло уже начатое производствомъ въ Сенатѣ.

86) *Ibidem*, кн. 72/1953, листъ 76 и об.

87) *Ibidem*, кн. 96/1977, листъ 169 и об.

стр. 135 сл.), тогда и Сенату приходилось употреблять много времени и вниманія на приведеніе ихъ въ исполненіе ⁸⁸⁾.

Такимъ образомъ Сенатъ, въ своей роли подчиненной, и вмѣстѣ ближайшей къ Совѣту коллегіи, являлся съ одной стороны экспедиціоннымъ учрежденіемъ при Совѣтѣ, съ другой — исполнялъ всякаго рода его порученія, входя затѣмъ въ Совѣтъ, по поводу ихъ, съ своими „доношеніями“. „Приказы“ или „указы“ Совѣта о приведеніи въ исполненіе его повелѣній и составленіи докладовъ по его порученіямъ отдавались Сенату, или устно (черезъ оберъ-прокурора или сенаторовъ, ходившихъ съ докладами въ Совѣтъ; иногда даже черезъ секретарей), или письменно (въ болѣе важныхъ случаяхъ). Поэтому о первыхъ въ протоколахъ Сената читаемъ такія записи: „сенаторъ Плещеевъ въ Сенатѣ объявилъ приказъ В. Т. Совѣта, чтобы имѣющихся въ Москвѣ во всѣхъ коллегіяхъ, конторахъ и канцеляріяхъ колодниковъ . . . вывести изъ Москвы вонъ на Бутырскій штабный „дворъ“ ; или „оберъ-прокуроръ предлагалъ (Сенату) что . . . В. Вл. Долгорукій приказалъ ему объявить Высокому Сенату, что ежели заимодавцы“ нѣкоего Чаплыгина (коего вотчины были заложены по 1 Марта 1730 г.), „будутъ просить о запискѣ тѣхъ закладныхъ деревень за собою, тобъ (ему) въ просрочку не ставить, пока онъ свободенъ будетъ (изъ подъякараула), не записывать (за другими)“. Здѣсь, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, Сенату только и оставалось, что предпринять извѣстныя дѣйствія, для приведенія въ исполненіе совѣтскихъ повелѣній ⁸⁹⁾.

88) Ibidem, кн. 83/1964, л. 1—6 (распоряженія Сената по отдѣльнымъ пунктамъ указа).

89) Такъ, по первому „приказу“ 2 Мая 1729 г., Сенатъ дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ выводѣ изъ Москвы всѣхъ колодниковъ, предписывая „репортовать“ ему, „какъ выведены будутъ“ (ibid., кн. 109/1990, л. 2); по второму — приказываетъ „призвать изъ Вотчинной конторы члена или секретаря и объявить“ о содержаніи указа (ibid., кн. 118/1999, л. 55, 25 Февр. 1730 г.); или, въ одномъ протоколѣ, отъ 9 Января 1730 г., читаемъ, что „В. Сенату секретарь Дм. Невѣжинъ до-

Нестоль, конечно, пассивна была роль Сената, когда ему приходилось составлять разнаго рода проекты докладовъ по вопросамъ порученнымъ Совѣтомъ его обсужденію; но, и здѣсь Сенатъ, въ качествѣ подчиненной Совѣту коллегіи, былъ самостоятеленъ лишь въ предѣлахъ задачи, поставленной ему для разрѣшенія, при чемъ, какъ это само собою понятно, окончательное рѣшеніе вопроса принадлежало Совѣту; дѣло дѣлалъ Сенатъ, но направлялъ и разрѣшалъ его Совѣтъ. Когда, напр., въ Совѣтѣ обнаружилось, что данная ранѣе этого „инструкція генералитету“ устарѣла, такъ какъ „многія нынѣ учинены во управленіи противъ прежняго отмѣны“, пересмотръ ея и согласованіе съ этими „отмѣнами“ было поручено, конечно, Сенату, съ повелѣніемъ ему „имѣть“, по предмету этой весьма сложной инструкціи, „сношеніе съ Военною коллегіею“ (LXIII, стр. 241), но „слушана, по правливана“ (LXXXIV, стр. 241) и, наконецъ, утверждена была она Совѣтомъ (VIII, № 5333) и т. п. Сила и важность дѣловаго значенія Сената сказывалась при этомъ постоянно; но, неменѣе сказывалась здѣсь и правящая роль олигарховъ-верховниковъ, постоянно стоявшихъ надъ Сенатомъ, — какъ и надъ другими учрежденіями имперіи, — во всеоружіи своихъ политическихъ ограничительныхъ тенденцій. Чтобъ не быть голословными, приведемъ нѣсколько примѣровъ этого дѣловаго значенія Сената. Какъ въ изданныхъ нынѣ⁹⁰⁾, такъ и въ архивныхъ документахъ немало находится данныхъ, свидѣтельствующихъ неоспоримо, что Сенатъ и въ данную эпоху являлся учрежденіемъ, гдѣ разрабатывались серьезно, съ полнымъ знаніемъ дѣла, обширные проекты уза-

носилъ, что въ В. Т. Совѣтѣ отданъ ему пакетъ распечатанный, подписанный „въ В. Т. Совѣтъ“ и притомъ приказано, въ томъ-де пакетѣ по распечатаніи явилась челобитная кр. Табакова, того-бъ ради о томъ, кто на почтѣ тотъ пакетъ принялъ, у кого, и для чего — изслѣдовать“; Сенатъ предпринимаетъ объ этомъ „изслѣдованіе“ (ibid., кн. 117/1998, л. 6).

90) См. выше, пр. 68, стр. 208.

конений. Такъ, напр., въ одномъ изъ подлинныхъ протоколовъ Сената сохранился обширный проэктъ тѣхъ „способовъ“, какіе Сенатъ считалъ нужными примѣнить на практикѣ „для отвращенія безпорядковъ и народныхъ отягощеній“, происшедшихъ отъ тогдашней организаціи „почтовой гоньбы“⁹¹⁾. На основаніи собранныхъ свѣдѣній, Сенатъ пришелъ прежде всего къ тому выводу, что уѣзднымъ людямъ, которые содержатъ почтовые станы, „чинятся великое разореніе и неслосные убытки отъ того, что многіе люди, подъ видомъ государственнаго дѣла, на тѣхъ-же почтовыхъ подводахъ ѣздятъ для своихъ нуждъ, а усмотрѣть того во множествѣ проѣздовъ невозможно, отчего иногда для проѣзду нужнѣйшихъ курьеровъ въ подводахъ бываетъ недостатокъ, а лошади многіе отъ надсады помираютъ и уѣздные люди въ содержаніи тѣхъ почтъ принимаютъ великую тягость“ (ib., листъ 108); затѣмъ, что всѣ безпорядки и разоренія уѣзднымъ людямъ происходятъ болѣею частію отъ того, что „на ямскія и на почтовые подводы прогонныхъ денегъ платежъ положенъ весьма невеликъ“ и пр. Поэтому Сенатъ, во мнѣніи своемъ, поданномъ Совѣту, предлагаетъ обширный проэктъ измѣненій тогдашней „почтовой гоньбы“⁹²⁾, весь проникнутый сознаніемъ важности правильной организаціи почты и желаніемъ облегчить

91) Арх. М. Юст., кн. 86/1967, л. 106—117 и об., протоколъ 13 Іюня 1727 г.

92) Кратко резюмируя, надо сказать, что Сенатъ предлагалъ во 1-хъ „ямскія подводы давать только для проѣзду всякихъ чиновъ людей и курьеровъ, посылающихся для государственнаго дѣла и для провозу денежной казны и другихъ нужнѣйшихъ потребъ, которыя никакой остановки терпѣть не могутъ“; во 2-хъ „опредѣлить на ямскія и на почтовые подводы платежъ прогонныхъ денегъ довольный и равный“; въ 3-хъ „большіе отпуска“ подъ солдатъ, артиллерію и т. п. „проѣзды и проводы“ отправлять „подрядными и наемными подводами изъ всѣхъ мѣстъ завременно и въ удобное время“; въ 4-хъ — число подводъ подъ курьеровъ ограничить самыми необходимыми размѣрами, недопуская здѣсь никакихъ излишествъ; въ 5-хъ — озаботиться умноженіемъ ямщиковъ и облегченіемъ всячески ихъ промысла, но за то, въ 6-хъ, „обложить (ихъ) платежемъ подушныхъ денегъ противъ того, какъ всѣ уѣздные люди платятъ или впредь платить будутъ“ (ibid.).

населеніе, несущее на себѣ эту государственную повинность. При этомъ Сенатъ предлагаетъ Ямской канцеляріи составленный ею проектъ („объ установленіи, по примѣру чужестранныхъ государствъ вольной почты, какъ верховой, такъ и фурманной“) передѣлать „по силѣ вышеписаннаго опредѣленія“ Сената и подать Сенату „для произведенія онаго дѣла въ дѣйство немедленно“. Почему этотъ проектъ Сената не былъ утвержденъ Совѣтомъ — неизвѣстно; можно указать лишь на нѣсколько узаконеній, послѣдовавшихъ послѣ этого проекта и частію воспроизводившихъ его мысли ⁹³⁾; во всякомъ случаѣ, правильной организаціи почты не было сдѣлано до самого конца царствованія Анны Іоанновны, т. е. почти до конца изучаемой эпохи паденія Сената (XI, № 8183). Такимъ образомъ, Сенатъ своимъ проектомъ, несомнѣнно, отвѣчалъ насущнымъ нуждамъ времени, касался одного изъ важныхъ вопросовъ народной жизни и касался, какъ намъ кажется, съ достаточнымъ серьезнымъ вниманіемъ къ дѣлу.

Мы остановились подробно на одномъ только изъ „доношеній“ Сената Совѣту, выполнѣ ясно свидѣтельствующемъ о важности дѣловаго значенія Сената; но такихъ „доношеній“ можно указать много: въ цѣломъ, они характеризуются обстоятельностью, какъ въ той части, которая содержитъ разнаго рода свѣдѣнія, справки съ законодательнымъ матеріаломъ и пр., такъ и въ той, гдѣ дается, въ заключеніе, собственное „мнѣніе“ Сената, по тому или иному вопросу. Неудивительно поэтому, что Совѣту, столь богатому политическими замыслами, въ разработкѣ сложныхъ практическихъ задачъ управленія, приходилось уступать Сенату, слѣдуя почти всегда его „мнѣніямъ“, столь обстоятельно разработаннымъ въ его почтительныхъ „доношеніяхъ“ ⁹⁴⁾. Мало этого: можно указать

93, VII, № 5109; VIII, № 6124 и др.

94) См., напр., LVI, стр. 135 сл.; стр. 145 сл.; LXIII, стр. 393 сл.; стр. 428 сл.; LXIX, стр. 133 сл.; выше также были уже нами указываемы проекты инструкцій, уставовъ и пр., разработанныхъ въ Сенатѣ и принятыхъ Совѣтомъ.

случаи, когда Совѣтъ вынужденъ былъ, подъ давленіемъ сенатскихъ „мнѣній“, отказываться отъ своихъ собственныхъ указовъ. Такъ было, напр., съ указомъ объ уничтоженіи дьяковъ въ провинціальныхъ городахъ. Сенатъ донесъ Совѣту, что „воеводы требуютъ себѣ во всѣ провинціальные города секретарей“; Совѣтъ, — „для показанныхъ въ томъ доношеніи и мнѣніи резоновъ“, — долженъ былъ отмѣнить свой предъидушій указъ (LXXXIV, стр. 699 сл.) и т. д.

Но Сенатъ не былъ только экспедиціонною коллегіею при Совѣтѣ и не являлся лишь исполнителемъ порученій Совѣта по дѣламъ, подлежащимъ его рѣшенію; онъ занималъ свое особое мѣсто въ строѣ государственныхъ учреждений эпохи и самостоятельно, хотя и подъ главенствомъ Совѣта, разрѣшалъ тѣ или иныя задачи управленія, въ широкомъ смыслѣ этого слова. Къ уясненію этой роли Сената мы и перейдемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, коснувшись прежде всего вопроса объ устройствѣ Сената.

для нихъ одно мѣсто ничѣмъ не лучше, чѣмъ другое, сознательныя же существа, напротивъ того, въслѣдствіе возникновенія каждаго представленія, какъ внутренняго событія, испытываютъ измѣненіе своего первоначальнаго состоянія. Стало быть, условія пребыванія движеній съ одной стороны, и представленій съ другой не одинаковы, если души не считать за оцѣпенѣлый реалъ въ гербартовомъ смыслѣ.

Вообще противоположность и получающіяся изъ нея задержанія и устремленія (*Hemmungen und Strebungen*) представленій, на чемъ строится вся статика и механика гербартовой психологіи, обозначаютъ только перенесеніе отношеній между физическими силами вмѣстѣ съ правилами о ихъ разложеніи и соединеніи на совершенно чуждую имъ область, въслѣдствіе чего и могутъ получаться только призрачныя построенія ¹⁾.

Въ заключеніе приведемъ еще примѣры того, какъ аналогіи изъ чувственнаго міра въ высшихъ метафизическихъ вопросахъ мѣшаютъ образованію взглядовъ, свободныхъ отъ проективизма.

Такого рода предразсудки сказываются напр. Возникновеніе въ вопросѣ, гдѣ возникаетъ душа, и какимъ нѣе души. образомъ попадаетъ она въ назначенное для нея тѣло, если не считать ея, согласно съ матеріалистами, простымъ побочнымъ результатомъ физическихъ силъ. Въ основаніи этого вопроса лежитъ представленіе, якобы Абсолютное находится гдѣ-то далеко въ пространствѣ, особо отъ міра своихъ тварей, и для того, чтобы дойти до конечныхъ существъ, должно перейти черезъ пропасть, какъ будто бы требуется особый промыслъ, чтобы всякій органическій зародышъ получалъ соотвѣтствующую его роду душу. Фантазіи, привыкшей къ пространственнымъ образамъ, трудно вѣдь недѣлимое единство Абсолюта со всѣмъ внутреннимъ богатствомъ его природы представить себѣ вездѣсущимъ во всякой точкѣ дѣйствительности, такъ чтобы, обосновывая всякое

1) Kl. Schr. II, 46, 110, 185. Mikr. I, 219, 220.

простѣйшее взаимодействіе двухъ атомовъ и извлекая изъ опредѣленныхъ соединеній элементовъ какъ разъ соотвѣтствующее слѣдствіе, оно могло всякому организму сообщить подобающую ему душу и не преодолевать при этомъ какихъ либо препятствій: нельзя вообще показать здѣсь какого либо посредствующаго механизма ¹⁾).

Принципъ индискринибиліума. Упомянуть ли еще о проблемѣ множественности одинаковыхъ элементовъ? Физическій атомизмъ не видитъ здѣсь вопроса. По примѣру Канта обыкновенно отдѣляются на этотъ счетъ замѣчаніемъ, якобы въ пространствѣ и въ силу его ясно, что можетъ существовать многое одинаковое, отличное другъ отъ друга только по мѣсту, а вовсе не по своей своеобразной природѣ. Созерцанію будто бы посчастливилось доказать то, что не удалось мышленію, а именно, что въ дѣйствительности одинаковое налицо множественно. Но какъ же можетъ одинъ элементъ отличаться отъ всѣхъ другихъ только тѣмъ, что онъ находится въ другой точкѣ пространства? ибо отъ своего мѣстонахожденія онъ ничего не можетъ испытывать вслѣдствіе совершенной одинаковости одной точки съ другой. И этого вопроса не рѣшить на основаніи пространственнаго созерцанія ²⁾).

ГЛАВА V.

Упраздненіе основныхъ предположеній физическаго проективизма.

Упорство, съ которымъ физическій проективизмъ удерживается даже въ умахъ, расположенныхъ къ критикѣ, обусловливается не только нашей психологически легко объясни-

1) 2. Metaph. 487—489. Med. Psych. 166—188.

2) 2. Metaph. 382—384.

мою привычкою къ тѣмъ формамъ воззрѣнія, которыя мы приобрѣли въ нашемъ обращеніи съ внѣшнимъ міромъ, но и высокимъ значеніемъ, котораго мы не можемъ не воздать методѣ и блестящимъ успѣхамъ естественныхъ наукъ. Физика, химія и біологія во всѣхъ своихъ объясненіяхъ предполагаютъ пространство и матерію съ разнообразными ея силами и утверждаютъ ихъ такимъ образомъ въ достоинствѣ метафизическихъ или транссубъективныхъ сущностей. Поэтому, какъ только мы начинаемъ сомнѣваться въ транссубъективномъ существованіи пространства и матеріи, то сейчасъ получается впечатлѣніе, будто бы мы вообще сомнѣваемся въ успѣхахъ естественныхъ наукъ; естествоиспытаніе и антипроективистическая метафизика, повидимому, исключаютъ другъ-друга. Но что между обоюдными ихъ притязаніями въ дѣйствительности не существуетъ неразрѣшимой коллизіи — это именно составляетъ основное убѣжденіе Лотце, службѣ которому онъ посвятилъ наибольшую часть своихъ трудовъ. Его старанія направлены къ тому, чтобы удерживать результаты эмпирическаго естествоиспытанія во всемъ ихъ объемѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ эмансипироваться отъ взглядовъ физическаго проективизма.

Для этого прежде всего должна быть определена задача естественныхъ наукъ. Въ отличіе отъ умозрительнаго познанія естествоиспытаніе должно полагать цѣль свою въ томъ, чтобы лишь господствовать надъ природою; оно должно довольствоваться тѣмъ, чтобы расчитывать результаты, ожидаемые при извѣстныхъ условіяхъ. Значить, для естествоиспытанія важно обозрѣть связь процессовъ природы до такой степени, чтобы быть въ состояніи на основаніи данныхъ обстоятельствъ предсказать будущія явленія и разгадать предшествовавшія причины, изъ воспринимаемыхъ фактовъ сдѣлать выводы относительно фактовъ сосуществующихъ, но недоступныхъ наблюденію, и наконецъ, расчитать силы, потребныя для измѣненія даннаго состоянія. Для достиженія этой цѣли не требуется непременно *cognitio*

Задача естествоиспытанія наукъ.

rei, а лишь *cognitio sicca rem*, т. е. достаточно на основаніи точныхъ наблюденій и старательныхъ измѣреній опредѣлить общій законъ послѣдовательности явленій; а этого можно добиться, не зная истинной природы носителей явленій или настоящихъ дѣющихъ силъ: слѣдуетъ лишь обозначить способъ дѣйствія элементовъ въ видахъ указаннаго разсчета ¹⁾).

Поэтому эмпирическое естествоиспытаніе совершенно въ правѣ не исходитъ прямо изъ высшихъ метафизическихъ принциповъ и не обременять области спеціальныхъ наукъ философскими умствованіями. Естествоиспытаніе не нуждается для своихъ цѣлей въ постоянномъ ясномъ воспоминаніи объ отдаленнѣйшихъ первоначалахъ и о сущности цѣлаго міра; наоборотъ, такой пріемъ даже препятствовалъ бы спеціальному изслѣдованію въ достиженіи точныхъ результатовъ; ибо углубленіе мысли въ высшіе принципы рѣдко порождало точное познаніе низшаго. Восходить до высшихъ причинъ для объясненія всѣхъ деталей въ наукѣ такъ же мало полезно, какъ организовать общество такъ, чтобы рѣшеніе каждой спорной мелочи непосредственно зависѣло отъ высшихъ властей ²⁾).

Полагая свою задачу въ установленіи твердаго господства надъ отдѣльными явленіями и чуждаясь вопроса о внутренней природѣ вещей, физическое изслѣдованіе считаетъ дозволительными всѣ пути и пріемы, ведущіе къ достиженію желанной цѣли, т. е. возможности точно вывести процессы другъ изъ друга. Съ точки зрѣнія эмпирическаго естествоиспытанія каждая даже несовершенная гипотеза, будь она только цѣлесообразна, является болѣе цѣнною, чѣмъ спекулятивно обработанное воззрѣніе, которое не приводитъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Поэтому, вмѣсто того

1) 2. Metaph. 603, 10, 351, 400. Kl. Schr. II, 478. Med. Psych. 57. Physiol. 64. Pathol. 6. Streitschr. 21. 40.

2) Physiol. 60, 61, 66. Streitschr. 2, 51. Pathol. 14. Mikr. I, 301, 302, 304, 305. Kl. Schr. I, 197.

чтобы съ пренебреженіемъ оставлять въ сторонѣ всѣ тѣ положенія и понятія физики, которыя не доказаны философскимъ путемъ, намъ скорѣе слѣдуетъ воздавать искреннее удивленіе крайне разнообразнымъ и точнымъ результатамъ ея и съ признательностью пользоваться ея эмпирическими формулами. Собственно говоря, нѣтъ такого логическаго рецепта, который могъ бы, исключая всѣ другіе приемы, гарантировать намъ открытіе истины¹⁾.

Однако, изъ вышеизложеннаго нельзя заключать, будто бы основопонятія и основоположенія физики и подчиненныхъ ей естественныхъ наукъ не что иное, какъ просто фикціи, не имѣющія ни малѣйшаго подлиннаго или объективнаго значенія, и годныя только для того, чтобы дѣлать предметы и процессы природы доступными методамъ изслѣдованія. Нельзя считать физику за практическую науку въ томъ смыслѣ, будто бы она довольствуется любымъ абсурдомъ, любой несовершенною гипотезою, лишь бы только возможно было въ пользу послѣдней указать на ея полезность для разсчитыванія послѣдовательности явленій. Оставляя въ сторонѣ первичныя или высшія причины и принципы и имѣя дѣло главнымъ образомъ съ вторичными и ближайшими, естественная наука все-таки не въ правѣ отрицать существованіе послѣднихъ и высшихъ принциповъ; она не въ правѣ формулировать свои положенія такъ, чтобы они не входили въ составъ общаго міровоззрѣнія, адекватно выражающагося въ такой метафизикѣ, которая безпристрастно углублялась бы въ сущность всѣхъ предметовъ и избѣгала бы именно этимъ путемъ отрывочныхъ и произвольныхъ положеній²⁾.

Спрашиваемся теперь, какъ принципиально разграничить эмпирическое изслѣдованіе природы отъ умозрительной метафизики? При объясненіи явленій естествоиспытаніе совсѣмъ не

1) Streitschr. 39, 51. Physiol. 64. 1. Metaph. 17, 236. 2. Metaph. 400 427, 428. Log. 208, 404, 419.

2) Streitschr. 19, 24. Physiol. 65. Med. Psych. 32. Kl. Schr. II, 164, 448.

обращаетъ вниманіе на внутреннюю природу вещей и на ихъ телеологическое назначеніе, а пытается только, разрабатывая факты, добытые чувственнымъ наблюденіемъ, объяснить закономерную послѣдовательность измѣнчивыхъ событій природы указаніемъ на зависимость ихъ отъ эмпирически познаваемыхъ соотношеній элементовъ, сущность коихъ остается недоступной для физики. Ограничиваясь изслѣдованіемъ однихъ лишь формально-внѣшнихъ отношеній реальнаго и не разсуждая преждевременно объ истинной природѣ послѣдняго, физическая наука намѣревается быть только математическимъ, а не умозрительнымъ развитіемъ даннаго содержанія: всякія предположенія относительно нутри вещей и относительно плана цѣлаго міра остаются внѣ кругозора ея ¹⁾). Напротивъ, задачей философіи является адекватное опредѣленіе упомянутыхъ соотносительныхъ точекъ, правда, предполагаемыхъ чисто физическимъ изслѣдованіемъ для потребныхъ исчисленій, но оставленныхъ неопредѣленными касательно ихъ сущности. Поэтому философія должна стремиться не къ уничтоженію добытыхъ естествоиспытаніемъ настоящихъ результатовъ, а лишь къ дополнительной интерпретаціи ихъ, показывающей ихъ совмѣстимость съ высшими принципами ²⁾). Съ высшей точки зрѣнія метафизики положенія физики (разумѣется, не въ ихъ вполнѣ недостаточномъ изображеніи, встрѣчающемся въ введеніяхъ учебниковъ, а въ томъ видѣ, какъ они на самомъ дѣлѣ употребляются при объясненіи физическихъ процессовъ) являются мѣткими и удачными сокращеніями, обозначающими подлинныя соотношенія и дѣйствія вещей настолько, насколько это требуется для нашего обращенія съ явленіями природы и для подчиненія ихъ нашимъ цѣлямъ; механическое объясненіе, имѣющее дѣло лишь съ дѣйствіями вещей, не взирая на ихъ внутреннія состоянія, представляетъ несоотвѣтствующую подлинной природѣ вещей

1) Streitschr. 25, 38. Mikr. II, 37. III, 225, 226.

2) 2. Metaph. 10, 366, 395. Streitschr. 53.

абстракцію, предварительное допущеніе коей служитъ упрощенію задачъ науки. Значить, отъ экзотерическаго развитія принциповъ кажущагося міра явленій должно отличать эсотерическое ученіе, изображающее истинныя отношенія вещей, но — не въ смыслъ несправедливаго раздвоенія, а только въ смыслъ различенія низшихъ точекъ зрѣнія, которыя доставляютъ намъ объясненія, служація лишь къ обезпеченію теоретическаго или практическаго господства нашего надъ отдѣльными явленіями, отъ высшей метафизической точки зрѣнія, исходя изъ которой мы можемъ пытаться съ надлежащимъ безпристрастіемъ свести принципы физическаго объясненія на принципы метафизической дѣйствительности ¹⁾.

Это отношеніе естественноиспытательно-механическаго способа созерцанія къ метафизическому наиболѣе ясно выступаетъ въ атомистической теоріи, одномъ изъ немногихъ философскихъ ученій древности, которыя, по мнѣнію Лотце, дѣйствительно имѣютъ подъ собою почву и оказываются навсегда плодотворными. Но между тѣмъ какъ древніе думали найти въ атомахъ послѣдніе и исконные элементы всякой дѣйствительности, для новѣйшей физики нисколько не важно надѣленіе этихъ средоточій исходящихъ силъ какиминибудь абсолютными предикатами. Для нея атомы неизмѣнны и недѣлимы не вслѣдствіе какойнибудь апріорной и непремѣнной неразрушимости ихъ сущности. Представляетъ ли неизмѣнность и недѣлимость общее качество всѣхъ элементовъ природы и образуетъ ли она истинную сущность ихъ, рѣшеніе этого вопроса не важно для эмпирическаго объясненія явленій и не возможно на основаніи однихъ лишь внѣшнихъ опытовъ: если только — чтобы привести наглядный примѣръ — петля, на которой повѣшенъ преступникъ, удовлетворяетъ своей цѣли, то намъ нѣтъ надобности тревожиться тѣмъ обстоятельствомъ,

1) *Physiol.* 66. *Mikr.* I, 304. III, 490. *Streitschr.* 2, 3, 20, 29, 35, 52.
2. *Metaph.* 433. 3. *Metaph.* 89. *Kl. Schr.* II, 168.

что она состоитъ изъ тончайшихъ частей, соединенныхъ другъ съ другомъ лишь посредствомъ притяженія. Поэтому, если мы въ физикѣ говоримъ о неразрушимыхъ атомахъ, то этимъ съ помощью удачной разгадки только умножаемъ рядъ наблюдаемыхъ нами фактовъ новымъ недоступнымъ чувственному воспріятію фактомъ, образующимъ, по предположенію физики, характерную черту дѣйствительной природы, причемъ не задаемся болѣе вопросомъ о томъ, на чемъ съ своей стороны утверждается эта основа явленій¹⁾. Такимъ образомъ атомистическое объясненіе процессовъ природы, — удовлетворяющее и эстетическимъ потребностямъ духа, такъ какъ оно и въ наименьшихъ частяхъ чувственныхъ вещей предплагаетъ опредѣленную расчлененность, — не представляя собою апріорно необходимой философской или метафизической теоріи, въ тоже время не можетъ быть выдаваемо за пустую фикцію, хотя и безвредную (это подчеркиваетъ Лотце, возражая именно Фихте младшему). Напротивъ, атомистическое ученіе, подобно астрономической теоріи Коперника, справедливо требуетъ, чтобы его признавали наглядною гипотезой, которая путемъ удачнаго предположенія добилась познанія извѣстнаго факта, между тѣмъ какъ при фикціи мы сознаемъ, что измѣняемъ въ какомъ нибудь отношеніи фактическія обстоятельства²⁾.

Нужно, значитъ, различать постулаты, гипотезы и фикціи. Постулатъ показываетъ тѣ предположенія, которыя необходимы, чтобы тотъ или другой фактъ сталъ мыслимымъ, но при этомъ оставляетъ нерѣшеннымъ, кто или что производитъ упомянутыя условія, потребныя для возможности или мыслимости фактовъ наблюденія. Гипотеза же пытается угадать конкретныя причины или событія, которыя производятъ предположенія или условія, указанные въ постулатѣ; поэтому нельзя сравнивать истинной гипотезы съ фикціею или съ пустымъ, про-

1) 2. Metaph. 367. Mikr. I, 37, 38, 41, 45, 46. Streitschr. 25, 29, 34.

2) 2. Metaph. 366. Streitschr. 3, 17, 25—27.

извольнымъ мнѣніемъ; напротивъ того, она имѣетъ цѣлю показаніе извѣстнаго факта и поэтому не можетъ принять чего-нибудь противорѣчащаго себѣ, а только то, что мыслимо въ качествѣ факта. Въ отличіе отъ гипотезы научныя фикціи допускаются при полномъ признаніи ихъ невозможности, а именно для того, чтобы подчинить данный случай М закону, имѣющему значеніе только для случаевъ, похожихъ на М, но отличающихся отъ него извѣстною разностью; сдѣланныя такимъ способомъ выводы поправляются потомъ посредствомъ соответственныхъ видоизмѣненій ¹⁾).

Гипотезу въ вышеизложенномъ смыслѣ и представляетъ принятіе атомовъ, т. е. средоточій силъ, на которыя можно свести явленія природы. Этотъ угаданный фактъ въ свою очередь можетъ и долженъ быть подвергнутъ объясненію, чтобы показать качества элементовъ, лежащихъ въ основѣ явленій, не касающіяся цѣлей физики; и эта задача по принципу раздѣленія труда достается натурфилософіи или метафизикѣ ²⁾). Ибо оставаясь въ области эмпирическаго изслѣдованія, мы не имѣемъ никакихъ способовъ для рѣшенія вопросовъ, считать ли атомы за протяженныя наименьшія тѣльца или за непротяженныя средоточія силъ, предполагать ли, что они необходимо безжизненны и лишены внутренней сущности, или приписывать имъ внутреннія состоянія. Окончательное рѣшеніе этихъ вопросовъ не принадлежитъ вѣденію естественныхъ наукъ, и всякая попытка послѣднихъ, относящаяся сюда, представляетъ вмѣшательство въ чужія дѣла.

Какъ скоро мы попытаемся при помощи мета- Понятіе про-
физическихъ положеній выйти изъ этой нерѣши- тяженности.
мости, то сейчасъ окажется, что — это первое — протя-
женіе столь же мало можетъ быть предикатомъ единич-
наго существа, какъ и водоворотъ или вихрь образомъ
движенія единичнаго элемента, что слѣдовательно протяженіе

1) Log. 409—415, 420.

2) Streitschr. 19, 21. 3. Metaph. 89.

совѣтъ не мыслимо безъ взаимныхъ соотношеній различныхъ элементовъ и безъ взаимодѣйствія множественности. Этотъ взглядъ подтверждается и слѣдующими соображеніями. Если допустить дѣлимую въ безконечность и протяженную матерію, то она непремѣнно должна была бы состоять изъ частей, которыя продолжали бы существовать и дѣйствовать и по отрѣшеніи своемъ отъ цѣлаго; но еслибы это было такъ, то части эти уже съ самаго начала обладали бы самостоятельностью и никогда не были бы связаны другъ съ другомъ въ истинную единосущность. Далѣе, тому, что безо всякаго видоизмѣненія своей сущности можетъ распадаться на множественность, нельзя приписать замкнутого въ себѣ существеннаго единства. А еслибы хотѣли признать первоэлементы, т. е. атомы, хотя протяженными, но фактически недѣлимыми, то и въ этомъ случаѣ величина протяженія была бы лишь пространственнымъ выраженіемъ той силы, которою обладала бы извѣстное непротяженное сверхчувственное существо для возстановленія неразрывной системы частей, наполняющей именно такое, и отнюдь не большее пространство. Такимъ образомъ протяженіе мыслимо только какъ кажущееся качество связанной множественности, и протяженная матерія представляетъ собою систему непротяженныхъ существъ. Значить, атомы, поскольку подъ ними разумѣются послѣдніе элементы природы, не могутъ быть выдаваемы за однородныя наименьшія части протяженной общей матеріи, и нельзя снабдить ихъ пространственною протяженностью, величиною и формою. Скорѣе можно бы сравнить матерію съ тѣнью, бросаемою сверхчувственными реальными существами, между тѣмъ какъ проективизмъ съ непосредственнымъ довѣріемъ признаетъ за нею метафизическое достоинство субстанции¹⁾.

Принятіе непротяженности элементовъ, лежащихъ въ основѣ кажущейся протяженной матеріи, устраняетъ и всѣ

1) Mikr. I, 40, 400—405. III, 489, 490. Med. Psych. 56, 60—63. 79. 2. Metaph. 369—372.

затрудненія относительно предположенія внутренней подвижности и жизненности въ этихъ элементахъ. При правильномъ пониманіи своей задачи и эмпирико-механическое естествоиспытаніе отнюдь не заинтересовано въ томъ, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу матеріализма или физическаго проективизма. Такъ какъ внутреннія состоянія атомовъ, если таковыя есть, во всякомъ случаѣ совершенно недоступны нашему наблюденію, и не нарушаютъ законмѣрности дѣйствія элементовъ, то естествознаніе не можетъ дѣлать эту внутреннюю жизненность предметомъ своихъ изслѣдованій, причемъ оно конечно и не въ правѣ отрицать возможность ея. Метафизикъ принадлежитъ изслѣдованію того вопроса, могутъ ли вообще силы примыкать къ безжизненной сущности вещей и не слѣдуетъ ли считать пространственныя движенія лишь внѣшнимъ, законмѣрно свершающимся выраженіемъ предполагаемыхъ въ первоэлементахъ дѣйствительности внутреннихъ событий ¹⁾. Но этихъ вопросовъ мы подробнѣ коснемся ниже.

Съ проективистической точки зрѣнія всѣ несостоятельныя наши представленія и ощущенія считаются отпечатками внѣшняго міра. Совершенно естественно, что всѣ, по мнѣнію коихъ назначеніе какъ нашей чувственности, такъ и нашего мышленія ограничено копировкою вещей, существующихъ внѣ насъ, склонны считать совершеніе этой копировки маловажнымъ процессомъ, не требующимъ ни воспроизводительнаго труда со стороны сознанія, ни особаго объясненія. Привычка къ проективистическому образу мышленія лежитъ въ основаніи и того бесплоднаго скептицизма, который жалуется на то, будто бы познанію доступны лишь явленія, а не сами вещи, и который вслѣдствіе этого постоянно поднимаетъ вопросъ, выражающій его сомнѣніе, не имѣетъ ли все иного вида, чѣмъ намъ кажется; при этомъ не скрывается предположеніе, будто бы мыслимо познаніе, которое

1) Mikr. I, 42, 55, 56. III, 14. 2. Metaph. 12. Med. Psych. 47.

схватывало бы самыя вещи, и будто бы лишь такое познаніе соотвѣтствуетъ своему истинному назначенію ¹⁾). Изъ оковъ того проективистическаго предразсудка, будто бы воспріятію и познанію надлежало только еще разъ повторить и безъ того уже завершившійся и совсѣмъ готовый міръ, мы можемъ вырваться лишь тогда, если мы, отказываясь отъ темныхъ и критически непроясненныхъ предположеній, опредѣленно и сознательно выставимъ на видъ способъ, которымъ мыслимо воздѣйствіе внѣшняго объекта на воспринимающаго и познающаго субъекта; при этомъ мы должны принять исходною точкою положеніе, гласящее, что воспріятіе и основывающееся на немъ познаніе представляетъ лишь частный случай взаимодѣйствія вообще, свершающагося здѣсь между вещами и воспринимающимъ духомъ. При взаимодѣйствіи же сущность одного элемента никогда не переходитъ въ другой, но всякій элементъ воспріимчивъ только относительно возбужденія своей собственной самопроизвольности и при случаѣ внѣшняго раздраженія долженъ порождать самъ въ себѣ новое состояніе изъ своей собственной природы. Такимъ образомъ ни одному воспріятію или познанію недостаетъ той доли, которую доставляетъ природа представляющаго субъекта; напротивъ — и это обстоятельство заслуживаетъ особеннаго подчеркиванія — какъ простыя составныя части, такъ и сложныя формы нашихъ представленій въ цѣломъ своемъ составѣ не обладаютъ никакимъ другимъ способомъ существованія, какъ только тѣмъ, чтобы быть продуктами дѣятельности нашего сознанія. Вслѣдствіе этого единственнымъ, непосредственно даннымъ предметомъ нашей познавательной дѣятельности можетъ быть лишь измѣнчивая совокупность нашихъ представленій: для познанія міра, состоящаго внѣ нашего сознанія, мы имѣемъ въ распоряженіи исключительно внутреннія состоянія нашего я ²⁾).

1) Mikr. I, 394, 395. Kl. Schr. II, 29, 375. Log. 489, 490, 531, 502, 503, 533. 3. Metaph. 88.

2) Mikr. I, 395. III, 231. Log. 530—532, 493, 498. 2. Metaph. 183.

Эта субъективность нашего познания неизбежна; но было бы совершенно ошибочно считать ее жалкимъ, лишь человѣческимъ безсиліемъ; напротивъ, этой судьбѣ подлежитъ всякое существо, познание коего основано на взаимодействіи съ своимъ предметомъ: каждый воспринимающій духъ видитъ вещи въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ представляются тогда, когда глядятъ на нихъ и никто не можетъ видѣть ихъ, каковы онѣ сами по себѣ, когда никто ихъ не видитъ. Сама реальность предположеннаго внѣшняго міра отнюдь не можетъ когда-либо вдругъ вторгнуться въ наши представленія въ качествѣ мѣрила, помощью коего мы могли бы мѣрять ихъ правильность. Точно также опредѣленіе истины, какъ сходства представленія съ представляемымъ предметомъ, оказывается несостоятельнымъ, какъ скоро замѣтимъ, что сравнивать можно лишь извѣстное съ извѣстнымъ, а не — извѣстное съ неизвѣстнымъ. Такимъ образомъ истины нельзя отыскать внѣ субъекта; она есть не что иное, какъ извѣстная послѣдовательность или строго связанная цѣльность представленій о предметѣ, которой можно добиться лишь помощью самообдумыванія мышленія. Такъ же и заблужденіе, чтобы стать замѣтнымъ, должно произвести внутреннее несогласіе въ нашемъ собственномъ мірѣ представленій. Но нашъ навыкъ согласно проективизму противопоставлять другъ другу мышленіе и внѣшнее бытіе не охотно поддается критически очищенному соображенію, что и предполагаемый внѣшній міръ можетъ образовать предметъ изслѣдованія лишь постольку, поскольку онъ породилъ въ нашемъ сознаніи міръ представленій ¹⁾. Послѣдній же, независимо отъ того, существуютъ ли вещи сами по себѣ или нѣтъ, остается во всякомъ случаѣ продуктомъ нашей внутренней дѣятельности, и только на основаніи данныхъ нашего сознанія можно вообще обсудить и рѣшить вопросъ, обладаетъ ли что нибудь внѣ насъ дѣйствительностью или нѣтъ. Именно вслѣдствіе

1) Metaph. 182, 183. Mikr. III, 232. Log. 491, 492, 494—497, 189, 190. Mikr. II, 301.

этого мы провинились бы въ ложномъ заключеніи, еслибъ лишь на основаніи упомянутой субъективности нашихъ представленій желали считать внѣшній міръ просто за продуктъ одного только воображенія: и въ томъ случаѣ, если внѣшній міръ существуетъ на самомъ дѣлѣ, въ нашемъ сознаніи не можетъ пребывать онъ самъ, а только представленіе о немъ¹⁾).

Опроверженіе
проективисти-
ческой теоріи
познанія съ
точки зрѣнія
физики и фи-
зіологіи.

Тотъ же самый результатъ мы получимъ, если предварительно станемъ на точку зрѣнія проективистической физики и фізіологіи, и исходя оттуда, подвергнемъ анализу происхожденіе нашихъ воспріятій и представленій: и при такихъ предположеніяхъ мы не могли бы не признать, что ощущенія сами по себѣ не содержатъ никакихъ указаній на причины своего происхожденія, и что во всякомъ случаѣ для нашего сознанія утрачено все, что предшествовало появленію этихъ внутреннихъ состояній. Такимъ образомъ чувственныя ощущенія представляютъ собою произведенія собственной природы души, происхожденіе и измѣненія коихъ непременно нужно считать внутренними событіями нашего сознанія, отнюдь не похожими ни на внѣшнія раздраженія, ни на измѣнчивыя состоянія нервовъ, поскольку послѣднія отождествляются съ физическими процессами²⁾). При происхожденіи всякаго ощущенія все сложное строеніе предполагаемыхъ фізіологическихъ и физическихъ приготовленій для принятія раздраженія разрушается на пути къ центральнымъ органамъ, и сознательное ощущеніе представляется намъ послѣднимъ членомъ длиннаго ряда посредствъ и превращеній³⁾). Къ первому звену этой цѣпи, къ внѣшнему раздраженію, примыкаетъ, вслѣдствіе покрытія нервовъ предохранительными тканями, преобразование его во внутреннее раздраженіе; внутреннее раздраженіе, дошедши до воспріимчивой

1) Kl. Schr. II, 474. 1. Metaph. 285, 310. 2. Metaph. 184. 3. Metaph. 89, 90. Log. 493, 526.

2) Mikr. II, 177. I, 165, 294. Kl. Schr. II, 5, 29, 102. Med. Psych. 11, 43, 182. Pathol. 156. 2. Metaph. 474.

3) Kl. Schr. II, 71. 2. Metaph. 506.

конечности нерва, со своей стороны порождаетъ въ качествѣ третьяго звена причиняющій ощущение нервный процессъ, который долженъ быть мыслимъ какъ извѣстный родъ движенія, такъ какъ онъ проводится отъ одного нервнаго элемента къ другому. Нѣтъ нужды подробнѣе касаться здѣсь споровъ, возникшихъ по поводу положенія о специфической энергіи нервовъ ¹⁾; укажемъ только на то, что, по мнѣнію Лотце, во всякомъ случаѣ имѣетъ значеніе для порожденія ощущений лишь различіе состояній нервовъ, а не различіе самихъ нервовъ, служащихъ проводниками упомянутыхъ процессовъ. Спорить можно и относительно вопроса, подвергается ли возбужденіе нервовъ, по достиженіи центральныхъ частей мозга, какому нибудь преобразованію или нѣтъ; но во всякомъ случаѣ это преобразованіе представляло бы лишь видоизмѣненный физическій, а не психическій процессъ. Наконецъ, въ качествѣ послѣдняго звена этой цѣпи выступаетъ самое ощущение, это чисто психическое состояніе, порожденное душою изъ своей собственной природы, именно какъ послѣдствіе, но отнюдь не отображеніе ни внѣшнихъ раздраженій, ни разнообразныхъ посредствовавшихъ процессовъ въ проводящихъ нервахъ и центральныхъ органахъ ²⁾. Изъ природы внѣшняго раздраженія и измѣненій, причиняемыхъ имъ въ нервахъ, ни подъ какимъ видомъ нельзя произвести или дедуцировать качество психическихъ процессовъ; какъ бы мы не разлагали свѣтоты и звуковыя волны, нигдѣ не отыщемъ въ нихъ самихъ основанія, почему они должны быть ощущаемы именно свѣтомъ и звуками, и никогда качество ощущенія не окажется простымъ дополненіемъ механическаго процесса. Значитъ, мы питали бы ложную надежду, еслибъ предполагали возможнымъ, чтобы болѣе совершенная наука когда либо возстановила для нашего пониманія переходъ отъ послѣдняго состоянія матеріальныхъ элементовъ къ возникновенію ощущенія. Эта про-

1) Cp. Med. Psych. 184—197. 2. Metaph. 508 ss. Kl. Schr. II, 35 ss.

2) Med. Psych. 174—182, 201. Kl. Schr. II, 36.

часть остается навсегда непреодолимою: никогда не наступитъ время, въ которое превращеніе нервнаго процесса въ сознаніе станетъ дѣйствительно мыслимымъ ¹⁾). Совершенно напрасными мы должны также считать и попытки сдѣлать этотъ мнимый переходъ нагляднѣе или посредствомъ принятія особаго органа, вставляемаго между физическими движеніями и душою и долженствующаго готовить превращеніе нервныхъ процессовъ въ психическіе элементы, или при посредствѣ одухотворенія самого нервнаго процесса и придаванія ему наименованія ощущенія ²⁾). Для того, чтобы свершать свои функціи, душа не нуждается въ какихъ нибудь органахъ, а только въ извѣстныхъ условіяхъ, отъ коихъ зависитъ направленіе ея дѣятельности. Всѣ внѣшнія впечатлѣнія для нея не что иное, какъ просто сигналы, собственные качества коихъ мало-важны для объясненія ощущеній; раздраженія представляютъ собою лишь шкалу, соотвѣтственно показаніямъ коей душа изъ природы своей собственной сущности порождаетъ, по неизмѣннымъ законамъ, внутреннія психическія состоянія, совершенно различныя отъ физическихъ процессовъ и отнюдь не сравнимыя съ ними: нервы имѣютъ лишь значеніе вѣстниковъ ³⁾). Такимъ образомъ доставляемое намъ черезъ посредство нашихъ чувствъ знаніе о внѣшнемъ мірѣ основывается лишь на точной и опредѣленной пропорціональности (координаціонности) обоихъ рядовъ процессовъ, а именно раздраженій и ощущеній; но послѣднія, т. е. ощущенія, которыя одни непосредственно доступны для насъ, не содержатъ въ себѣ ничего, что могло бы такъ же непосредственно намъ дать свѣдѣнія о природѣ вещей, дѣйствующихъ на воспринимающаго субъекта ⁴⁾).

1) Kl. Schr. II, 5, 28, 29, 38. Med. Psych. 76, 86, 181. 1. Metaph. 272. 2. Metaph. 475, 504. Mikr. I, 165.

2) Mikr. I, 357. Kl. Schr. II, 144, 290—292. Med. Psych. 19, 176—178. 2. Metaph. 505.

3) Kl. Schr. II, 6, 11, 25, 144. Mikr. I, 317, 412. Med. Psych. 206. Pathol. 62. 1. Metaph. 270, 271. 2. Metaph. 506.

4) Kl. Schr. II, 29. Med. Psych. 182. 2. Metaph. 509.

Между тѣмъ какъ вышеприведенное разсужденіе касается какъ наивнаго, такъ и физическаго проективизма, Лотце тѣже самые въ сущности выводы въ видѣ общеизвѣстной теоріи о знакахъ размѣщенія (Localzeichentheorie) направляетъ спеціально противъ основъ физическаго проективизма, который въ основѣ своей живетъ ложнымъ предположеніемъ, будто бы чувственное созерцаніе, переступая свои собственные предѣлы, можетъ поучать насъ, что созерцаемой дѣйствительности пространства соотвѣтствуетъ совершенно подобная ей несозерцаемая¹⁾. Если попытаемся дать объясненіе нашихъ воспріятій, удерживая съ послѣдовательностью эту точку зрѣнія физическаго проективизма, то получимъ, разумѣется, самыя нелѣпыя и безплодныя гипотезы. Тогда было бы совершенно естественно, по примѣру древняго атомизма, предполагать, будто отъ внѣшнихъ предметовъ отдѣляются пространственно протяженные и совершенно похожіе на нихъ образы, чтобы проникать въ душу, или, немного измѣняя этотъ взглядъ, принимать, будто каждое впечатлѣніе отдѣльно въ изолированномъ нервномъ каналѣ проводится до мозга, гдѣ душа могла бы наблюдать, какъ при удареніи отдѣльныхъ периферныхъ нервныхъ клавишъ поднимаются соотвѣтственные молотки въ мозгѣ²⁾.

Еслибъ и на самомъ дѣлѣ между наступающими раздраженіями чувствъ и причиненными ими возбужденіями нервовъ состояли пространственныя соотношенія, то они всетаки при переходѣ въ сознаніе во всякомъ случаѣ совершенно разрушались бы, такъ какъ между самими созерцаніями пространственнаго не существуетъ пространственныхъ соотношеній, которыя полагаются между объектами этихъ созерцаній, т. е. представленіе напр. треугольнаго съ своей стороны не треугольно и не причастно пространственному протяженію. Пространственность — не форма напей созерцательной дѣя-

Теорія о знакахъ размѣщенія и феноменальность пространства.

1) 2. Metaph. 209.

2) Mikr. I, 344. 2. Metaph. 545. Kl. Schr. II, 53.

тельности или взирания, а только форма нашего созерцания въ смыслѣ произведенія или продукта созерцательной дѣятельности. Безпространственное единство сознанія можетъ воспринимать въ себя лишь безпространственные впечатлѣнія, изъ которыхъ душа можетъ образовать созерцаніе протяженнаго міра только потому, что пространство — одно изъ выраженій ея собственнаго языка и ея собственное произведеніе. Еслибы мы даже допускали невозможное, правда, предположеніе, будто бы душа сама обладаетъ протяженностью, то и въ такомъ случаѣ свершеніе пространственнаго упорядоченія впечатлѣній ея могло бы быть только непротяженною, интенсивною и нераздѣленною дѣятельностью¹⁾. Значить, такъ какъ и при существованіи пространственнаго міра воздѣйствіе послѣдняго въ сознаніи могло бы вызывать только разнообразность совершенно безпространственныхъ ощущеній, то размѣщеніе впечатлѣній должно основываться безусловно и исключительно на чисто психическихъ качественныхъ особенностяхъ ощущеній. И при предположеніи пространственности міра душа не могла бы избѣжать задачи изъ безпространственной совокупности чисто качественныхъ различій вновь возстановить пространственный образъ міра, во всякомъ случаѣ совершенно разрушенный при переходѣ въ сознаніе²⁾. Вслѣдствіе этого каждое отдѣльное раздраженіе, какъ бы пространственно оно ни было, если оно вообще размѣстимо, должно причинить особенное побочное впечатлѣніе, которое могло бы для образующаго пространство сознанія служить качественнымъ признакомъ относительнаго положенія раздраженія, и которое можно кстати отличать наименованіемъ признака размѣщенія (*Localzeichen*): всѣ пространственныя отношенія воздѣйствующихъ раздраженій должны быть замѣняемы системою безпространственныхъ качественныхъ признаковъ, отличающихся другъ отъ друга, но при томъ сравнимыхъ³⁾.

1) Mikr. I, 258, 259, 345, 349. III, 491. 2. Metaph. 547.

2) Mikr. III, 493. 2. Metaph. 546, 548. Kl. Schr. II, 31, 50, 51, 54, 57, 61, 69.

3) Mikr. I, 347—349. 2. Metaph. 543—573. Med. Psych. 353—362.

Вдаваться въ подробности теоріи о признакахъ размѣщенія и на основаніи ея рѣшать нѣкоторыя психологическія и фізіологическія проблемы, это не принадлежитъ къ кругу нашихъ задачъ. Для нашихъ цѣлей достаточно уразумѣнія, что для построенія пространства мы имѣемъ въ непосредственномъ распоряженіи лишь порядокъ и смѣну нашихъ внутреннихъ ощущеній, и что этимъ путемъ открывается намъ возможность разрушенія проективистическихъ предразсудковъ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ созерцаніе пространства и пространственныхъ отношеній происходитъ, какъ мы видѣли, изъ взаимодѣйствія внутреннихъ состояній нашего существа, отнюдь не носящихъ на себѣ какихъ либо пространственныхъ опредѣленностей; этимъ и устранено какъ разъ довѣріе къ чувственному воспріятію, какъ откровенію дѣйствительности воспринимаемаго. Добившись этого взгляда, мы можемъ безо всякой предвзятости обсудить вопросъ, приписать ли пространству объективную (трансубъективную) дѣйствительность, или только идейное существованіе въ сознаніи субъектовъ, ощущающихъ и имѣющихъ представленія. Ни первый, ни второй членъ этого вопроса не имѣетъ для насъ непосредственной достовѣрности, и рѣшеніе его, на которую сторону оно бы ни падало, можетъ быть достигаемо лишь на основаніи особеннаго доказательства. Ясность и очевидность, съ которою пространство является намъ общимъ неизмѣннымъ и всегда присущимъ вмѣстилищемъ вещей, остается равной для обѣихъ точекъ зрѣнія, и принятіе феноменальности пространства вовсе не имѣетъ въ виду отрицать или измѣнять непосредственность или очевидность этого впечатлѣнія. Какъ боль нельзя считать призрачнымъ явленіемъ потому, что она не имѣетъ никакой дѣйствительности внѣ чувствованія, и какъ звуки и цвѣта не теряютъ своего значенія потому, что они осуществляются лишь при предположеніи зрѣнія и слуха, точно такъ же и пространство

1) Mikr. I, 258. III, 492. 2. Metaph. 194.

ничуть не лишилось бы своей убѣдительною дѣйствительности, еслибъ оно обладало таковою только внутри сознанія¹⁾.

Къ принятію феноменальности пространства, опровергаемому столь рѣшительно обыденнымъ, т. е. проективистическимъ мнѣніемъ, принуждаетъ насъ, по изложенію Лотце, какъ прямое, такъ и косвенное доказательство.

Исходною точкою можетъ служить здѣсь происхожденіе нашего созерцанія пространства. Прежде всего сознаніе получаетъ въ неизмѣняемомъ по нашему произволу порядкѣ извѣстное число тѣхъ или другихъ чувственныхъ впечатлѣній; переходя отъ одного впечатлѣнія къ другому, оно испытываетъ однородныя измѣненія своего собственнаго состоянія. Но наша душа не сознаетъ этихъ разностей, становящихся примѣтными вслѣдствіе особыхъ побочныхъ чувствованій, какъ простыхъ разностей своей собственной дѣятельности, а созерцаетъ ихъ, принуждаемая къ тому своею природою, величинами пространственной сопоставленности. Этотъ же образъ движенія или перехода сознаніе можетъ свершать безчисленное множество разъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не взирая на качественную сторону впечатлѣній, такъ что оно въ этомъ случаѣ будетъ удерживать въ памяти лишь образъ сцѣпленія ихъ. Этимъ путемъ оно получить наглядную систему упорядоченныхъ рядовъ, отдѣльные члены коихъ совершенно одинаковы другъ съ другомъ, но притомъ отнюдь не допускаютъ какой либо промѣны или перемѣщенія; значитъ, въ концѣ концовъ предъ нами стоитъ готовымъ созерцаніе пространства какъ всеобъемлющаго цѣлаго²⁾.

Мы можемъ принять исходною точкою и само пространство, уже готовое, въ томъ видѣ, въ какомъ его представляютъ себѣ, и поставить вопросъ, за что выдаетъ себя пространство и на какой родъ дѣйствительности претендуетъ оно? Оно не представляется намъ ни вещью, ни качествомъ, точно

1) 2. Metaph. 200, 208, 216—219. Mikr. III, 491, 497.

2) 2. Metaph. 209, 211, 219. 3. Metaph. 55.

также ни предѣломъ, ни формою, ни порядкомъ или отноше-
ніемъ вещей, но чѣмъ то особеннымъ, отличнымъ отъ всего этого.
Какъ условіе возможности безчисленнаго множества формъ и
порядковъ вещей, пространство скорѣе можно сравнить съ
общимъ родовымъ понятіемъ; однако, и это сравненіе умѣстно
лишь отчасти. Ибо общее понятіе не учреждаетъ между
отдѣльными примѣрами своими полновѣсныхъ соотношеній
взаимнаго дѣйствія и страданія; особенность же пространствен-
ности требуетъ, чтобы всѣ отдѣльные примѣры ея безъ раз-
личія были связываемы другъ съ другомъ тѣмъ же самымъ
способомъ, какъ и въ каждомъ изъ этихъ примѣровъ одна
точка соединена съ другою, пока мы не получимъ въ концѣ
концовъ пространства, какъ единичнаго и цѣльнаго образа,
происшедшаго изъ неисчислимо многихъ возможныхъ соотно-
шеній. Значитъ, пространство съ одной стороны въ родѣ
общаго понятія присутствуетъ съ законностью своей природы
во всѣхъ отдѣльныхъ пространствахъ, съ другой же оно
представляетъ собою какбы интегралъ, происшедшій изъ
суммаціи всѣхъ неисчислимыхъ примѣненій закона сопоставлен-
ности, т. е. изъ примѣненія соотношенія, связывающаго лишь
одну пару точекъ, къ безконечному числу возможныхъ точекъ,
и именно такъ, чтобы было при томъ въ умѣ отстранена ка-
чественная природа объектовъ, состоящихъ въ этихъ отно-
шеніяхъ ¹⁾).

Такимъ образомъ все равно, исходимъ ли мы изъ про-
исхожденія созерцанія пространства, или изъ самого готоваго
пространства, мы получимъ тотъ же самый результатъ: про-
странство оказывается сѣтью пустыхъ соотношеній, для кото-
рыхъ нельзя отыскать самостоятельнаго носителя, если не
признать, что они полагаются лишь сознаніемъ. Принятіемъ
же этого положенія въ сущности рѣшенъ уже и вопросъ о
томъ, какъ понимать дѣйствительность пространства. Какъ
совокупный образъ безконечно многихъ возможныхъ соотно-

1) Mikr. III, 495—497. 2. Metaph. 196—198.

шеній, оно не можетъ простирается между вещами и предшествовать имъ въ качествѣ подлинно сущей пустоты, а можетъ существовать лишь въ качествѣ воззрѣнія или созерцанія въ субъектахъ, имѣющихъ представленія и совершающихъ соотвѣтственную соотносительную дѣятельность ¹⁾).

Того же самаго результата мы достигнемъ и помощью косвеннаго доказательства. Въдѣ еслибъ пространство было причастно бытію, независимому ото всякаго субъекта, то его строеніе необходимо должно было бы основываться на дѣйствующей взаимнообусловленности пустыхъ точекъ его. Допустимъ, что пустое совокупное пространство должно быть мыслимо какъ самостоятельное и неизмѣнное вмѣстилище, въ которомъ оставленныя вещами пустыя мѣста всегда удерживаютъ де тѣже самыя взаимныя положенія и разстоянія, которыми они обладали, будучи наполнены; но въ такомъ случаѣ каждой самобытной точкѣ слѣдовало бы отличать себя ото всѣхъ другихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ назначать неизмѣнное положеніе каждой другой точкѣ въ отношеніи къ себѣ. Это могло бы свершаться лишь при томъ условіи, чтобы всякое уже существующее количество точекъ или безпрестанно порождало все новыя точки и назначало имъ соотвѣтственныя положенія, или принуждало уже существующія точки къ принятію чуждыхъ имъ самымъ соотношеній. Хотя бы мы и не были того мнѣнія, будто этотъ процессъ совершился когда либо въ давнія времена въ видѣ опредѣленнаго событія, но всетаки мы должны были бы предполагать его въ видѣ постоянно существующей напряженности дѣйствій, которыми опредѣлялась бы природа пространства. Какой бы странный видъ ни имѣла эта способность къ размноженію или распространенію пустыхъ точекъ, однако всѣ эти невѣроятности неизбѣжны для того, кто считаетъ пустое пространство съ его геометрическимъ строеніемъ объективно (трансубъективно) существующимъ ²⁾).

1) 1. *Metaph.* 297. 2. *Metaph.* 207, 208. *Mikr.* III, 497, 507.

2) 2. *Metaph.* 200, 210, 213, 215.

Не меньшія затрудненія мы встрѣтимъ, какъ скоро возникнетъ вопросъ, что разумѣть подъ пребываніемъ вещей въ этомъ объективно существующемъ пространствѣ. Для стоящаго на проективистической точкѣ зрѣнія необходимо предполагать какое либо взаимодействіе между реальными элементами и точками пространства; еслибъ онъ этого не сдѣлалъ, то былъ бы не въ состояніи отличать пребываніе реального въ опредѣленной точкѣ пространства отъ его непробыванія въ ней, хотя, смотря на дѣло съ другой стороны, нужно признаться, что это предположеніе несовмѣстимо съ нашимъ обыденнымъ представленіемъ о пространствѣ, по которому мѣсто, какъ таковое, не можетъ воздѣйствовать на пребывающую въ немъ вещь.

Точно также было бы неизбѣжно принятіе страннаго взаимодействія между реальнымъ и пустотой, еслибъ имѣло основаніе предположеніе, будто интенсивность взаимодействія между двумя элементами въ объективномъ пространствѣ находится въ причинной зависимости отъ величины разстоянія. Ибо какъ могло бы стать замѣтнымъ для нихъ измѣнчивое разстояніе иначе, чѣмъ такъ, чтобы вслѣдствіе пребыванія одного элемента соотвѣтствующая пустая точка испытывала перемѣну своего состоянія и сообщала ее другой точкѣ, въ которой находился бы второй элементъ, дабы это вліяло на состояніе послѣдняго? На основаніи невозможности этихъ абсурдныхъ слѣдствій, получаемыхъ изъ допущенія объективно (трансубъективно) существующаго пространства, мы можемъ заключать, что противоположное воззрѣніе, т. е. принятіе феноменальности пространства правильно¹⁾.

Съ этой точки зрѣнія весьма легко разрѣшаются затрудненія, которыя происходятъ изъ проективистическаго мнѣнія. Становятся ясными причины, отчего напр. всякая точка пространства назначаетъ въ отношеніи къ себѣ опредѣленное и неизмѣнимое положеніе каждой другой точкѣ, отчего точки

1) 2. Metaph. 220—222.

обладаютъ какбы способностью размноженія и распространенія, отчего въ пустотѣ немислимо отверстіе или дыра, отчего наконецъ между реальными вещами и соотвѣтствующими мѣстами пространства повидимому существуетъ извѣстное взаимодѣйствіе¹⁾. И безконечность пространства не загадочна для этой точки зрѣнія. Въдѣ въ томъ обстоятельствѣ, что пространство, какъ цѣлое, происходитъ изъ безконечно повторяемыхъ примѣненій закона пространственности и изъ суммации ихъ, заключается и возможность безконечнаго прогресса; какъ во всякомъ рядѣ, такъ и здѣсь можно прилагать къ наличнымъ членамъ отношенія по одной и той же нормѣ все новые и новые въ безконечность. Такимъ образомъ распространеніе пространства, переступающее всѣ устанавливаемые предѣлы, не что иное, какъ сознаніе субъектомъ, порождающимъ пространство, способности къ неограниченному свершенію упомянутой дѣятельности²⁾.

Ни въ апріорности созерцанія пространства въ смыслѣ кантовой критики, ни въ антиноміяхъ, получаемыхъ при соединеніи нашихъ представленій о цѣломъ мірѣ или о послѣднихъ составныхъ частяхъ его съ предположеніемъ (трансубъективного) существованія пространства, но въ природѣ самого пространства лежатъ для Лотце поводы къ тому, чтобы объявить законѣрную пространственность міра внутреннимъ событіемъ, свершающимся лишь въ сознательныхъ субъектахъ, и чтобы принять, что всякое представляющее существо созерцаетъ міръ въ пространствѣ, принадлежащемъ ему одному³⁾. Не вещи двигаются въ пространствѣ, которое распространялось бы на самомъ дѣлѣ вокругъ нихъ, но пространство заключено въ вещахъ, или точнѣе: въ живыхъ существахъ, какъ форма ихъ созерцанія и какъ объективная призрачность, которая, хотя имѣетъ объективное значеніе, но не для того, что въ объективности представляется предметомъ, а лишь для того, что въ

1) 2. Metaph. 210, 213, 216, 221.

2) Mikr. III, 496.

3) 2. Metaph. 201. 1. Metaph. 297, 301.

ней выступает въ качествѣ субъекта¹⁾). Какъ относительно наивнаго, такъ и относительно физическаго проективизма мы должны преодолѣть коренной предразсудокъ. Признавая чувственные ощущенія за чисто субъективное содержаніе нашего сознанія, мы всетаки ошибались бы, еслибы при этомъ предполагали, будто вещи сами по себѣ обладаютъ другими, совершенно невѣдомыми качествами, которыя опять таки были бы чувственны; вещи въ себѣ можетъ быть приписываемо чувственное качество только при томъ предположеніи, что вещь способна явиться сама себѣ и имѣть въ себѣ чувственное качество въ видѣ чисто субъективнаго феномена. Точно также и тотъ объективный порядокъ, который мы переводимъ на субъективный языкъ пространственнаго созерцанія, долженъ быть считаемъ системою совершенно безпространственныхъ соотношеній. Значить, между существующими внѣ субъекта отношеніями и представляемымъ нами пространствомъ нѣтъ ни малѣйшаго сходства; и въ этомъ случаѣ процессы, свершающіеся между дѣйствительными вещами или существами, измѣряются въ нашемъ внутреннемъ созерцаніи шкалой, совершенно чуждой объективнымъ отношеніямъ²⁾).

Наконецъ³⁾ укажемъ еще на то, что примѣненіе проективистическаго представленія о пространствахъ въ естественноиспытательныхъ объясненіяхъ можетъ быть допускаемо, но лишь условно въ видахъ упрощенія задачъ ихъ. Эмпирическое естествовѣдѣніе можетъ довольствоваться ходячимъ пониманіемъ пространства, потому что оно не имѣетъ цѣлю познанія объективной дѣйствительности въ метафизическомъ смыслѣ; оно пытается дознать послѣдніе элементы явленій лишь въ томъ видѣ, какъ они представлялись бы чувственному воспріятію. Угадываемые посредствомъ естественноиспытательныхъ гипотезъ процессы и факты вообще могутъ быть признаваемы за таковыя только при предположеніи субъ-

1) 2. Metaph. 303. Mikr. III, 513. 1. Metaph. 205, 301.

2) 1. Metaph. 283, 284, 285, 287, 304. 2. Metaph. 222.

3) Mikr. III, 490. 2. Metaph. 225. 3. Metaph. 89.

екта, который при соответственныхъ условіяхъ могъ бы воспринимать ихъ. Ибо лишь въ субъектѣ, имѣющемъ представленія, существуютъ пространство и движеніе, эти необходимыя предположенія всѣхъ естественнаучныхъ теорій. Всѣ предполагаемые естествоиспытаніемъ для объясненія чувственныхъ явленій факты имѣютъ только условное значеніе и отнюдь не касаются метафизической дѣйствительности. Цѣли естественной науки и умозрительной метафизики вовсе не тождественны; поэтому физика и не нуждается въ познаніи феноменальности пространства, напротивъ, если она познаетъ хорошо свою задачу и желаетъ достигнуть ясности и наглядности въ своихъ результатахъ, она должна ограничиться приведеніемъ въ извѣстность именно пространственныхъ отношеній. Вслѣдствіе этого цѣнность и правильность антипроективистично-метафизическаго пониманія пространства отнюдь не зависитъ отъ того, доставляетъ ли оно физикѣ какую либо выгоду или нѣтъ; оно необходимо само по себѣ.

ЧАСТЬ II.

ОСНОВЫ ПЕРСОНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТАФИЗИКИ.

ГЛАВА VI.

Исходная точка — «Я».

Упраздненіемъ основныхъ предположеній физическаго проективизма устранены препятствія, субъектности, противостоящія послѣдовательному развитію того міровоззрѣнія, которое исходною точкою и основнымъ фактомъ признаетъ самосознаніе. По обыденному проективистическому предразсудку истинный міръ состоитъ изъ матеріальныхъ вещей, не носящихъ на себѣ природы духа, и духъ является мало-важнымъ придаткомъ, назначеніе коего заключается лишь въ отображеніи и безъ того готовой уже и законченной внѣшней дѣйствительности; напротивъ, критика, изложенная въ предыдущихъ главахъ, показала, что именно духовныя существа, проектируя наружу свои собственныя внутреннія или идеальныя акциденціи, чтобы созерцать ихъ внѣ себя, какъ что-то чуждое, въ видѣ внѣшней объектности, порождаютъ тотъ міръ, который проективизмомъ признается за истинный міръ¹⁾. Поэтому нельзя упускать изъ виду, что во всякомъ случаѣ субъектъ, какъ чисто духовное существо,

1) Gesch. d. Aesth. 66. Kl. Schr. I, 306. 1. Metaph. 269, 273, 306.

справедливо претендуетъ на признаніе за нимъ дѣйствительности въ связи съ другими существами, и что субъективно-психическія возбужденія и процессы несомнѣнно составляютъ по крайней мѣрѣ часть дѣйствительности, и притомъ немало-важную. Субъекты представляютъ собою поприще, на которомъ свершаются вообще всѣ явленія: только содержаніе призрака призрачно, но существованіе его отнюдь не можетъ быть признано призрачнымъ. Въмѣсто того, чтобы придавать внѣшнему пространственному міру значеніе единственнаго объекта, на который должно быть направляемо наше ощущеніе и познаніе, мы по справедливости обязаны выставить на видъ достоинство субъектности, отбрасывая проективистическія привычки и признавая явленіе дѣйствительности въ духѣ за самую существенную часть мірового процесса; ибо смѣна представленій въ духѣ — такой же полновѣсный фактъ, какъ и существованіе тѣхъ объектовъ, коими возбуждаются представленія ¹⁾).

Къ подобному результату приводитъ насъ соотвѣтственный анализъ эстетическаго наслажденія. Какъ чувственные ощущенія, хотя они не обладаютъ независимостью отъ ощущающаго субъекта и не могутъ быть приурочены къ самымъ вещамъ, всетаки вслѣдствіе этого отнюдь не теряютъ своего значенія, такъ точно же и достоинство прекраснаго и возвышеннаго не убавится, если окажется, что нельзя отыскать мѣста его существованія въ какихъ либо соотношеніяхъ вещей, а исключительно только въ нашемъ духѣ. Хотя страшное страшно и трогательное трогательно лишь при предположеніи нашего чувствованія, и хотя не возвышенное явленіе само въ себѣ, а только чувствующій духъ свершаетъ примиреніе противоположностей, которымъ обусловливается возвышенность впечатлѣнія, всетаки эстетическое наслажденіе отнюдь не призрачно, и мы тщетно старались бы увеличить достоинство

1) Kl. Schr. I, 305. 1. Metaph. 269, 282, 313, 314, 317. Mikr. I, 395, 396. Gesch. d. Aesth. 66, 407. 3. Metaph. 96.

красоты, придавая ей значеніе качества ви́шнихъ предметовъ, существующаго уже до воспріятія его субъектомъ ¹⁾).

Такимъ образомъ можно признать доказаннымъ по крайней мѣрѣ положеніе, что не только то, что между существами, но и то, что совершается внутри нихъ въ видѣ психическаго процесса, представляет собою истинную дѣйствительность; но мы совершенно въ правѣ, не ограничиваясь болѣе этимъ, утверждать, что одна лишь эта дѣйствительность, т. е. жизнь духа, намъ доступна непосредственно безъ трансцендентнаго познанія. Ибо непосредственный внутренній опытъ показываетъ намъ значеніе чувствованія и стремленія, тоски и удовольствія, и ни одно изъ этихъ внутреннихъ явленій не загадочно для насъ относительно своего содержанія. Загадочность наступаетъ лишь тогда, когда мы обращаемъ вниманіе на формальныя соотношенія отдѣльныхъ психическихъ элементовъ, значить, на ту сторону психическихъ процессовъ, относительно коей матеріальныя явленія не доставляютъ никакихъ затрудненій; ибо если при разъясненіи матеріи мы ограничимся однимъ лишь значеніемъ ея для расчетовъ физической механики и свѣтлою сѣтью тѣхъ отношеній, въ коихъ она согласно познаваемымъ законамъ движется въ кругѣ нашего созерцанія, то въ ней окажется все яснымъ и понятнымъ. Но какъ скоро мы станемъ спрашивать, что есть матерія сама по себѣ, не взирая на тѣ отношенія ея, коими занимается естествовѣдѣніе, то она сейчасъ превратится въ загадочную личину, совершенно непроницаемую для проективистическаго способа познания ²⁾).

Заблужденія проективизма лишаютъ духъ непосредственной увѣренности въ собственномъ бытіи. Приучившись къ употребленію абстракцій, вспомогательныхъ понятій

Въ жизни духа намъ доступна дѣйствительность безъ трансцендентнаго познанія.

Непосредственность самосознанія какъ самочувствія.

1) Kl. Schr. I, 293, 294, 319. Gesch. d. Aesth. 67, 258, 259.

2) I. Metaph. 313. Med. Psych. 58, 59, 70.

и отношеній, примѣняемыхъ въ обращеніи съ чувственнымъ міромъ, и считая онтологическія понятія за реальный механизмъ, благодаря которому всему сущему удастся де вообще быть на самомъ дѣлѣ, душа обращается какбы самоубійственно противъ самой себя: она или возвращаетъ себѣ свою собственную сущность, которую она непосредственно переживаетъ, въ видѣ произведенія внѣшняго, непосредственно не познаваемого міра, или предпринимаетъ построеніе мнимо надежнаго фундамента для себя изъ онтологическихъ абстракцій, въ дѣйствительности получающихся лишь при предположеніи непосредственнаго самосознанія, представляющаго собою дѣйствительность въ наиболѣе истинномъ смыслѣ, и производитъ такимъ образомъ саму себя въ видѣ вторичнаго результата изъ элементовъ, будто бы болѣе простыхъ и первобытныхъ. 1). Вслѣдствіе этой ограниченности и предвзятости, свойственной какъ матеріалистической, такъ и идеалистично-пантеистической точкѣ зрѣнія, часто пытались объяснять происхожденіе конечныхъ личностей, указывая на внѣшнія и общія причины и отношенія, и отрицали возможность абсолютной личности. Въ дѣйствительности же самость, сущность всякой личности, состоитъ въ непосредственномъ бытіи-для-себя (*Fürsichsein*), т. е. въ непосредственно данномъ самочувствіи, на основаніи коего только становится возможнымъ противоположеніе между *я* и *не-я*, совершающееся лишь при помощи мышленія; о *я* не могло бы быть и рѣчи, еслибъ не было прежде всего переживаемо это самочувствіе внѣ всякаго соотношенія, какъ просто данный фактъ. Поэтому и отнюдь не необходимо, чтобы къ тому чувству или сознанію, на которомъ основывается самость вообще, примыкала какая либо рефлексія мысли: всякое и ничтожнѣйшее животное, чувствуя боль, чувствуетъ ее какъ свое состояніе и отличается съ помощью этого простого чувства самымъ непосредственнымъ образомъ отъ всего осталь-

1) Mikr. I, 296. III, 537, 538, 542, 544. Med. Psych. 69. Kl. Schr. II, 137.

ного міра, хотя и не имѣеть никакихъ понятій о я и о мірѣ ¹⁾). Поэтому самочувствіе, какъ непосредственно данное, и не подвержено постепенному развитію и не зависитъ отъ постиженія противоположенія между я и внѣшнимъ міромъ; это скорѣе относится къ самосознанію, поскольку подъ нимъ разумѣютъ мысленное и ст о л к о в а н і е первобытной жизни самочувствія или бытія-для-себя.

Такимъ образомъ въ словѣ „самосознаніе“ слѣдуетъ различать двоякое значеніе: во первыхъ оно обозначаетъ мысленный или познавательный образъ субъекта о себѣ самомъ, въ каковомъ смыслѣ это слово обыкновенно употребляется; во вторыхъ мы разумѣемъ подъ нимъ непосредственно переживаемую увѣренность субъекта въ себѣ самомъ, т. е. то бытіе-для-себя или самочувствіе, которое предшествуетъ всякому различительному отношенію и противоположенію между я и другими существами. Что въ я совпадаетъ мыслящее съ мыслимымъ, что я имѣеть напротивъ себя не-я, что я какъ субстанція остается тождественнымъ при постоянной перемѣнѣ его состояній, — эти и подобныя положенія обязаны своимъ происхожденіемъ мыслительной рефлексіи, наступающей впоследствии; послѣдняя же получаетъ свое основаніе и направленіе отъ непосредственно переживаемой увѣренности я въ себѣ самомъ и въ своемъ бытіи-для-себя. Поэтому мыслимость и возможность личности отнюдь не безусловно зависятъ отъ предположенія опредѣленнаго отношенія ея ко внѣшней реальности; наоборотъ, мы напрасно искали бы въ чужомъ для насъ внѣшнемъ мірѣ родника той силы, которая была бы способна вызывать развитіе я, еслибъ послѣднее не обладало собственною первобытною природою ²⁾).

То обстоятельство, что я непосредственно познаетъ субстанцію не доступно само себѣ, представляетъ собою фактъ, трансцендентно.

1) Mikr. I, 281. III, 572, 579. Kl. Schr. II, 127, 128, 135. Rel. 40, 41.

2) Mikr. I, 279—281. III, 571, 572, 575, 579. Rel. 37—40, 43. Kl. Schr. II, 131, 132, 135.

имѣющій самое большое значеніе. Пока мы при образованіи своего міросозерцанія не перенесемъ центра тяжести въ я, мы не въ состояніи отказаться отъ предразсудка, будто бы метафизическая дѣйствительность достигаема лишь путемъ трансцендентнаго познанія. Особенно ясно сказывается это на критикѣ Канта, преодолевшей, правда, болѣе грубые виды проективизма, но всетаки не разорвавшей окончательно оковъ его. Хотя Кантъ опровергаетъ такого рода метафизику, которая ищетъ въ умоностижимомъ мірѣ безсодержательной субстанціи въ видахъ прикрѣпленія къ ней конкретной и богатой содержаніемъ природы духа, и хотя онъ запрещаетъ выводить субстанціальность души изъ того факта, что мы представляемся сами себѣ постоянными носителями нашихъ внутреннихъ состояній, и выдаетъ единство субъекта внутреннего опыта за чисто субъективное воображеніе, — однако онъ придерживается мнѣнія, что существуетъ трансцендентное единство, которое имѣло бы самыя важныя послѣдствія, еслибъ оно только было доступно для нашего познанія, и что трансцендентное понятіе субстанціи могло бы вести насъ къ весьма цѣннымъ положеніямъ, еслибъ мы только обладали средними членами, позволяющими намъ подчинить душу названному понятію. Въ противоположность этимъ взглядамъ проективистической метафизики и критицизма, поддающагося проективистическимъ вліяніямъ, Лотце выставляетъ на видъ важность той точки зрѣнія, что опредѣленіе субстанціи не представляетъ собою трансцендентнаго вопроса; наоборотъ, только вслѣдствіе того факта, что субъектъ внутреннего опыта выказывается единствомъ въ множествѣ и разнообразіи, мы и знаемъ, что вообще значить истинное и нераздѣльное единство, какъ таковое заслуживающее наименованія субстанціи, или что значить, оставаться нераздѣльнымъ и тождественнымъ существомъ при смѣнѣ состояній. Такимъ образомъ мы не должны искать субстанціи за или внѣ я, такъ что было бы возможно и не попасть въ нее; напротивъ, поскольку душа чувствуетъ себя субъектомъ, постольку она и есть субстанція и заслу-

ОТЧЕТЪ
О
ДВУХЪ КОМАНДИРОВКАХЪ
ВЪ РОССИЮ И ЗА-ГРАНИЦУ
ВЪ
1892/3 и 1893/4 гг.

ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Е. ШМУРЛО.

Предварительныя замѣчанія.

Авторъ настоящаго отчета, изучая эпоху Петра В., остановился въ послѣдніе годы съ особеннымъ вниманіемъ на исторіи сношеній Россіи съ католической Европою, — Римскимъ престоломъ по преимуществу. Невыясненность этихъ сношеній, недостатокъ печатнаго матеріала заставили его искать таковой въ архивныхъ собраніяхъ, чѣмъ и обусловились тѣ двѣ командировки, которымъ посвящены ниже-слѣдующія строки. Я имѣлъ въ виду изучить главнымъ образомъ архивы Ватиканскій и отчасти: Московскій — Министерства Иностранныхъ Дѣлъ — и государственный Венеціанскій (dei Frari).

Первая командировка моя состоялась на рождественскихъ каникулахъ, съ 1 декабря 1892 г. по 1 февраля 1893 г.; вторая съ 10 іюня 1893 по 20 января 1894 г., при чемъ начало первой ускорилось на двѣ недѣли (съ 17 ноября), въ виду почетной обязанности, возложенной на меня Совѣтомъ Университета, быть его представителемъ на торжественныхъ празднествахъ Падуанскаго университета въ память того дня, когда 300 лѣтъ назадъ знаменитый Галилей впервые началъ въ стѣнахъ его свою профессорскую дѣятельность [7 дек. (нов. ст.) 1592 г.].

Изъ двухъ итальянскихъ архивовъ Ватиканскій, разумѣется, представлялъ для меня наибольшій интересъ; но, къ сожалѣнію, обстоятельства чисто внѣшнія вынудили меня

удѣлить ему въ первую поѣздку времени менѣе, чѣмъ я бы желалъ этого. Дѣло въ томъ, что начало командировки совпадало съ приближеніемъ рождественскихъ вакацій по новому стилю. Съ 23 декабря по 2 января Ватиканскій архивъ обыкновенно закрытъ. Ъхать въ Римъ на 8—9 рабочихъ дней и потомъ оставаться безъ дѣла около двухъ недѣль, было плохимъ расчетомъ; ѣхать же съ тѣмъ, чтобъ черезъ 10—11 дней отправиться въ Венецію и черезъ новыя полторы недѣли опять возвращаться въ Римъ, оказалось затруднительнымъ, да едва ли выгоднымъ и для самого дѣла. Поэтому я началъ свои работы съ Венеціи и, благодаря тому что тамошній архивъ на Рождествѣ закрытъ лишь въ первый день праздника, проработалъ въ немъ три недѣли, вплоть до 1 января (нов. ст.), а на другой день (2 янв.) сидѣлъ уже въ архивѣ Ватиканскомъ.

Въ Венеціи я остановился преимущественно на 1697—1700 гг. Обширный матеріалъ доставили мнѣ приготовленія Венеціанскаго сената къ ожидавшемуся пріѣзду Петра В. Среди грамотъ, которыми обмѣнивались дожи съ царями, нашлась одна, Петра В., до сихъ поръ неизвѣстная. Кромѣ того сдѣлана была выборка свѣдѣній о волонтерахъ, отправленныхъ въ Италію русскимъ царемъ; также объ Іоанникии Лихудѣ; выборка сообщений о Россіи венеціанскаго посла въ Польшѣ и, наконецъ, скопированы полностью описанія пріема русскихъ пословъ венеціанскими дожами во второй половинѣ XVII в. Здѣсь уместно будетъ упомянуть, что съ грамоты царя Ивана Васильевича Грознаго къ венеціанскому дожу, 1580 г., отправленной съ Шевригинымъ, и которую от. Пирлингъ считаетъ подложною, я заказалъ фотографическій снимокъ. Покидая Венецію, я увозилъ отсюда не только пріятное воспоминаніе о знакомствѣ съ г. Н. Бароцци (N. Barozzi), историкомъ и издателемъ донесеній венеціанскихъ пословъ въ XVII стол.¹⁾, но и пачку

1) Relazioni degli stati europei lette al Senato dagli ambasciatori ve-

писемъ (въ копіяхъ) агента Маруцци къ разнымъ высокопоставленнымъ русскимъ лицамъ за 1773 годъ. Эти письма г. Баронци предоставилъ въ полное мое распоряженіе.

Пять недѣль занятій въ Ватиканскомъ архивѣ положили основу для дальнѣйшихъ работъ. Начата выборка извѣстій о Россіи изъ депешъ варшавскаго нунція; извлечены данныя изъ группы документовъ, извѣстныхъ подъ именемъ „*Scritture Clemente XI*“; пересмотрѣнъ другой отдѣлъ, подъ названіемъ „*Bolognetti*“, и нѣкоторые иные. „*Scritture Clemente XI*“ частью уже пользовался Тургеневъ для изданія своихъ „*Historica Russiae Monumenta*“, но исчерпалъ далеко не все. Не говоря про массу мелкихъ писемъ, замѣтокъ, справокъ и донесеній, укажу на три главныхъ документа, остававшихся до сихъ поръ совершенно неизвѣстными: а) Прошеніе Алексѣя Курбатова, будущаго „прибыльщика“, на имя папы Иннокентія XII, въ 1698 г., — гдѣ, заявляя себя вѣрнымъ сыномъ католической церкви, онъ проситъ снабдить его по приложенному списку книгами догматико-религіознаго содержанія, обнадеживаетъ въ успѣхѣхъ католической пропаганды въ Россіи, совѣтуетъ отправить туда знающихъ людей и общается открытъ имъ доступъ и вліяніе въ домахъ московской знати; б) Оригиналъ диплома за собственноручною подписью канцлера Головина и Шафирова, выданный 1 дек. 1705 г. въ Гроднѣ, на свободное въ Россіи богослуженіе по обрядамъ католической церкви и проѣздъ миссіонеровъ въ азіатскія страны; в) Докладная записка кардинала Спады 1705 г. о современномъ положеніи католическихъ дѣлъ въ Россіи съ ретроспективнымъ взглядомъ на предыдущія десятилѣтія. Таковы въ главныхъ чертахъ были заимствованія мои въ архивѣ Ватиканскомъ.

Въ Archivio dei Cerimonieri взяты свѣдѣнія касательно приѣзда въ Римъ и приѣма П. Менезія, Б. П. Шереметева

и другихъ русскихъ путешественниковъ 1697—98 гг. По отношенію къ послѣднимъ не мало данныхъ дала мнѣ бібліотека Корсини. Ея „Ristretti per le congregazioni di Propaganda Fide“ показали отчетливѣе, чего могу ожидать я, проникнувъ въ Архивъ Пропаганды. Просмотръ нѣсколькихъ десятковъ другихъ томовъ этой бібліотеки снабдилъ данными, подробный перечень которыхъ сдѣланъ будетъ ниже. Между ними нашлось одно письмо Петра В. за собственноручной подписью. Я имѣлъ также время посѣщать бібліотеки: Ватиканскую и Барберини.

Вторую командировку началъ я съ работъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Его документы должны были служить подготовкой для предстоящихъ изысканій въ архивѣ Ватиканскомъ. Съ этою цѣлью разобраны были слѣдующіе отдѣлы: „Сношенія Россіи съ папами“, „Сношенія съ Австріей“, „Сношенія съ Венеціей“, „Римско - католическія дѣла“, „Дѣла духовныя иностранныхъ“, и — въ такъ называемомъ „Архивѣ Царства Польскаго“ — „Сношенія Польши съ папами“ и „Сношенія съ Россіей“. Все это матеріалъ, уже успѣвшій побывать въ въ разныхъ рукахъ, но каждый изслѣдователь изучалъ и черпалъ изъ него соотвѣтственно своимъ спеціальнымъ задачамъ. На что либо особенно новое рассчитывать я не могъ; но мнѣ важно было сгруппировать и подвести итоги однороднымъ по своему составу даннымъ. Къ сожалѣнію, „Сношенія Россіи съ Польшей“ остались пока внѣ круга моихъ наблюденій.

Конечно, этотъ пробѣлъ нельзя было достаточно вознаграждать возможностью работать въ Архивѣ Министерства Юстиціи, который, благодаря новымъ правиламъ, открытъ въ лѣтніе мѣсяцы до 6 ч. пополудни: по самому свойству матеріала онъ не могъ дать мнѣ чего либо существеннаго.

Другую часть лѣта посвятилъ я просмотру печатнаго матеріала и дальнѣйшей подготовкѣ къ работамъ въ Вати-

канскомъ архивѣ. Пользуясь тѣмъ, что послѣдній послѣ лѣтнихъ вакацій открывался лишь 1 октября, я во второй половинѣ сентября поѣхалъ въ Парижъ, куда привелъ меня ходъ самыхъ занятій. Дѣло въ томъ, что въ теченіе Падуанскихъ празднествъ мнѣ посчастливилось не только ознакомиться съ мѣстнымъ университетскимъ архивомъ, — что было не трудно при любезности и самой широкой предупредительности падуанскихъ коллегъ — но и отыскать нѣкоторые совершенно новыя свѣдѣнія о пребываніи въ тамошнемъ университетѣ П. В. Постникова, этого „перваго русскаго доктора“. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дополнилъ эти данныя цѣлою серіей донесеній Постникова изъ Парижа, за время пребыванія его тамъ неофициальнымъ агентомъ русскаго правительства въ въ 1702—1710 гг. Желаніе собрать возможно полный матеріалъ для біографіи этого лица ¹⁾ побудило меня воспользо-ваться пока еще свободными днями и ѣхать въ Парижъ, тѣмъ болѣе, что тамъ я могъ найти матеріалы, касающіеся прямо и основной цѣли моей командировки.

Изъ Archives du ministère des affaires étrangères и Archives nationales, кромѣ свѣдѣній о Постниковѣ, я извлекъ данныя о Б. П. Шереметевѣ во время пребыванія его въ Италіи въ 1698 г.; донесенія французскаго посла при Римскомъ дворѣ 1707 г. вскрыли тайныя пружины, пускавшіяся въ ходъ съ цѣлью затормозить успѣхъ порученія кн. Б. И. Куракина. Наконецъ, данныя о почти неизвѣстномъ доселѣ назначеніи Крока резидентомъ при дворѣ Людовика XIV, любопытный мемуаръ 1710 г., какъ отраженіе начавшагося было въ ту пору сближенія Франціи съ Россіей — вотъ результаты моихъ поисковъ въ Парижѣ.

Съ 1 октября 1893 г. вплоть до конца командировки я пробылъ въ Римѣ. Главныя занятія, разумѣется, по

1) Біографія Постникова напечатана мною въ Ученыхъ Запискахъ Юрьевскаго Университета 1894, № 1.

прежнему сосредоточились на Ватиканѣ. Прежде всего была разобрана переписка Римскаго двора съ нунціями, варшавскимъ и вѣнскимъ, и цѣлымъ рядомъ другихъ лицъ въ предѣлахъ 1695—1707 гг. Почти всѣ депеши или письма, гдѣ говорится о Россіи, скопированы, въ извлеченіяхъ или полностью. То же можно сказать и про донесенія съ острова Мальты въ 1698 г., когда тамъ гостили Б. П. Шереметевъ и другіе русскіе. Въ отдѣлѣ „Bolognetti“ я нашелъ весьма любопытное и довольно обширное (70 стр.) сочиненіе о Россіи, написанное, повидимому, іезуитомъ, въ 1711 г., въ началѣ русско-турецкой войны. Задачею неизвѣстнаго автора было рассмотреть, на сколько возможна и легка пропаганда католичества среди православнаго и нехристіанскаго населенія Россіи. Выводы его оказались чрезвычайно широкими и свѣтлыми. Кромѣ „Bolognetti“ я ознакомился съ новыми отдѣлами: „Politicorum“, „Litterae cardinalium“ и „Episcoporum“; съ рукописнымъ трудомъ нунція Гарампи, съ неизвѣстной доселѣ запиской аббата Пишона о соединеніи церквей въ 1717 г. и нѣкоторыми другими нумерованными связками и томами. Посѣщенія Archivio dei Cerimonieri ограничились въ этотъ пріѣздъ немногими разами. Дополнивъ прежнія находки, я извлекъ оттуда данныя о пребываніи въ Римѣ в. кн. Павла Петровича съ супругою и импер. Николая. Точно также и бібліотеки Корсини и Барберини отступили на задній планъ, уступивъ мѣсто Казанатензе, Анджелика, Національной и Ватиканской. Въ первой изъ нихъ я нашелъ длинное донесеніе Паоло Арколео, по порученію Петра В. извѣщавшаго Римскій дворъ о начатой войнѣ съ турками (1711 г.) и объяснявшаго ея мотивы. Бібліотека Анджелика раскрыла мнѣ двѣ цѣнныхъ рукописи: „Istoria dell' origine, progresso e stato presente delle missioni“ и протоколы засѣданій тайнаго совѣта, назначеннаго папою для обсужденія польскихъ дѣлъ въ 1705 до 1707 гг. Сверхъ того, по экземпляру бібліотеки Vittorio Emanuele (Національной), я ознакомился съ „Наставленіемъ“

польскаго нунція Давіа своему преемнику (1700 г.). Попытки что либо найти въ Государственномъ архивѣ къ сожалѣнію, окончились почти ничѣмъ. То-же надо сказать о Валичелліана и библіотекѣ Университетской (Алессандрина).

Главный источникъ матеріаловъ въ обѣ поѣздки представлялъ архивъ Ватиканскій. Все остальное, за бѣльшимъ или меньшимъ исключеніемъ, служило прилаткомъ, дополненіемъ или разъясненіемъ. Исходнымъ пунктомъ работъ своихъ я поставилъ 1695 г., когда сознательное руководство судьбами государства Петромъ В. вводитъ Россію въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ З. Европой и заставляеть послѣднюю слѣдить за ходомъ ея жизни, болѣе чѣмъ когда либо прежде, въ силу прямой необходимости. При всемъ желаніи раздвинуть хронологическія рамки своихъ поисковъ, мнѣ удалось, по недостатку времени, довести систематическій разборъ Ватиканскихъ бумагъ лишь до 1708 г., да и то я не могу быть увѣренъ, что не пропустилъ чего-нибудь. Лишь въ „Scritture Clemente XI“ пошелъ я нѣсколько далѣе, до 1710—1711 гг. Впрочемъ свойства этого послѣдняго матеріала таковы, что даютъ право надѣяться, при изложеніи сношеній Россіи съ Римомъ, довести ихъ, безъ особенна крупныхъ пробѣловъ, до той поры, когда Полтавская побѣда существенно измѣнила положеніе Русскаго государства и обусловила новыя комбинаціи въ международныхъ отношеніяхъ Европы. Но дальнѣйшее изложеніе намѣченной темы потребуеть неизбежно и новыхъ разысканій.

Въ виду этого можетъ показаться страннымъ, что (хотя и небольшая) часть собраннаго мною въ обѣ поѣздки матеріала выходитъ однако за предѣлы 1695—1708—1711 гг. Таковы: документы о Менезіи, графахъ Сѣверныхъ, императорѣ Николаѣ; инструкція польскому нунцію Филонарди въ 1635 г. (изъ библіотеки Барберини); рядъ мелкихъ данныхъ за вторую половину царствованія Петра В. изъ библіотеки Корсини; документы за то же время изъ Москов-

скаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и т. д. Казалось, было бы лучше не разбрасываться по сторонамъ, а стараться раздвинуть вышеназванныя рамки послѣдовательнымъ и постепеннымъ разборомъ матеріала годъ за годомъ. Но, не говоря уже про то, что нѣкоторыя бумаги съ болѣе поздними датами иногда разъясняють болѣе раннія, занятія въ архивѣ Ватиканскомъ ограничивались всего 3½ часами въ день, да и то за исключеніемъ четверговъ, не говоря о праздникахъ. „Лишній“ матеріалъ получился отъ возможности работать въ другихъ книгохранилищахъ, гдѣ выбора не существовало, а приходилось довольствоваться наличнымъ, — и я полагалъ, что все же лучше воспользоваться остаткомъ свободного времени, хотя бы для побочнаго матеріала, чѣмъ совсѣмъ игнорировать послѣдній.

Въ первое пребываніе въ Римѣ, рабочій день мой обыкновенно распредѣлялся такимъ образомъ: съ 8½ до 12 часовъ въ архивѣ Ватиканскомъ; до 12¾ въ библіотекѣ Ватиканской, съ 1 до 4 — въ библіотекѣ Корсини, по четвергамъ съ 9 до 2 — Барберини. Сверхъ того, благодаря любезности завѣдующаго архивомъ Церемоніальнымъ, я могъ и въ немъ работать ранними утрами съ 7 до 8 ч. Во вторую поѣздку распредѣленіе послѣполуденнаго времени стало разнообразнѣе: къ прежнимъ библіотекамъ прибавилось нѣсколько новыхъ.

Не могу умолчать о неудачныхъ попыткахъ своихъ проникнуть въ іезуитскій архивъ Пропанды Фидѣ. Еще въ первый свой пріѣздъ я подавалъ прошеніе въ этомъ смыслѣ на имя префекта Пропанды, кардинала Ледоховскаго, но встрѣтилъ отказъ, мотивированный тѣмъ, что архивъ этотъ во-первыхъ не публичный и нѣтъ „обыкновенія“ разрѣшать доступъ кому бы то ни было; а во-вторыхъ, что по составу матеріала онъ содержитъ въ себѣ много щекотливаго („molte cose gelose“). Готовясь ко вторичной поѣздкѣ, я обратился черезъ Совѣтъ Университета къ г. Ми-

нистру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ обезпечить мнѣ поддержку и содѣйствіе дипломатическаго представителя Россіи при Ватиканскомъ дворѣ. Хотя содѣйствіе это и было мнѣ оказано, притомъ самое любезное и предупредительное, но и оно не дало желанныхъ результатовъ. Начальство Архива заявило о принятомъ рѣшеніи совершенно закрыть въ него доступъ и не дѣлать даже тѣхъ немногихъ исключеній, которыя имѣли мѣсто за послѣдніе годы. Отказъ этотъ лишилъ меня возможности существеннымъ образомъ пополнить свои матеріалы. Говорю: „существеннымъ“, потому что — помимо апріорнаго представленія, какое каждый занимающийся исторіею имѣетъ объ архивѣ Пропаганды — свѣдѣнія и указанія, встрѣченныя мною въ матеріалахъ Ватиканскаго архива, бібліотекахъ Корсини и Барберини, а также указанія и ссылки въ печатныхъ изданіяхъ, даютъ мнѣ твердую увѣренность, что этотъ архивъ пролилъ бы не мало свѣта на характеръ, форму, приемы и содержаніе отношеній Рима къ Россіи за время Петра В. Но будемъ надеяться! Что было закрыто вчера, можетъ стать доступнымъ завтра. Развѣ далеко было то время, когда и Ватиканскій архивъ находился подъ такимъ же запретомъ?

Заканчивая свои „предварительныя замѣчанія“, для полноты маршрута отмѣчу, что на пути въ Парижъ, сдѣлавъ небольшой крюкъ, я остановился на два дня въ Гаагѣ. Осмотромъ тамошняго Rijks-Archief я обязанъ просвѣщенному вниманію его директора г. Ihr. Mr. Th. van Riemsdijk. Въ свое посѣщеніе я успѣлъ осмотрѣть нѣкоторыя изъ донесеній голландскаго посла при русскомъ дворѣ де Вилде и заказать списокъ съ депешъ его, современныхъ кончинѣ Петра Великаго и воцаренію Екатерины I.

Другой заѣздъ сдѣланъ по дорогѣ изъ Парижа въ Римъ. Такъ какъ путь мой лежалъ на Базель и Люцернъ, то я остановился на сутки въ г. Раппершвилѣ, на Цюрихскомъ озерѣ, надеясь, по нѣкоторымъ указаніямъ, отыскать что-либо подходящее въ тамошнемъ польскомъ Національномъ му-

зеѣ. Но рукописное отдѣленіе его состоитъ въ собраніи бумагъ, посвященныхъ почти исключительно эпохѣ трехъ раздѣловъ и текущему столѣтію. Поэтому поиски мои и не могли быть успѣшны. Ниже я указываю то не многое, что мнѣ удалось тамъ найти.

Приступая къ детальному отчету о своихъ занятіяхъ, считаю болѣе удобнымъ изложить ихъ не въ порядкѣ хронологическомъ, а по городамъ; въ городахъ — по книгохранилищамъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этихъ послѣднихъ матеріалъ оказывался обширнымъ и разнообразнымъ, то и по отдѣламъ. Дѣлаю такъ потому, что иногда два - три отдѣла въ данномъ архивѣ просматривались параллельно, почти одновременно, — для того ли чтобъ не задержать переписки, или чтобъ имѣть возможность пояснить одно другимъ. Кромѣ того, при такой группировкѣ отчетливѣе выступаютъ индивидуальныя особенности каждаго отдѣла или книгохранилища. Обзоръ хронологическій былъ бы не удобенъ и потому, что работы въ нѣкоторыхъ библіотекахъ и архивахъ, начатыя въ первую поѣздку, были возобновлены во вторую.

Въ силу вышесказаннаго настоящій отчетъ распадается на слѣдующія рубрики и подраздѣленія :

I. Занятія въ Ватиканѣ :

1. Archivio Segreto Vaticano :

- A) Nunziatura di Polonia.
- B) Nunziatura di Germania.
- B) Nunziatura di Malta.
- Г) Lettere particolari.
- Д) Lettere di cardinali.
- Е) Lettere di prelati.

- Ж) Scritture Clemente XI.
- Э) Varia politicorum.
- И) Bolognetti.
- І) Документы не нумерованные.
- К) Garampi (Index rerum polonicarum).

- 2. Archivio dei Cerimonieri.
- 3. Biblioteca Vaticana.

II. З а н я т і я в ь Р и м ѣ :

- 1. Biblioteca Corsini.
- 2. Bibl. Barberini.
- 3. Bibl. Angelica.
- 4. Bibl. Casanatense.
- 5. Bibl. Vallicelliana.
- 6. Bibl. Alessandrina.
- 7. Bibl. Vittorio Emanuele.
- 8. Archivio di Stato.

III. З а н я т і я в ь В е н е ц і и :

- 1. Archivio di Stato.

IV. З а н я т і я в ь П а р и ж ѣ :

- 1. Archives du ministère des affaires étrangères.
- 2. Archives nationales.

V. З а н я т і я в ь Р а п п е р ш в и л ь :

- 1. Museum Narodowy.

VI. З а н я т і я в ь М о с к в ь :

- 1. Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.
 - 2. Архивъ Министерства Юстиціи.
-

І.

Занятія въ Ватиканѣ.

1. Archivio Segreto Vaticano.

Ватиканскій архивъ, какъ извѣстно, до послѣдняго времени составлялъ для непосвященныхъ смертныхъ непроницаемую тайну, вполне оправдывая свое названіе тайнаго, секретнаго (Archivio Segreto Vaticano). Лишь немногія избранныя и самыя довѣренныя лица имѣли туда доступъ ¹⁾, да развѣ еще по ходатайству иностранныхъ правительствъ, въ видѣ особаго вниманія, дозволялось публиковать нѣкоторые матеріалы ²⁾. Иногда же право пользованія документами прямо обусловливалось обязательствомъ не печатать найденнаго въ теченіе извѣстнаго промежутка времени ³⁾. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока просвѣщенный умъ папы Льва XIII не побѣдилъ долголѣтней боязливости Ватиканскаго дворца и, распоряженіемъ 1881 года, не открылъ двери Архива для самаго широкаго пользованія его сокровищами.

1) Марини, Тейнеръ и др. въ должности завѣдующихъ Архивомъ.

2) Monumenta Germaniae historica, Пертца; Тургеневскія Historica Russiae Monumenta.

3) Мунхъ. Сравни. Вержбовскій, Отчетъ VII о научныхъ занятіяхъ за-границею. Варш. Университ. Извѣстія 1882, вып. 5, стр. 28.

Будущій историкъ несомнѣнно отмѣтитъ это распоряженіе, какъ одно изъ самыхъ крупныхъ явленій въ развитіи историческаго знанія XIX стол. Всего какихъ-нибудь 13—14 лѣтъ сталъ Ватиканскій архивъ достояніемъ науки и ея представителей, а работа уже кипитъ и изданія появляются одно за другимъ. Ежегодно десятки лицъ со всѣхъ концовъ Европы стекаются подъ гостепріимную сѣнь. Подобно тому какъ земля въ геологическихъ напластованіяхъ своей коры оставила намъ свидѣтельство и память объ отдаленныхъ вѣкахъ, такъ и Ватиканъ, нѣкогда центръ почти всего культурнаго міра, отпечатлѣлъ въ своихъ нѣдрахъ самую разнообразную проявленія человѣческой жизни. Любая европейская народность найдетъ тамъ обильный источникъ для уясненія прошлыхъ судебъ своихъ. Доступъ къ Ватиканскимъ сокровищамъ знаменательнымъ образомъ совпадаетъ съ сильнымъ подъемомъ въ современной Европѣ національнаго духа, когда каждая нація столь заботливо ищетъ у исторіи указаній для опредѣленія своего Я. Не даромъ же изысканія этихъ сокровищъ становятся все болѣе и болѣе не проявленіемъ единичныхъ интересовъ, а дѣломъ совмѣстныхъ усилій, ученыхъ обществъ, группирующихся по государствамъ и національностямъ.

Первое мѣсто среди такихъ работниковъ принадлежитъ Германіи, вообще нѣмцамъ. *Görres-Gesellschaft*, вокругъ котораго, какъ извѣстно, группируются католическія силы южной Германіи, изъ года въ годъ посылаетъ въ Римъ нѣсколькихъ своихъ членовъ. Его вниманіе преимущественно направлено на изученіе внутренняго правленія папъ: администраціи, финансовъ (эпоха Іоанна XXII—Григорія XI) и т. п. Но не забыта и политическая исторія. Стоитъ вспомнить извѣстную книгу Л. Пастора: *Geschichte der Päpste seit dem Ausgange des Mittelalters*; она могла явиться лишь послѣ обширнаго знакомства автора съ ватиканскимъ матеріаломъ.

Въ 1885 г. возникъ, а съ октября ¹⁾ 1890 получилъ выполнѣ выработанную организацію *Istituto austriaco di studii storici*. Во главѣ его стоитъ проф. Зикель (*Sickel*). Сравнительное обиліе рабочихъ силъ даетъ институту возможность дѣлать изслѣдованія въ разныхъ эпохахъ, изучать и время Карла IV, и Іосифа II (поѣздка папы Пія VI въ Вѣну), и др. Но самыя главныя усилія направлены нынче на XVI вѣкъ, именно на изданія депешъ вѣнскихъ нунціевъ ²⁾. Институтъ имѣетъ собственное помѣщеніе на *Via della Croce*, 74.

Въ изданіи только - что помянутыхъ депешъ Австрійскому институту явилось конкурентомъ основанное въ 1888 г. *Königlich-Preussisches Historisches Institut in Rom*. Первый параграфъ его устава намѣчаетъ ему „научныя изслѣдованія въ области нѣмецкой исторіи въ архивѣ Ватиканскомъ и въ остальныхъ архивахъ и библіотекахъ Рима и Италіи“. Берлинской Академіи наукъ предоставленъ выборъ трехчленной комиссіи для управленія и руководства названнымъ институтомъ. Въ настоящее время эта комиссія состоитъ изъ проф. Ваттенбаха (предсѣдателя), Зибеля и Ленца. Члены Института изучали документы касательно ордена Храмовниковъ, исторіи Ганзейскихъ городовъ, донесенія нунціевъ XVII вѣка, но за послѣднее время остановились съ особеннымъ вниманіемъ на вѣнской нунціатурѣ XVI стол. Совпаденіе работъ съ поисками Австрійскаго института повело къ коллизіи, вызвавшей необходимость размежевать точнѣе область дѣятельности каждаго учрежденія. Д-ръ Фриденсбургъ, членъ Прусскаго института,

1) Собственно распоряженіе дано было еще 1 іюня 1890 г. Съ осени 1893 г. введенъ новый уставъ.

2) См. отчеты проф. Зикеля въ *Mittheilungen des Instituts für österreich. Geschichtsforschung*, XII (1891), 200 — 201; XIII (1892), 367 — 376, 663—667. Недавно въ *Oesterreichisch. Literaturblatt*, II, 666 folg.; 760 folg. А. Starzer далъ перечень всѣмъ изданіямъ и публикаціямъ Австрійскаго института.

уже издалъ четыре первые тома „Nunziaturberichten aus Deutschland“ XVI в. ¹⁾). Вокругъ солидныхъ и опытныхъ дѣятелей обѣихъ комиссій, Австрійской и Прусской, постоянно группируется молодежь, готовящая себя, подъ ихъ руководствомъ, къ самостоятельнымъ работамъ. Благодаря этому, оба учрежденія достигаютъ двойной цѣли, являясь одновременно и школой, и предпріятіемъ ученыхъ. Къ тому же уставъ Прусскаго института обязываетъ его содѣйствовать всѣми мѣрами въ научныхъ работахъ не только сочленамъ, но и вообще всѣмъ нѣмецкимъ собратьямъ. И къ институту охотно примыкаютъ не только нѣмцы германскіе, но и нашихъ остзейскихъ провинцій, встрѣчая съ его стороны радушный пріемъ. Желаніе облегчить работу отдѣльныхъ изслѣдователей областной исторіи Германіи побудило Прусскій институтъ приняться за составленіе описи всего находящагося въ Ватиканскихъ регистрахъ по этому вопросу. Еще ранѣе была описана, также имъ, бібліотека Боргезе.

Если у французскихъ ученыхъ и нѣтъ института, предназначеннаго спеціально для работъ въ Ватиканѣ, то эту задачу вполне удовлетворительно выполняетъ *École de France de Rome*, подъ завѣдываніемъ г. Geffroy. Работы ея сочленовъ въ Архивѣ направлены преимущественно на средніе вѣка: папскіе регистры съ Инокентія IV, время Карла Анжуйскаго и проч. Стоитъ вспомнить „*Liber pontificalis*“ от. Duchesne'a, чтобъ признать всю цѣнность французскихъ изысканій въ Ватиканѣ.

Къ *Istituto Austriaco* съ 1887 г. причислены чешскіе стипендіаты, какъ сверхштатные члены, посылаемые туда на средства Богемскаго ландтага. Они работаютъ надъ средне-вѣковыми регистрами преимущественно для церковной исторіи Чехіи.

1) Въ обширномъ предисловіи къ первому тому онъ далъ не безполезныя суммарныя указанія на составъ и группировку матеріаловъ Ватиканскаго архива.

Еще раньше начали, при поддержкѣ того же института работать польскіе ученые; но въ 1887 г. Галиційскій сеймъ далъ средства и возможность Краковской академіи наукъ поставить поиски въ итальянскихъ архивахъ на самостоятельную ногу. Если въ Римѣ и нѣтъ польскаго „института“, то ежегодно туда посылается коммиссія изъ 2—3 лицъ. Работы гг. Дембиньскаго, Абрагама, Корженевскаго, Виндакевича, Чермака, Конечнаго, Борятинскаго, Стерналя и др., подъ руководствомъ проф. Смольки, обогатили и продолжаютъ обогащать науку рядомъ цѣнныхъ приобрѣтеній, за время Стефана Баторія и Владислава IV, а также Сигизмунда III по преимуществу. Эти работы, какъ легко пойметъ каждый, имѣютъ очень близкое соприкосновеніе съ исторіей русской ¹⁾).

Большой интересъ къ дѣлу оказываетъ Венгрія, собственно ученый изслѣдователь родной старины, епископъ Fraknoi. Подъ его наблюденіемъ уже появилось до десяти томовъ Monumenta Hungariae Vaticana; наконецъ, онъ — же, на собственные средства основываетъ „Венгерскій институтъ“ и воздвигаетъ для него роскошное палаццо на мѣстѣ бывшей villa Patrizi, въ новыхъ кварталахъ Рима, fuori porta Pia. — Англія не имѣетъ специальной коммиссіи, но держитъ въ Римѣ, съ самого открытія Архива, постоянного

1) Dembiński, Sprawozdanie z poszukiwań w archiwach i bibliotekach rzymskich a szczególnie w archiwum Watykańskiem. Kraków. 1886 (изъ Archiwum Komisji historycznej, tom. V). — Abraham, Sprawozdanie z poszukiwań и пр. Kr. 1888 (оттуда-же). — Windakiewicz, Wyprawa naukowa do Rzymu w roku 1886. Krak. 1887. — Windakiewicz, Wyprawa naukowa do Rzymu. Kampania z roku 1887/8. Krak. 1888. — Smolka, Rapports sur les recherches faites dans les archives de Rome въ Bulletin de l'Académie des sciences de Cracovie 1889 (№№ 2, 3), 1891 (№ 4), 1893 (№ 3) и др. — Czermak, Rapport sur les travaux de la mission de Rome en 1890/1, ibid. 1891, № 10. — Korzeniowski, Catalogus actorum et documentorum res gestas Poloniae illustrantium quae ex codicibus manuscriptis in tabulariis et bibliothecis italicis servatis expeditionis Romae cura 1886—1888 deprompta sunt. Cracoviae 1889.

корреспондента г. Блисса (Bliss), занятія котораго, если не ошибаюсь, сосредоточиваются пока почти исключительно на второй англійской революціи. Не говорю объ отдѣльных личностяхъ, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, католикахъ и протестантахъ, отовсюду стекающихся въ обширной залѣ Архива. Это смѣшеніе столькихъ національностей особенно умѣстно видѣть именно здѣсь, на почвѣ, гдѣ выросла, окрѣпла и въ теченіе вотъ уже болѣе двухъ тысячелѣтій энергично пропагандируется великая идея братства народовъ и призывъ къ совмѣстной дружной работѣ.

Можетъ быть, всего меньше занимающихся въ Архивѣ самихъ итальянцевъ. Но сильно отстали отъ европейскихъ собратьевъ и мы, русскіе. Россія не только не имѣетъ въ Ватиканѣ постоянной комиссіи, института или хотя бы постоянного корреспондента, — но и вообще представители русской науки являются тамъ очень рѣдкими гостями. Со времени открытія Архива тамъ работало, всего пять — шесть человекъ не болѣе ¹⁾. Таковы от. П. Пирлингъ, проф. Вержбовскій, Любавичъ, Брикнеръ, Форстенъ и г. Гильдебрандъ. Можетъ быть, я и пропустилъ еще кого, но не думаю, чтобы указанное число могло существенно пополниться.

От. Пирлингъ, какъ извѣстно, внесъ много свѣжаго матеріала въ работы свои, посвященныя отношеніямъ Рима къ Россіи. Его „Rome et Demetrius“, хотя и основанъ главнымъ образомъ на документахъ архива Боргезе ²⁾, но пользуется и Ватиканомъ; услугу еще болѣе существенную оказалъ ему послѣдній для „Bathory et Possevino“, равно какъ для многихъ другихъ его сочиненій ³⁾.

1) Библиотека Ватиканская посѣщается чаще, но это и совершенно особое учрежденіе, и характеръ работъ въ ней, въ зависимости отъ состава матеріала, совсѣмъ иной.

2) Въ 1891 г. архивъ этотъ купленъ Папскимъ правительствомъ, перенесенъ въ зданіе архива Ватиканскаго и сталъ доступенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и послѣдній.

3) Rome et Moscou (1883); Un nonce du pape en Moscovie (1884); Le Saint-Siège, La Pologne et Moscou (1885); Papes et Tsars (1890); La

Въ теченіе послѣдней зимы 1893/4 г. от. Пирлингъ возобновилъ поиски въ итальянскихъ архивахъ и библіотекахъ, имѣя въ виду свести въ одинъ большой трудъ ранѣе изданныя монографіи, расширивъ при этомъ и самыя рамки своихъ „*Papes et Tsars*“. Какъ я слышалъ, въ ближайшемъ будущемъ имъ намѣчается трехтомный „*Le St.-Siège et la Russie*“, охватывающій время съ флорентинской уніи до половины XVII ст. Въ итальянскихъ газетахъ уже появились свѣдѣнія о томъ, что уважаемому изслѣдователю посчастливилось найти не мало цѣнныхъ и совершенно новыхъ данныхъ, въ особенности касательно личности митр. Исидора и его дѣятельности на Флорентинскомъ соборѣ. Проф. Вержбовскій ¹⁾ изучалъ въ Ватиканскомъ архивѣ матеріалы по исторіи Польши XVI ст.; ту-же эпоху имѣлъ въ виду и проф. Любавичъ въ 1887 г. ²⁾; слѣды работъ проф. Брикнера отпечатались въ статьѣ его: „Русское посольство въ Италіи въ 1672—1673 гг.“ ³⁾; „Акты и письма къ исторіи Балтійскаго вопроса въ XVI и XVII стол.“, изданные Г. В. Форстеномъ, равно какъ и обработка ихъ въ книгѣ: „Балтійскій вопросъ въ XVI и XVII ст.“ — также, хотя и не въ большой степени, обязаны тому же Архиву. Наконецъ г. Г. Гильдебрандъ зимою 1885—1886 г. изучалъ панскіе регистры 1198—1304 гг. по отношенію къ исторіи Ливонскаго края. Въ своемъ пе-

Russie et l'Orient (1891); *Saxe et Moscou* (1893). Ср. его же *A. Possevini Missio Moscovitica* (1882); *La Sorbonne et la Russie* (1882); *L'Italie et la Russie au XVI-e siècle* (1892).

1) См. его обстоятельные „Отчеты о научныхъ занятіяхъ за-границею“ за 1876—1881 гг. въ Варшав. Унив. Извѣст. 1880 и 1881 гг. Собственно Ватикану посвящены два послѣднихъ отчета за поѣздку 1880—81. Ср. также его *Synopsis legatorum a latere, legatorum natorum, nuntiorum, internuntiorum etc. apostolicorum in Polonia terrisque adjacentibus 1073—1794. Romae* 1880.

2) См. его отчетъ подъ заглавіемъ „Итальянскіе архивы и библіотеки“. Варшав. Унив. Извѣст. 1888 г. Ср. его же замѣтку о Ватиканскомъ архивѣ въ Варшавскомъ Дневникѣ 1888 г. №№ 74 и 75.

3) Новъ 1886, № 2.

чатномъ трудѣ ¹⁾), кромѣ обзора документовъ, онъ знакомить читателя и съ самимъ Архивомъ и главнѣйшими отдѣленіями, на какія разбить его матеріалъ.

Но за то это, кажется, и все. Если принять во вниманіе, что значительная часть матеріала, разработанная вышеупомянутыми учеными, относится или къ польской, или къ западно-европейской исторіи, то необходимо признать, что изученіе собственно русской исторіи по Ватиканскому архиву подвинулось еще весьма и весьма мало. Правда, существуютъ монументальные сборники Тургенева и Тейнера; но они далеко не исчерпали всего матеріала и многое оставили въ сторонѣ; одинъ — будучи вынужденъ довольствоваться тѣмъ что давали; другой — сознательно ограничивая объемъ и содержаніе своихъ изданій.

Обыкновенный путь къ Ватиканскому архиву — съ площади св. Петра, у начала правой коллонады Бернини, черезъ бронзовую дверь, по трехколѣнной лѣстницѣ, устроенной въ началѣ 1860 г., на дворъ S. Damaso. Отсюда, проходя подъ корпусомъ гдѣ Рафаэлевскія ложи, внутренними дворами и переходами идутъ къ выходу той глухой улицы, что (направо) ведетъ къ Ватиканскимъ музеямъ. Не доходя до послѣднихъ, насупротивъ (почти всегда закрытаго) главнаго вѣзда въ папскіе сады, находится съ правой стороны небольшая дверь, сбоку которой прибита металлическая доска съ надписью: *Sphaecula Vaticana*. Вверхъ по лѣстницѣ — обсерваторія, внизу — нашъ Архивъ. Постороннимъ доступна лишь первая зала, назначенная для занятій. Это громадная, высокая, длинная комната, съ самымъ простымъ убранствомъ изъ столовъ, стульевъ и немногихъ шкаповъ. Черезъ вторую

1) Herm. Hildebrand, *Livonica*, vornämlich aus dem 13. Jahrhundert im Vaticanischen Archiv. Riga. 1887.

залу, гдѣ работаетъ часть служебнаго персонала и гдѣ сосредоточены нѣкоторые изъ фоліантовъ, занимающіеся лишь проходятъ въ Biblioteca di Consultazione (см. ниже).

Осмотръ самого Архива и его сокровищъ не мыслимъ; я слышалъ, что даже какому-то кардиналу было отказано въ позволеніи его видѣть. Туда проникаетъ лишь непосредственное начальство. Кстати, составъ лицъ, завѣдующихъ Архивомъ, въ настоящее время слѣдующій:

Директоръ (Prefetto) — Monsignor Luigi Tripepi ¹⁾.

Его помощникъ (Sotto-archivista) — от. Heinrich Denifle ²⁾.

Старшій хранитель (Primo custode) — Monsignor Pietro Wenzel ³⁾.

Младшій хранитель (Secondo custode) — Don Gregorio Palmieri ⁴⁾.

1) Авторъ многихъ изслѣдованій, посвященныхъ эпохѣ первыхъ римскихъ папъ. Первоначально во главѣ учрежденія стоялъ кардиналъ (Cardinal Archivista), и таковымъ былъ извѣстный ученый Гергенпергеръ.

2) Главный трудъ его: Die Universitäten des Mittelalters bis 1400. Erster Band. Die Entstehung der Universitäten des Mittelalters bis 1400. Berlin 1885. — Его же: Die päpstlichen Registerbände des XIII. Jh. und das Inventar derselben vom J. 1339. Berlin 1886.

3) Онъ же помощникъ директора соборнаго архива Св. Петра.

4) Дѣятельный сотрудникъ основаннаго въ 1892 г. періодическаго изданія: Il Muratori, Raccolta di documenti storici inediti o rari, tratti dagli archivi italiani pubblici e privati. Еще ранѣе многимъ обязанъ ему Spicilegio Vaticano di documenti inediti e rari estratti dagli archivi e dalla biblioteca della Sede apostolica per cura di alcuni addetti ai medesimi. Vol. I. Roma 1890; здѣсь между прочимъ есть свѣдѣнія о русскомъ посольствѣ Чемоданова въ Италію, 1656 г., и письма императора Павла I. — Ср. его же: Ad Vaticanum archivi Romanorum pontificum regesta manductio (1884) и исторію Ватиканскаго архива, составленную по первоисточникамъ, въ Regestum Clementis V annus I (Roma 1885), Prolegomena. Издатели Spicilegio Vaticano не знали къ какому времени и къ какому именно посольству приурочить первый изъ вышепомянутыхъ документовъ (о Чемодановѣ). Монсиньоръ Трипепи относилъ документъ этотъ къ первой половинѣ XVII стол. и въ авторѣ видѣлъ челоуѣка вышедшаго изъ народа, сицилійца, что сказалося будто бы на языкѣ его сочиненія. Въ томъ же свѣдѣніи остается и русскій рецензентъ итальянскаго изданія (Русская Страница 1894, Январь). Между тѣмъ этотъ памятникъ есть по всей вѣроятности сжатый сводъ данныхъ однородныхъ съ тѣми, кои губернаторъ Ливорно, А. Серристорі, сообщилъ Флорентинскому правительству въ

Старшій переписчикъ (Primo scrittore) — canonico Pietro Poggioli ¹⁾. Подъ завѣдываніемъ послѣдняго состоятъ два младшихъ писца.

Согласно правиламъ, желающій заниматься подаетъ директору Архива письменное прошеніе, въ которомъ указываетъ не только тему и намѣченную эпоху, но и употребленіе, какое намѣренъ сдѣлать изъ разобраннаго матеріала ²⁾. Подача прошенія не требуетъ много времени и, исполнивъ ее, обыкновенно можно приступить къ занятіямъ въ тотъ же день, даже въ тотъ же самый часъ. Считаю однако долгомъ благодарности присовокупить, что первые шаги мои въ Архивѣ были облегчены любезнымъ содѣйствіемъ от. Ehrle. Допущенный къ занятіямъ, вы пишете на особомъ бланкѣ требуемый манускриптъ, получивъ, вносите его названіе за своею подписью въ специальный регистръ и устраиваетесь на своемъ мѣстѣ, означенномъ особымъ номеромъ. Въ длинной залѣ стоитъ 22—24 стола въ два ряда; каждый столъ для трехъ лицъ. Работать, правда, нѣсколько тѣсновато; но поупитръ, гдѣ можно разложить тяжелый фоліантъ, выдвижныя доски для бумагъ и процесса письма облегчаютъ до нѣкоторой степени это неудобство.

Правила Архива, позволяя дѣлать извлеченія и копіи, требуютъ предварительнаго просмотра ихъ помощникомъ директора и, въ теченіе всего списыванья, ежедневной, передъ уходомъ изъ залы, передачи ихъ на храненіе одному изъ

рядѣ донесеній за время пребыванія въ Ливорно Чемаданова и Постникова (1656—1657 гг.). Сравни. гр. Б у т у р л и н ъ, Бумаги Флорентинскаго центрального архива, касающіяся до Россіи. М. 1871.

1) Онъ скончался вскорѣ послѣ моего отъѣзда.

2) Мое прошеніе нѣсколько отступало отъ этой формы, но было принято безъ всякой задержки. Вотъ его текстъ: Reverendissimo Monsignore. Il sottoscritto prega vostra Signoria Reverendissima di concedergli il permesso di studiare all' Archivio Segreto Vaticano principalmente sulle relazioni fra l'Italia e la Russia nei secoli dopo la Riforma. Con ringraziamenti anticipati sono di Vostra Signoria Reverendissima obligatissimo e devotissimo Eugenio Schmurlo, professore nell' Università di Dorpat (Russia). Roma li 2 Genajo 1893.

младшихъ чиновниковъ. Но это правило, если не ошибаюсь, примѣняется не всегда. Я по крайней мѣрѣ о самомъ существованіи его узналъ лишь по окончаніи всѣхъ своихъ работъ.

Подобно остальнымъ государственнымъ архивамъ Европы, и Ватиканскій предѣльнымъ хронологическимъ терминомъ для знакомства съ документами поставилъ Вѣнскій конгрессъ. Впрочемъ особый параграфъ правилъ позволяетъ начальству отказывать въ бумагахъ, восходящихъ по времени за 1815 годъ, если онѣ изъ категоріи тѣхъ, которыя выдаются лишь съ разрѣшенія папы (*documenti aventi carattere riservato*), и вообще каждый разъ когда это будетъ признанно необходимымъ „въ интересахъ общественномъ или религіозномъ“. Такъ какъ подобная мотивировка не всегда, думается, должна или можетъ быть выставлена на видъ, то изслѣдователь иногда бываетъ лишенъ твердой увѣренности въ томъ, что документъ имъ запрошенный и не полученный дѣйствительно затерянъ, не находится или никогда и не находился въ Архивѣ.

Стѣснительнымъ является запрещеніе имѣть собственныхъ переписчиковъ. Этимъ правомъ пользуются лишь иностранныя школы и комиссіи, специально основанныя для изслѣдованій въ Ватиканскомъ архивѣ и существующія официально. Ученый же, работающій единично и самостоятельно, если не хочетъ или не можетъ списывать самъ, обязанъ обращаться за содѣйствіемъ архивныхъ писцовъ. Между тѣмъ существующій тарифъ довольно высокъ и не всегда удобоприложимъ на практикѣ; ограниченное же число переписчиковъ тоже не всегда отвѣчаетъ спросу — и потому постановка переписки ватиканскихъ документовъ оставляетъ пока желать лучшаго.

Переписка рукописи древнѣе X столѣтія оплачивается четырьмя лирами за листъ; X—XV стол. — тремя лирами; XVI—XVII стол. — двумя, и лишь копіи документовъ позднѣе 1700 г. обходятся въ одну лиру. Но не надо забывать, что во 1-хъ, не каждый документъ объемомъ непремѣнно въ листъ; поэтому за небольшую выдержку изъ донесеній нунція,

хотя бы въ полтъ-страницы, пришлось бы, по правиламъ, платить то же что за полныхъ четыре страницы ; документъ въ 5 страницъ обошелся бы вдвое дороже чѣмъ документъ въ 4 и т. д. Во 2-хъ, какъ опредѣлить почеркъ писца, тѣмъ болѣе что онъ разнообразится отъ довольно убористаго до самаго размашистаго? Въ 3-хъ, подъ „листомъ“, какъ оказывается, подразумѣвается маленькій листикъ формата большаго почтоваго листа въ 22 строчки. Пишутъ къ тому же съ большими полями по обѣимъ сторонамъ страницы. Въ общемъ листъ общепринятаго въ Россіи формата писчей бумаги (если перевести на эту мѣрку), при копированіи документа самого поздняго времени (XVIII и XIX ст.) обходился мнѣ около рубля, а иногда и дороже. При всемъ томъ далеко не всегда можно было добиться, чтобъ желаемое число переписчиковъ находилось въ моемъ распоряженіи, такъ какъ ихъ всего трое. Конечный выводъ: дороговизна и медленное полученіе копій. Такъ какъ чаще всего приходилось отдавать въ переписку отдѣльныя донесенія нунціевъ, выдержки изъ нихъ или документы крупнаго объема, то я согласился на предложеніе уплачивать по числу не номеровъ а переписанныхъ страницъ по оцѣнкѣ, сдѣланной самимъ переписчикомъ. Правда, основанія расчета улавливались мною съ большимъ трудомъ, но, очевидно, это вытекало изъ сложной совокупности всѣхъ вышеозначенныхъ условій. Я считалъ бы себя во всякомъ случаѣ не исполнившимъ нравственнаго долга, если бы не заявилъ, что служебный персоналъ Архива, отъ его директора до безвременно скончавшагося от. Поджіоли, дѣлалъ съ своей стороны все возможное, чтобы облегчить мнѣ дѣло переписки.

Архивъ открытъ съ 1 октября по 27 іюня (н. ст.) ежедневно кромѣ воскресеній, четверговъ и большихъ церковныхъ праздниковъ. Сверхъ того на Рождествѣ онъ закрытъ съ 24 декабря до 2 января ; на масляницѣ съ четверга по среду слѣдующей недѣли включительно (т. е. открывается въ пятницу на первой недѣлѣ великаго поста) и на Пасхѣ съ

Вербнаго воскресенья до вторника на Свѣтлой недѣлѣ. Каникулы для Архива начинаются 28 іюня и продолжаются вплоть до 30 сентября. — Правила опредѣляютъ часы занятій съ 8 1/2 утра до 12 ч. дня. Но обычай установилъ такой порядокъ, что до наступленія полдня, не позже, Архивъ долженъ быть не только очищенъ отъ занимающихся, но и совершенно запертъ; а потому, чтобъ дать служебному персоналу возможность успѣть это сдѣлать, неумолимый звонокъ обыкновенно прерываетъ вашу работу минутъ на 10, на 15 ранѣе 12-ти часовъ. Если же принять во вниманіе, что въ теченіе года существуютъ дни юбилейныхъ празднествъ, торжественныхъ засѣданій въ Ватиканскомъ дворцѣ, когда Архивъ обязательно закрывается, то ясно, какъ мало въ общемъ остается времени собственно для занятій. Вотъ почему въ рабочей залѣ работа идетъ такъ напряженно и сосредоточенно. Каждый углубился въ свой документъ, боясь потерять драгоцѣнную минуту; изрѣдка развѣ слышенъ осторожный шепотъ разговаривающихъ, шелестъ перевортываемыхъ страницъ, и только за окнами, на дворѣ, слышатся временами признаки человѣческой жизни.

Для удобства занимающихся въ залѣ стоитъ для справокъ нѣсколько шкаповъ съ изданіями, основанными преимущественно на матеріалахъ Ватиканскаго архива. Они представлены въ свободное пользованіе каждаго. Но въ недавнее время, съ осени 1892 г., открыты съ тою же цѣлью и въ размѣрахъ гораздо большихъ громадныя залы такъ называемой *Biblioteca di Consultazione*, гдѣ книги расположены не по содержанію, а по странамъ и національностямъ, ихъ опубликовавшимъ (Франція, Англія, Россія, Польша и т. д.) и мѣстностямъ (все что касается до Рима и т. д.). Библиотека эта соединена съ Ватиканскою, вслѣдствіе чего туда можно нынче проникнуть и прямо изъ Архива ¹⁾.

1) См. Приложение I: Правила изданныя для занятій въ Ватиканскомъ архивѣ.

При занятіяхъ въ Ватиканѣ прежде всего наталкиваешься на отсутствіе каталоговъ. Правда, они есть, но или старые или не полные, всегда рукописные и зорко охраняемые. Хотя администрація Архива и не отказываетъ въ нихъ, но, очевидно, они не назначены въ общее пользованіе, подобно каталогамъ библіотекъ даже Ватиканской, не говоря обо всѣхъ другихъ въ Римѣ. Архивные же каталоги болѣею частію только „просматриваются“, да и то не въ рабочей залѣ, а въ задней, специально предназначенной для завѣдующихъ учрежденіемъ или немногихъ привилегированныхъ лицъ. Эти каталоги выдаются почти каждый разъ по особому разрѣшенію директора. Я впрочемъ счелъ бы себя не правильно выразившимся, еслибъ слова мои поняты были, какъ желаніе сказать, будто изъ этихъ каталоговъ дѣлаютъ тайну. Отнюдь нѣтъ. Но во всякомъ случаѣ любой томъ архивныхъ матеріаловъ проще имѣть въ рукахъ, чѣмъ тотъ или иной каталогъ. Между тѣмъ только знакомый съ содержаніемъ отдѣла, вы можете правильно направить свои разысканія, избѣжать лишней траты времени и остаться увѣреннымъ, что ничего не пропустили въ своихъ поискахъ. Нѣсколько каталоговъ, — уже подъ конецъ своихъ занятій въ Архивѣ я имѣлъ въ рукахъ и, съ цѣлью облегчить будущимъ изыскателямъ ихъ поиски, счелъ не лишнимъ въ приложеніяхъ къ настоящему отчету напечатать нѣсколько описей, полностью или въ извлеченіи ¹⁾).

Приступая къ детальному обзору работъ своихъ въ Ватиканскомъ архивѣ, съ чувствомъ живѣйшей признательности и благодарности вспоминаю то содѣйствіе и вниманіе, какое встрѣтилъ я со стороны служебнаго персонала, начиная съ досточтимаго директора, монсиньора Л. Трипепи. Въ

1) См. Приложение II. Отмѣчу здѣсь же: *Indice generale delle bolle, brevi, decreti, bandi, editti et altre provisioni contenute nelli 60 tomi, cavato dalli medesimi da Giuseppe Lupardi, sacerdote romano, e disposto secondo le sue materie per alfabeto dal dottor Andrea Lupardi, suo fratello.*

оба свои приїзды, въ теченіе пяти мѣсяцевъ занятій, я встрѣчалъ со стороны всѣхъ неизмѣнную готовность быть мнѣ полезнымъ; особенно дон-Грегорио Пальміери обязанъ я полезными указаніями, разными справками и сообщеніями.

A. Nunziatura di Polonia.

Подъ этимъ именемъ понимается громадная коллекція (болѣе 200 томовъ лишь за 1500—1740 гг.) бумагъ, состоящихъ изъ донесеній польскихъ нунціевъ и инструкцій, полученныхъ послѣдними отъ папскаго правительства. Такъ какъ сношенія Рима съ Россіей въ эпоху Петра Великаго велись главнымъ образомъ при посредствѣ варшавской нунціатуры, то на ея донесенія и на распоряженія Римской курии было обращено мною особое вниманіе. Съ этою цѣлью я пересмотрѣлъ депеши нунціевъ съ 1695 по 1707 годъ включительно (т. т. 115—132, 143) и инструкціи государственнаго секретаря за 1693—1706 гг. (т. т. 188 и 189)¹⁾. За этотъ періодъ нунціями были: Санта - Кроче (Santa-Croce)²⁾ съ 1690 до конца мая 1696 г.; Давіа (Davia)³⁾ съ послѣднихъ чиселъ іюня 1696 до весны 1700 г.; при немъ приѣзжалъ въ 1698 г. еще Паулуччи (Paulucci) въ званіи чрезвычайнаго нунція со спеціальнымъ порученіемъ. Далѣе шли Пиньятелли (Pignatelli)⁴⁾ съ іюля 1700 по ноябрь 1703 г.; Спада (Spada)⁵⁾ съ января 1704 до осени 1706 и, наконецъ, Піацца (Piazza)⁶⁾ съ октября 1706 по 1711 г. Если на смѣну покидавашаго свой постъ нунція не

1) За 1707 и слѣд. этихъ инструкцій не сохранилось.

2) Архіепископъ Селевкійскій.

3) Архіеп. Фивскій (di Tebe); съ 15 апр. 1698 г. онъ подписывался: архіеп. di Rimini.

4) Архіеп. Тарентскій, позже: Неаполитанскій.

5) Архіеп. Фивскій; съ весны 1705 г. Лукскій; съ мая 1706 г. кардиналъ.

6) Архіеп. Назаретскій.

тотчасъ прїѣзжалъ его преемникъ, то дѣлами посольства заправлялъ секретарь (*uditore*), не перестававшій давать отчетъ о явленіяхъ текущей жизни. То же происходило и въ случаѣ, если нунцій на время покидалъ Варшаву. Таково происхождение депешъ аббатовъ Bentini въ 1696, De Ovis въ 1699—1700, Settimio Paluzij въ 1703—1704 и Vanni въ 1706 г.

Обыкновенно депеши польскихъ нунціевъ составлялись по заранѣ опредѣленной и издавна выработанной программѣ. Еще въ 1635 г. ¹⁾ архіепископу Авиньонскому, Филонарди, при назначеніи его въ Варшаву, государственная канцелярія въ Римѣ наказывала каждый вопросъ докладывать въ отдѣльномъ донесеніи „для бѣльшей ясности и удобства обсуждать его и давать отвѣтъ“. Что же касается до разныхъ мелкихъ текущихъ событій, то ихъ поручалось собирать вмѣстѣ, въ особомъ письмѣ или „листкѣ“ (*foglio*) и никоимъ образомъ не смѣшивать собственно съ дѣлами ²⁾. Этотъ порядокъ донесеній сохранялся и за время, которое я изучалъ. Еженедѣльно нунцій отправлялъ по нѣсколько писемъ, отъ двухъ до пяти и до шести, смотря по количеству „дѣлъ“, накопившихся къ почтѣ. Обыкновенный размѣръ депеши колебался отъ 4 до 6 или 8 страницъ писарского почерка; но иногда онъ доходилъ до 10, 12 и бо-

1) Конечно, нѣтъ основаній думать, что такая программа не существовала и раньше.

2) Nelli negotij, nelli quali à V. S. occorrerà di scrivere à me, usi lo stile di distinguerli in lettere separate per maggior chiarezza e facilità di trattare e rispondere. Gl'avvisi, che a Lei occorrerà d'inviarli gli raccolga tutti in una lettera, ò in un foglio senza mescolargli con negotij. Dovrà ancor V. S. andare giornalmente formando una relatione de negotij, che le occorreranno di fare, e dello stato della Republica per inviarmelo à suo tempo, acciòche sopra di esso si possa formare l'instruttione del successore et in particolare in essa esprima bene lo stato, nel quale lascia i negotij, che io accenno nelle presenti memorie (Instruttione a V. S. Monsignor arcivescovo d'Avignone destinato da Nostro Signore suo nunzio ordinario in Pollonia. Primo Aprile 1635. Biblioteca Barberini № LX. 67, fogl. 80).

лѣе ¹⁾. Въ видѣ дополненій къ донесеніямъ съ каждой почтою посылались по одному *foglio d'avvisi* и *foglietto*. Трудно съ точностью разграничить эти два вида сообщеній. По формѣ оба они отличались отъ депешъ отсутствіемъ обычныхъ эпистолярныхъ формулъ, будучи составлены въ видѣ простого свода данныхъ самого разнообразнаго характера за текущую недѣлю. *Fogli d'avvisi* очень напоминаютъ отдѣлъ *faits divers* современныхъ газетъ. Нунцій собиралъ въ нихъ извѣстія о такихъ происшествіяхъ, какъ пріѣздъ въ Варшаву московскаго посланника, пожаръ въ городѣ, слухи о нападеніи татаръ, смерть выдающагося лица и т. п. *Foglietti* — съ болѣе серьезнымъ характеромъ: это преимущественно событія, непосредственно связанныя съ дѣятельностью польскаго правительства, но о которыхъ нунцію не приходилось имѣть „дѣлъ“, а слѣдовательно и „докладывать“. Нельзя не признать, что такой распорядокъ имѣлъ большія преимущества. Венеціанскій посолъ за эти годы отправлялъ тоже еженедѣльные донесенія своему правительству, но въ нихъ всѣ вопросы, и крупные, и мелкіе, по внутреннимъ и по внѣшнимъ дѣламъ Польши, излагались въ одномъ письмѣ, что, конечно, въ массѣ донесеній далеко не облегчаетъ разбора ихъ въ настоящее время.

Извѣстіямъ о Россіи въ реляціяхъ варшавскихъ нунціевъ ²⁾, какъ и слѣдовало ожидать, удѣлено мѣста гораздо менѣе чѣмъ дѣламъ чисто польскимъ. Особенно въ началѣ онѣ ограничиваются передачею слуховъ, шедшихъ изъ Москвы, краткими извѣстіями о военныхъ событіяхъ. Такъ извѣстія 1695 и 1696 гг. (т. т. 115 и 116) сосредоточены главнымъ образомъ на осадѣ Азова, движеніи войскъ польскихъ, татарскихъ и на новыхъ видахъ, открывающихся

1) Донесеніе 8 февраля 1702 г. на 18 листахъ.

2) Нынѣшняя номерація регистровъ нунціатуры есть возвращеніе къ старой, составленной еще въ прошломъ столѣтіи. Она не всегда сходится съ номераціей Тейнера.

для Римскаго престола въ случаѣ успѣховъ русскаго оружія. За то 1697 годъ (т. 118) становится много разнообразіе: сообщаются свѣдѣнія о дѣлѣ каноника Андрея Лонскаго, о Шумлянскомъ, епископѣ Львовскомъ, о политическихъ дѣлахъ Польши и въ особенности объ избраніи Августа II. Нунцій, разумѣется, остановился на поѣздкѣ царя за-границу; заинтересовался онъ и проѣздомъ въ Италію русскихъ волонтеровъ, посланныхъ Петромъ Великимъ ¹⁾. Въ депешахъ 1698 г. (т. 119) для исторіи уніи интересны будутъ данныя о Винницкомъ, еп. Перемышльскомъ; о Пельховскомъ, православномъ архимандритѣ Слуцкомъ, помогавшемся Бѣлорусской епископіи, и объ (удавшихся) стараніяхъ нунція парализовать его желанія. Въ ссорѣ съ Винницкимъ Шумлянскій выступаетъ еще противникомъ католиковъ и уніатовъ. Хотя свиданіе нунція съ царемъ въ Замосцѣ уже извѣстно по Тейнеру, но депеши еп. Давіи дали возможность извлечь еще нѣкоторыя детали, оставленныя безъ вниманія составителемъ „Monuments historiques de Russie“.

Въ общей номераціи Ватиканскаго архива томы 117 и 120 прерываютъ хронологическую нить депешъ. Въ первомъ изъ нихъ — *Cifre colla nunziatura di Polonia da Genaro 1696 a tutto 9 Giugno 1700* — собрана ихъ шифрованная переписка: какъ депеши нунціевъ С. Кроче, Давіи, Паулуччи, такъ и письма, записки и проч. другихъ лицъ. Нашли тутъ себѣ мѣсто и нѣкоторыя инструкции и распоряженія Римскаго двора. Собраніе очень цѣнное для исторіи папской политики въ Польшѣ (особенно документы касательно избранія Августа II), но мало дающія для исторіи собственно Россіи — два, три документа не больше.

1) Депеша 14 мая перечисляетъ ихъ имена. *Nota de'nomi contenuti nel primo passaporto*: Iwan Mikitin, Mikito Iwanow, Fedor Jemelianow, Pert Andreew, Wasiley Semenow, Juria Fedorow, Wasiley Michailow (чрезъ польское эль). *Nota de'nomi contenuti nel secondo passaporto*: Baris Iwanow, Abram Fodorow, Jawory Jakoblev, Michailo Jakoblev, Andrey Jacoblev.

Въ т. 120 исключительно депеши архіеп. Паулуччи (за 1698 г., до 9 ноября), который временно, какъ было указано выше, въ званіи чрезвычайнаго посла находился въ Польшѣ для примиренія сторонниковъ принца де Конти съ нововыбраннымъ Августомъ II. Подобно предыдущему, и этотъ томъ лишенъ для насъ большого интереса. Въ немъ есть впрочемъ нѣсколько свѣдѣній о пребываніи Петра В. въ Равѣ и Замосцѣ, могущихъ служить дополненіемъ къ депешамъ Дави.

На ряду съ т. т. 117 и 120 отмѣчу здѣсь же и т. 143 — *Cifre di monsignor nunzio in Polonia e risposte dal mese di Dicembre 1700 fino a tutto il 1720* — шифрованные депеши нунціевъ съ отвѣтами. Я просмотрѣлъ лишь начало ихъ, въ предѣлахъ 1700—1707 гг. Поиски дали не много. Въ „Отвѣтахъ“ ровно ничего не нашлось. Годы 1705—1706 въ перепискѣ совершенно отсутствуютъ. По всему видно, что вопросы, касавшіеся непосредственно Россіи, подлежали не шифрованной, а обыкновенной передачѣ. Съ бѣльшимъ вниманіемъ можно остановиться на донесеніи 25 іюля 1707 г. изъ Троппау: въ ней найдется хорошій матеріалъ для оцѣнки политики Римскаго двора въ вопросѣ о признаніи Станислава Лещинскаго королемъ польскимъ, тѣмъ болѣе, что шифрованной инструкціи государственнаго секретаря отъ 25 іюня, на которую ссылается нунцій въ этой депешѣ, повидимому, не сохранилось.

Съ 1699 г. рядъ еженедѣльныхъ депешъ въ архивной номерации идетъ снова въ непрерывномъ порядкѣ годъ за годомъ. Въ т. 121 приходится прежде всего отмѣтить донесенія о запрещеніи православнымъ отправлять богослуженіе въ возвращенномъ отъ турокъ Каменцѣ-Подольскѣ; о Шумлянскомъ, который все еще пока выступаетъ противникомъ католической церкви; возобновляются и депеши по дѣлу Пельховскаго. Есть извѣстія о миссіонерахъ, отправленныхъ въ Москву.

Съ половины октября 1699 г. Давія уѣхалъ въ Дрезденъ вслѣдъ за королемъ, который переселился туда на время изъ Варшавы вмѣстѣ со своимъ дворомъ. Хотя нунцій и продолжаетъ свои донесенія, но теперь они почти исключительно посвящены дѣламъ саксонскимъ. Собственно въ Польшѣ текущія дѣла нунціатуры пріостановились. Отсюда посылались въ Римъ секретаремъ De Ovis одни лишь *fogli d'avvisi*, чѣмъ и объясняется сравнительная бѣднота за зимніе мѣсяцы 1699—1700 гг. извѣстій о русско-польскихъ дѣлахъ въ нунціатурѣ. Давія оставался въ Дрезденѣ до конца марта 1700 г. и вернулся въ Варшаву лишь въ началѣ апрѣля, въ сущности затѣмъ чтобы, подобно своему предшественнику, быть переведеннымъ на нунціатуру Вѣнскую. 14 іюля 1700 г. отправляетъ онъ послѣднюю почту изъ Варшавы, и отъ того же числа его преемникъ Пиньятелли, архіепископъ Тарентскій, шлетъ кардиналу Спадѣ первое свое донесеніе ¹⁾.

Пиньятелли, по отношенію къ уніи, дѣйствовалъ на почвѣ болѣе или менѣе расчищенной: Шумлянскій присоединяется къ Римской церкви, Заброкрицкій, епископъ Луцкій, начинаетъ переговоры о томъ же. Попытка Россіи противодѣйствовать обращенію Львовской православной епархіи въ уніатскую встрѣтила энергичное противодѣйствіе Римской куріи; въ этомъ отношеніи очень любопытно обширное донесеніе нунція кардиналу К. Барберини, протектору Польши, отъ 16 февраля 1701 г. Сравн. также инструкции Пропаганды Фидѣ 14 февраля и 13 апрѣля этого года.

Въ депешахъ 1701 г. (т. 123) выступаетъ ревностная дѣятельность Шумлянского, какъ новаго адепта уніи, поѣздка еп. Аспаганскаго въ Персію и вообще дѣла касательно миссіонеровъ въ Россіи. Интересны также свѣдѣнія о двухъ

1) Томъ 122-й, охватывающій депеши 1700 г., не въ примѣръ другимъ, имѣетъ пагинацію.

столкновеніяхъ : католическихъ семинаристовъ со стражею московскаго посланника и воспитанниковъ Полоцкой іезуитской коллегіи съ саксонскими солдатами. Тотъ и другой эпизоды характерны въ бытовомъ, послѣдній и въ политическомъ отношеніи.

Интересъ депешъ значительно увеличивается съ 1702 г. (т. т. 124 и 125), и не столько тамъ гдѣ разъясняется, какъ велось дѣло о признаніи бывшаго двоеженца Забокрицкаго епископомъ Луцкимъ ; не столько перепиской по поводу предполагавшагося проѣзда въ Китай черезъ Россію архіепископа Турнона ; — сколько тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ депешахъ мы находимъ отголосокъ переговоровъ русскаго посла въ Вѣнѣ, кн. П. А. Голицына, съ вѣнскимъ нунціемъ. Великая Сѣверная война еще ждетъ своего историка. Критическое положеніе, въ какомъ находилась Россія въ первые годы борьбы съ Карломъ XII не нашла достаточно яркаго и правильнаго освѣщенія ни у Устрялова, ни у Соловьева. Первому мѣшалъ диэирамбическій тонъ, предвзятая идея ; второму, хотя онъ и не закрывалъ глаза на оборотную сторону медали, цѣнны были прежде всего конечные результаты великой эпопеи. Необходимо вновь пересмотрѣть матеріалъ, освѣжить представленія. Съ выходомъ второго тома „Писемъ и бумагъ Петра В.“, съ появленіемъ въ немъ обширныхъ приложений вопросъ этотъ получаетъ болѣе твердую почву. Разбитый подъ Нарвою, обманувшійся въ союзникахъ, изъ которыхъ одинъ отступилъ прежде чѣмъ раздался первый русскій выстрѣлъ, а второй позорно бѣжалъ изъ подъ Риги и двоедушничалъ подъ рукою, — Петръ Великій неожиданно попалъ въ самыя сложныя затрудненія. Онъ ищетъ посредничества, стараясь о прекращеніи войны, но неудачно. Европейскія державы или отворачиваются къ нему спиною, или отдѣлываются общими фразами. И вотъ, потерѣвъ неудачу у цезаря, Англіи, Голландскихъ Статовъ, у Пруссіи, русскій царь обращается къ содѣйствію римскаго первосвященника. На этой почвѣ вырастаетъ вопросъ

объ устройствѣ правильныхъ дипломатическихъ сношеній и надежда, для Рима, на формальную унію съ русскою православною церковью. Центръ тяжести переговоровъ лежалъ въ Вѣнѣ, но и Варшавская нунціатура тоже не стояла совершенно въ сторонѣ отъ него, что и отразилось на депешахъ ея нунція.

Вопросъ этотъ получаетъ дальнѣйшее развитіе въ донесеніяхъ 1703 г. (т. т. 126 и 127) о миссіи о. Августина Левези. Они позволяютъ слѣдить, какъ приступлено было къ практическому осуществленію мысли учредить при Московскомъ дворѣ официальную нунціатуру, хотя, къ сожалѣнію, причины, разстроившія планъ, остаются менѣе выясненными. Прямымъ дополненіемъ къ депешамъ нунція служатъ письма самого Левези (т. 126). Здѣсь ихъ впрочемъ только небольшая часть ¹⁾; гораздо больше собрано ихъ въ „*Lettre particulare*“ 1703 г. (см. ниже). Остальные донесенія нунція за этотъ годъ мало интересны; можно отмѣтить нѣсколько данныхъ для исторіи постройки русской семинаріи во Львовѣ и успѣховъ уніи вообще. Нунцій постоянно слѣдитъ за ходомъ событій на театрѣ войны. Въ 127 т. депеши 10 іюля, 9 и 28 августа знакомятъ насъ съ попытками Климента XI получить мощи св. Бригитты отъ шведскаго правительства. Такимъ образомъ въ основаніи переписки по этому предмету римскаго двора съ русскимъ въ 1720 г. ²⁾ лежали желанія давно сложившіяся и успѣвшія опредѣлиться вполне прочно.

Въ концѣ 1703 г. Пиньятели покидаетъ свой постъ (послѣдняя депеша его изъ Варшавы отъ 6 ноября), дѣлами

1) Четыре къ кардиналу Паулуччи: 2, 4, 7 февраля и 8 апрѣля; два папѣ Клименту XI: одно отъ 18 февраля (на франц. яз.), другое безъ даты, при депешѣ нунція 1 марта (полатыни). Всѣ изъ Варшавы.

2) См. ниже, въ главѣ о работахъ въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Сравни Толстой, Римскій католицизмъ въ Россіи I, 390.

нунціатуры править аббатъ *Settimio Paluzij*, и это замѣтно отражается на интересѣ дальнѣйшихъ депешъ. Исключительно изъ донесеній секретаря съ 1 января по 14 октября 1704 г. составленъ т. 128. Депеши новаго нунція за этотъ годъ сгруппированы въ т. 129. Постоянныя передвиженія съ мѣста на мѣсто (онъ пишетъ изъ Праги, Кракова, Варшавы, Ярославля, Сокаля, Бреста, Вышгорода, Ченстохова, Велички и др.), обусловленные текущими событіями — успѣхами шведовъ, пребываніемъ Августа II внѣ польскихъ предѣловъ — сильно мѣшали представителю Римской церкви отразить съ достаточной полнотою текущія явленія православно-католической жизни. Часть депешъ его за это время можно найти въ обоихъ изданіяхъ Тейнера ¹⁾; новаго нашлось мало, равно и въ обширныхъ приложеніяхъ, которыми очень богатъ этотъ томъ. Точно также и въ т. 128 я остановился всего на четырехъ донесеніяхъ Палюци ²⁾ о продажѣ дома подъ русскую семинарію, да и тѣ безъ большаго значенія.

За то 1705 и 1706 гг. (т. т. 130 и 131) съ избыткомъ вознаграждаютъ сравнительную бѣдность предшествующихъ полутора лѣтъ. Тейнеръ, почерпнувшій отсюда, сравнительно, довольно много, еще больше оставилъ для послѣдующихъ изыскателей. Такъ въ томъ 130 очень характерны депеши нунція, доказывающаго, что заявленія кардинала-примаса Радзѣвскаго о притѣсненіяхъ, причиняемыхъ въ Литвѣ русскими войсками мѣстному населенію и католическимъ и уніатскимъ церквямъ, не основательны. Въ 1705 г. въ Римѣ снова возрождается надежда на унію и съ этою цѣлью организуется миссія о. Коррадо делья Ассунта (*Corrado dell' Assuntà*); Пропаганда Фидѣ пишетъ инструкцію (23 мая) — документъ крайне важный, ибо онъ вскрываетъ предъ

1) Дешеша 23 іюля ошибочно помѣчена въ *Monumenta hist. Pol.* (IV, 30) 25-мъ іюля.

2) 22 янв., 20 февр., 5 и 19 марта.

нами замыслы, цѣли и взгляды, какихъ держался Римъ, посылая Коррадо въ Москву. Миссіи этой въ перепискѣ нунція удѣлено большое мѣсто, и депеши его доселѣ нигдѣ не были опубликованы. О. Коррадо находился уже на пути ко двору русскаго государя, когда печальный инцидентъ 11 іюля 1705 г. остановилъ его на поддорогѣ. Убіиство царемъ и его свитою нѣсколькихъ уніатскихъ монаховъ Базиліанъ въ Полоцкѣ заставило Римскій престолъ прервать переговоры о соединеніи двухъ церквей. Казалось оскорбительнымъ вступать въ тѣсныя отношенія съ правительствомъ, которое могло нанести такую обиду католической церкви. Однако готовность царя загладить свой поступокъ и обѣщанныя католикамъ привилегіи создали почву для примиренія. Свобода католическаго богослуженія, постройка каменной церкви въ Москвѣ, вольный проѣздъ миссіонеровъ черезъ Россію въ Китай и Персію — вотъ какою цѣною смываетъ Петръ Великій свой неосторожный поступокъ. Какъ Полоцкое событіе, такъ и переговоры о привилегіяхъ даютъ обильный матеріалъ депешамъ нунція. Изъ этого въ изданіе Тейнера попали лишь ничтожные обрывки. Восемь описаній и записокъ о полоцкихъ убійствахъ, приложенныхъ къ депешамъ ¹⁾, извѣстны въ литературѣ далеко не всѣ, въ извлеченіяхъ или пересказѣ, не изучены критически, и, конечно, прежде всего по этой причинѣ самое событіе излага-

1) 1. *Historia cruentae caedis, breviter et levi calamo exarata, quae in Polocensi monasterio Basilianorum unitorum patrata est per manus Moschovitici czari, ejusque asseclarum 11-ma et 12-ma Julij 1705.* — 2. *Diarium excidii monasterii Polocensis patrum Basilianorum cum sancta Romana ecclesia unitorum patrati a serenissimo Moschoviae duce, anno praesenti 1705 die 11-ma et 12-ma Julij.* — 3. Донесеніе о. Сильвестра Пеньчевинскаго, 3 сент. 1705 г. — *Probationes relationis Basilianorum unitorum sacricidii (уніатскаго митрополита Льва Слюбича - Заленскаго).* — 5. Донесеніе о. Доминика Маркеца, 24 сент. 1705 г. — 6. *Relazione mandata da Varsavia dal p. Queiroli, vicario de' p. p. Teatini in quella città, in data de' 16 Settembre 1705.* — 7. *Informatio circa excidium Polocense habita Varsavia ab aliquo religioso Viro.* — 8. *Copia di lettera scritta dal p. Benigno, cappuccino predicator di corte al nunzio apostolico, изъ Гродно, 14 ноября 1705.*

лось до сей поры или неполно, или въ искаженномъ видѣ, съ субъективной окраской и односторонней оцѣнкою.

Въ обоихъ томахъ большое число приложений къ депешамъ, при чемъ данныя за 1705 г. встрѣчаются не только въ т. 130, но и 131 (1706 г.), въ зависимости отъ того, когда они были получены и отправлены въ Римъ. „*Scia diplomatis pro fundatione p. p. Sarcinorum, quod petitur a s. czarea Maestate obtinerique speratur*“ — напечатана Тейнеромъ, но безъ послѣднихъ словъ, придающихъ документу значеніе не распоряженія, уже состоявшагося, а пока одного лишь проекта. Паспортъ, выданный А. Д. Меншиковымъ Ильѣ Броджіо, на латинскомъ языкѣ, сохранился въ подлинникѣ, съ гербовой печатью краснаго сургуча, при чемъ подпись сдѣлана не полатыни, какъ можно было бы думать на основаніи Тейнера, а по-русски, собственноручно Меншиковымъ („Александръ Меншиковъ“).

Возведенный въ санъ кардинала, Спада оставилъ свою должность осенью 1706 г.; съ 12-го же октября начинаются депеши новаго нунція Піаццы. Донесенія его за 1707 г. (т. 132) блѣднѣе, чѣмъ хотѣлось бы это встрѣтить въ пору, когда событія въ Польшѣ давали достаточно интереснаго матеріала. Но живя въ Троппау, въ сторонѣ отъ животрепещущихъ вопросовъ дня, Піацца и не могъ сообщить чего-либо ббльшаго. Его вниманіе, по отношенію Россіи, удѣлено кн. Куракину, ѣхавшему въ Римъ; сейму, занятому избраніемъ преемника Августу II; хлопотамъ объ освобожденіи изъ плѣна архіепископа Львовскаго и событіямъ военнымъ. Какъ въ двухъ предыдущихъ, и въ этомъ томѣ къ депешамъ приложены въ значительномъ количествѣ донесенія, письма, записки и пр. отъ разныхъ лицъ.

Второй отдѣлъ *Nunziatura di Polonia* — письма и инструкции государственныхъ секретарей въ т. т. 188 и 189 за 1693—1706 гг. ¹⁾. Они сохранились не въ оригиналахъ и не въ отпускахъ, а въ бѣловыхъ регистрахъ, полностью, съ опускомъ лишь эпистолярныхъ формъ обращенія въ началѣ и концѣ писемъ. Болѣе краткія по объему чѣмъ варшавскія денеши, они даютъ возможность слѣдить и за намѣреніями, взглядами римскаго правительства, и за ходомъ донесеній самихъ нунціевъ. Оба отдѣла такимъ образомъ дополняютъ другъ друга, тѣмъ болѣе что государственная канцелярія не оставляла безъ отвѣта ни одного сообщенія, получаемого изъ Польши. Вотъ почему отдѣлъ этотъ, подобно первому, такъ же сравнительно бѣденъ для русской исторіи въ 1703—1704 гг. и значительно полнѣе и богаче за годы 1705 и 1706. Не останавливаясь поэтому долго на этихъ инструкціяхъ, отмѣчу лишь распоряженіе 29 ноября 1704 г., которое бросаетъ ретроспективный взглядъ на взаимныя отношенія Россіи и Римскаго престола въ предшествовающія десятилѣтія, проливая свѣтъ на исторію объединительныхъ попытокъ Рима на почвѣ религіозной уніи.

Весь матеріалъ, касающійся Россіи въ перечисленныхъ томахъ нунціатуры (115—132, 143, 188, 189), не только просмотрѣн мною, но, за ничтожнымъ развѣ исключеніемъ, почти весь списанъ. Всѣхъ донесеній нунціевъ и приложений къ нимъ скопировано свыше 260; изъ нихъ 170 полностью, остальное въ извлеченіяхъ. Въ то число вошли и выдержки изъ *fogli d'avvisi* и *foglietti* послѣднихъ годовъ XVII стол. За недостаткомъ времени я вынужденъ былъ прекратить ихъ выборку и даже самый просмотръ, тѣмъ болѣе что по существу для разработки моей темы они не давали ничего или очень уже мало. Въ указанное число 260 не вошли №№, напечатанные у Тейнера: таковые я лишь сличалъ и отмѣчалъ пропуски или ошибки, допущенныя въ

1) Полныя заголовки ихъ см. ниже, въ приложеніи II.

изданиі. Число копій съ писемъ, адресованныхъ изъ Рима въ Варшаву, опредѣляется цифрою 115 (изъ нихъ болѣе 100 полностію). Въ виду того что эта группа документовъ, касающаяся тѣхъ же вопросовъ, что и депеши варшавскія, зачастую является повтореніемъ содержанія послѣднихъ, съ законическимъ одобреніемъ принятой мѣры, я счелъ возможнымъ не малое количество ихъ оставить совсѣмъ въ сторонѣ.

Б. Nunziatura di Germania.

Примѣръ Nunziatura di Polonia, гдѣ донесенія нунціевъ стоятъ въ такой тѣсной внутренней связи съ бумагами, шедшими изъ Рима, далъ мнѣ основаніе въ нунціатурѣ вѣнской приступить къ знакомству съ ней прежде всего съ просмотра инструкцій государственнаго секретаря: будучи меньшаго объема и умѣщаясь за 1695—1707 гг. всего въ двухъ не полныхъ томахъ, онѣ позволяли быстрѣе составить отчетливое представленіе о содержаніи всей переписки. Инструкціи эти, какъ и польскія, сохранились въ регистрахъ, именно въ т. 44, за время съ 27 ноября ¹⁾ 1700 по 25 декабря 1706 ²⁾, и въ т. 46 ³⁾, съ 1 января 1707 по 25 апрѣля 1711 ⁴⁾. Судя по нимъ, „Московія“ весьма не-

1) Такъ на дѣлѣ; въ каталогѣ ошибочно: сентябрь. Весь томъ пагинированъ.

2) Инструкціи зарегистрированы въ толстомъ переплетенномъ волюмѣ; сюда кромѣ того вложена связка отдѣльныхъ листовъ, отпусковъ писемъ государственнаго секретаря, не всегда сходныхъ съ датами регистра. Большею частью эти отпуски приготовлены кардиналомъ для канцеляріи, съ указаніемъ что писать нунцію и потому обращены не къ послѣднему, а на имя лица, завѣдывавшаго составленіемъ и отправкою писемъ.

3) Томъ 45 — регистръ писемъ съ 15 дек. 1708 по 31 авг. (на корешкѣ переплета ошибочно: декабря) 1709 г. — врывается клиномъ и не въ порядкѣ раздѣляетъ т. 44-ый отъ 46-го.

4) Такъ на дѣлѣ; каталогъ же и корешокъ переплета ошибочно замѣняютъ конечный терминъ 8-мъ ноября 1710 г. Письма адресованы не нунцію, а удитору, аббату Сантини. Томъ не пагинированъ.

равномѣрно интересовала въ ту пору Римъ и Вѣну. За нѣкоторые годы: 1700, за всѣ первые одиннадцать мѣсяцевъ слѣдующаго Россія даже не упоминается въ перепискѣ. Лишь въ декабрѣ 1701 г. ей посвящено одно письмо. За то въ 1702 г. ихъ цѣлыхъ восемнадцать; въ 1703 г. десять, въ 1704 г. опять всего одно, въ 1705 г. два, въ 1706 г. снова одно и лишь въ 1707 г. ихъ четыре, да и то всего за первые три мѣсяца. Соотвѣтственно этому и депеши нунціевъ такими же скачками касаются русскихъ дѣлъ. Въ т. т. 238—244 за 1701—1707 гг. они идутъ въ такомъ порядкѣ: 1 депеша (за 1701 г.), 24 (1702), 8 (1703), 4 (1704), 3 (1705), 2 (1706), 6 (1707) ¹).

Изъ всей переписки наиболѣе цѣнны первые годы (1701—1703): они рисуютъ намъ очень интересный и мало извѣстный ²) эпизодъ изъ исторіи русско-римскихъ отношеній, о которомъ я уже упоминалъ выше: это — переговоры о содѣйствіи папы въ пользу царя въ шведской войнѣ, соединеніи обѣихъ церквей, о посылкѣ о. Левези въ Россію и въ лагерь Карла XII и о назначеніи спеціальнаго нунція къ русскому двору въ санѣ епископа. На фонѣ этихъ сношеній ведутся кромѣ того переговоры о доступѣ миссіонеровъ въ Россію вообще и о проѣздѣ архіеп. Турнона въ Китай — въ частности. Къ депешѣ 25 декабря 1706 г. приложена записка о Россіи и положеніи въ ней католической церкви, составленная на основаніи показаній іезуита Иліи Броджіо, — прекрасное дополненіе къ тѣмъ двумъ реляціямъ этого миссіонера, что напечатаны Тейнеромъ. Нѣкоторыя изъ депешъ 1702 г. (т. 239), касающіяся непосредственно польскихъ дѣлъ,

1) Не столько по недостатку времени, сколько по соображеніямъ, только-что высказаннымъ, просмотръ депешъ за нѣкоторые годы сдѣланъ былъ не полностью, а примѣнительно ко времени составленія писемъ государственнаго секретаря: одинъ декабрь мѣсяць въ 1701 и 1706 гг., январь — май въ 1707 г.

2) Немногое, что напечатано Тейнеромъ, далеко не исчерпываетъ матеріала.

не безъ интереса, хотя бы второстепеннаго, и для русскаго историка. Въ этомъ же томѣ (л. 525—528) сохранилось письмо от. Левези къ нунцію изъ Нейсса, отъ 22 октября 1702 г.; равно и въ слѣдующемъ, при депешѣ 28 апрѣля 1703 г., другое письмо его же къ государственному секретарю, отъ 22 апрѣля 1703 ¹⁾.

Попытка дополнить матеріалъ шифрованной перепискою успѣхомъ не увѣнчалась. Ни въ т. 472, шифрахъ государственной канцеляріи ²⁾, ни въ т. 273, шифрахъ нунціатуры ³⁾, я не нашелъ для себя ровно ничего. За то со всего, что въ предѣлахъ разсмотрѣннаго касалось русско-римскихъ или русско-польскихъ отношеній, мною сняты были соотвѣтственныя копіи.

В. Nunziatura di Malta.

Въ этомъ отдѣленіи Ватиканскаго архива меня интересовали исключительно донесенія съ острова Мальты въ 1698 г. о Б. П. Шереметевѣ и русскихъ волонтерахъ, посѣтившихъ въ то время Италію. Здѣсь я искалъ дополненій къ свѣдѣніямъ, извлеченнымъ ранѣе изъ Государственнаго архива въ Венеціи и бібліотеки Корсини (см. ниже). Замѣтки папскаго резидента о пріѣздѣ и пріемѣ гротесмейстеромъ своихъ гостей не идутъ дальше внѣшняго описанія; но въ связи съ другими вполнѣ могутъ служить матеріаломъ для исторіи пребыванія русскихъ стольниковъ за-границей. И съ этихъ извѣстій мною сняты были необходимыя копіи.

1) Простое сообщеніе о проѣздѣ изъ Варшавы до Вѣны. Впрочемъ и первое письмо безъ значенія.

2) Vol. 472 (47 стараго каталога): Registro delle cifre scritte per segreteria di stato alli nunzii in Vienna dalli 18 Dicembre 1700 sino li 25 Maggio 1720 coll' indice del contenuto. In fine diverse minute originali di lettere scritte ai nunzii fino li 14 Novembre 1717.

3) Vol. 273 (265 старой нумераціи): Cifre scritte dalli nunzii in Vienna dalli 26 Ottobre 1700 alli 11 Maggio 1720, coll' indice delle materie. Томъ же 265 въ новой нумераціи содержитъ регистръ писемъ къ государственному секретарю, съ индексомъ (между прочимъ о кн. Михайлѣ Голицынѣ, польскомъ королѣ и его сынѣ, о герцогствѣ Курляндіи).

Г. Lettere particolari.

Переписка Ватиканскаго двора была на столько обширна и разнообразна, что сортировать ее въ одномъ хронологическомъ порядкѣ оказывалось недостаточнымъ. Помимо этого приема существовалъ еще другой: по положенію и характеру корреспондентовъ. Такъ мы видѣли, что донесенія каждаго нунція составляли особые отдѣлы. Письма кардиналовъ тоже сшивались вмѣстѣ, образуя за каждый годъ отдѣльный томъ, „Lettere di cardinali“. Подобную же группу составили „Lettere di prelati, vescovi e governatori“. Что касается до „Lettere particolari“, то къ нимъ отнесена была переписка со всѣми лицами, не подходившими подъ вышеозначенныя рубрики.

Въ массѣ писемъ, стекавшихся въ Segreteria di Stato не только со всѣхъ концовъ Европы, но, можно сказать, всего свѣта, конечно, трудно надѣяться встрѣтить относительно большое число данныхъ касательно Россіи или даже православнаго Востока вообще. Они расплывались въ необъятномъ морѣ свѣдѣній иного рода. И дѣйствительно, письма не только непосредственно относящіеся къ моей темѣ, но и вообще къ явленіямъ православной жизни, занимаютъ въ Lettere particolari весьма незначительное мѣсто.

Разсмотрѣнная мною переписка умѣщается въ т. т. 87—100 (письма стекавшіяся въ государственную канцелярію за 1697—1707 гг.) и 162, 163 (регистры писемъ, посылаемыхъ изъ Рима за 1689—1707 гг.). Въ первой группѣ всего болѣе выдѣляются письма іезуита Карло Мауриціо Воты, духовника Августа II и вліятельнаго дѣятеля въ Польшѣ и Саксоніи по распространенію и укрѣпленію тамъ католицизма. Письма его государственнымъ секретарямъ Спадѣ (до конца 1700 г.) и Паулуччи рисуютъ яркую картину католической пропаганды при дворѣ только-что отступившаго отъ протестантизма Августа II. Не безъ участія Воты направлялась дѣятельность католическихъ миссіонеровъ и въ Москвѣ. Въ письмахъ его есть данныя, специально по

русской исторіи, но въ цѣломъ ихъ не такъ уже много. Точно также и донесенія изъ Польши о. Агостино Левези въ 1703 г. (т. 93; часть ихъ, какъ мы видѣли выше, попала въ нунціатуры польскую и вѣнскую), хотя прибавляютъ новыя черты для уясненія цѣли и задачъ его миссіи, но, къ сожалѣнію, для полнаго освѣщенія послѣдней приходится ждать еще новыхъ документовъ. Тѣмъ не менѣе донесенія Воты и Левези составили наиболѣе цѣнную часть моихъ заимствованій изъ разсмотрѣннаго отдѣла, потому что остальное — десятка два или три снятыхъ копій — при всемъ разнообразіи содержанія, не можетъ идти съ ними въ сравненіе.

Извлекая изъ *Lettere particolari* пригодный для себя матеріалъ, я по сполучности отмѣчалъ документы, имѣющіе отношеніе и къ исторіи польской, не только потому что указанія мои могутъ пригодиться изслѣдователямъ, посвятившимъ себя специально изученію судебъ единоплеменнаго намъ народа, но и въ виду встрѣчающейся иногда трудности разграничить области обѣихъ исторій. Вотъ что можно отмѣтить въ разобранныхъ мною бумагахъ.

Томъ 86 за 1697 г.

1) 3 п. Гваріента. Два кард. Спадѣ и папѣ изъ Вѣны, 6 апрѣля: назначенный посланникомъ къ Московскому двору, заявляетъ о полной готовности вѣрно служить интересамъ Римской католической церкви (л. 43, 44). — П. папѣ изъ Вѣны, 16 ноября: просьба, передъ выѣздомъ въ Россію, не оставить и поддержать въ трудной миссіи.

2) 2 п. Павла, архіеп. Ангорскаго, кард. Спадѣ изъ Вѣны, 4 мая и 1 іюня.

3) Полиньякъ, французскій посолъ въ Польшѣ, папѣ, изъ Варшавы, 12 іюля (л. 108): жалоба на сочувственное Августу Саксонскому вмѣшательство нунція Дави въ избраніе польскаго короля.

4) Коллективное п. епископа Познанскаго, короннаго гетмана Яблоновскаго и др. папѣ, 15 іюля (л. 111), съ изъ-

вѣщеніемъ о совершившемся избраніи въ короли Августа II (л. 111).

5) 2 п. Воты кард. Спадѣ, изъ Кракова, 17 сентября и 7 декабря (л. 165, 235).

Томъ 87 за 1698 г.

1) Luigi Fran. Massiglio кард. Спадѣ, изъ Вѣны, 29 марта, о польскихъ дѣлахъ (л. 68—70).

2) Agostino Sato Спадѣ изъ Варшавы, 2 іюля (л. 138).

3) Каноникъ Хризостомъ Ольшевскій папѣ, изъ Варшавы, 8 октября (л. 245).

4) 2 п. Франца Казимира Журавскаго, викарія епископіи Вармійской, отъ имени всего капитула, папѣ и кард. Спадѣ, 7 ноября (л. 269, 270).

5) 15 писемъ Воты кард. Спадѣ. Три первыхъ безъ даты, въ началѣ года (л.л. 14, 22, 53); 24 апр., 24 іюня, 8 іюля, изъ Варшавы (л. 88, 130—132, 142); 11 авг., изъ Равы (л. 182, напеч. у Тейнера); 20, 26, 27 авг., 10 дек. изъ Львова (л. 181, 184—6, 189, 288); 1 (?), 27 сент., изъ королевскаго лагеря (л. 94, 233); 19 сент., изъ Врезиані (л. 216—219); 19 дек., изъ Гродно (л. 298).

Томъ 88 за 1699 г.

1) Коллективное п. Іоанна Костецкаго и др. папѣ (л. 5).

2) 31 письмо Воты кард. Спадѣ:

а) Изъ Варшавы: безъ даты, въ началѣ года (л. 7); 13 янв. (л. 24); 17 февр. (л. 67); 7 и (другаго еще) апр. (л. 102, 108); 5, 13, 17, 27 мая (л. 111, 124—6, 133); 3, 16, 21, 30 іюня (л. 150, 163—5, 170, 173); 7, 14, 21, 28 іюля (л. 174—6, 180, 184); 4, 11, 18, 25 авг. (л. 186, 193—5, 201); 4 сент. (л. 208).

б) Изъ Дрездена: 28, 29 сент. (л. 230—2); 2 окт. (л. 234); 9, 15, 27 ноября (л. 264, 271, 289); 14 дек. (л. 302).

в) Изъ Лейпцига: 18, 22 окт. (л. 246, 253). 17 мая Вота сообщаетъ, что по вопросу объ Эльбингѣ царь

дѣйствуетъ въ интересахъ Бранденбургскаго курфирста. Письмо 27 ноября посвящено несогласіямъ, возникшимъ у Воты съ варшавскимъ нунціемъ.

Томъ 89 за 1700 г.

1) 8 писемъ Воты кард. Спадѣ : изъ Лейпцига, 12 янв. (л. 13); Дрездена, 24 февр., 12, 18 марта (л. 30, 35, 36), и Варшавы, 7 апр. (л. 39).

Въ п. 12 января : „Da Berlino si scrive cose grandi delle virtù, abilità, prudenza, lingua, scienze, destrezza disinvoltura d'un ambasciatore Moscovita che colla moglie non inferiore di merito se ne va in Olanda. E pure mai è uscito dalla Moscovia. Il che dimostra, ch'il settentrione s'incivilisce“. Рѣчь идетъ, конечно, объ А. А. Матвѣевѣ.

Томъ 90 за 1701 г.

1) 2 п. Шуки, подканцлера Литовскаго, папѣ, 25 янв., 10 авг. (л. 85, 294).

2) Доминиканецъ Амвросій Scopowski папѣ, 10 апр. (л. 155).

3) 3 п. Александра Выговскаго (Wyhowski) кард. Паулуччи, изъ Варшавы, 8 іюня, 15 іюля, 15 сент. (л. 199, 250, 362).

4) Сапѣга, гетманъ литовскій, кард. Паулуччи, изъ Тихоцина, 5 авг. (л. 280).

5) Хриз. Ольшевскій, каноникъ варшавскій, папѣ, изъ Варшавы, 6 іюня (л. 442).

6) Ludovicus Moscharosta de Wisselsheim, sacerdos, папѣ, изъ Гильдесгейма, 8 ноябр. (л. 443).

7) 3 п. Воты кард. Паулуччи, изъ Варшавы, 3 мая, 31 окт., 15 дек. (л. 169—172, 392, 522). Въ первомъ изъ нихъ (съ Р. S. отъ 4 мая), довольно обширномъ по объему, Вота очерчиваетъ постепенное утвержденіе шведовъ въ Ливоніи и, параллельно этому, постепенное вытѣсненіе оттуда католичества. Опасность, угрожающая теперь Польшѣ,

zelantissima di fede, отъ предстоящаго вторженія Карла XII въ ея предѣлы, угрожаетъ бѣдствіями всей Европѣ; авторъ горячо взываетъ о содѣйствіи Римскаго престола.

Томъ 90 лишенъ большого значенія для русской исторіи; почти то же самое можно сказать и о слѣдующемъ.

Томъ 91 за 1702 г.

1) Gaspar Cienschi, деканъ капитула краковскаго кафедральнаго собора, папѣ, изъ Кракова, 26 февр. (л. 89).

2) Antoni Kałski, аббатъ цистер. монастыря, кард. Паулуччи, изъ Варшавы, 6 сент. (л. 476).

3) Монахини бенедиктинскаго м-ря Всѣхъ Святыхъ во Львовѣ, папѣ, 22 ноябр., на польскомъ языкѣ, за собственноручными подписями. Къ письму приложена Informatio (л. 604—607).

4) Сапѣга, гетманъ литовскій, папѣ, изъ лагеря Turkowicz, 13 дек. (л. 654).

5) 11 п. о. Агостино Левези, десять — кард. Паулуччи, одно — папѣ:

а) 2 нояб., въ день пріѣзда въ Варшаву изъ Вратислава (л. 563).

б) 7 нояб., кардиналу и папѣ, изъ Варшавы (л. 568—570).

в) 12 нояб., изъ Radziewice (л. 578). Почти все письмо состоитъ изъ выписки письма примаса Радзѣвскаго къ варшавскому нунцію, въ которомъ послѣднему плотся упреки въ неправильномъ пониманіи и отношеніи къ текущимъ политическимъ событіямъ. Энергически защищая себя отъ нападокъ нунція и скорбя о польскомъ народѣ, которому приходится прокармливать теперь гораздо большее количество войска, чѣмъ какое подъ клятвою король обѣщался оставить въ Польшѣ, Радзѣвскій тѣмъ самымъ опредѣленно высказывается и по адресу Августа II.

г) 14 ноябр., изъ Варшавы (л. 587). Указанія, не выполнѣ однако ясныя, на первоначальную миссію Левези въ Москву. Иезуиты послѣ столкновенія своего въ Полоцкомъ

коллегіумъ съ саксонскими войсками потеряли всякій кредитъ въ странѣ. (О послѣднемъ событіи сравн. подробныя донесенія нунція 9, 10, 16, 23, 30 марта и 27 апр. 1701 съ приложеніемъ писемъ Казимира Бѣльскаго и Бейхлинга, въ *Nunziatura di Polonia*, т. 123).

д) 19 нояб., изъ Altarosa, въ 7 легахъ отъ Люблина, съ приложеніемъ копій съ двухъ писемъ Радзѣвскаго отъ 16 ноября: къ Пиперу (рекомендація Левези) и самому Левези (л. 541).

е) 23 ноября, изъ Люблина (л. 613).

ж) 27 нояб., изъ Smignio (?) (л. 614).

з) 11 дек., изъ шведскаго лагеря (л. 24).

и) 19 дек. (л. 671).

і) 23 дек., въ 14 легахъ отъ Варшавы (л. 680).

Неразборчивый почеркъ Левези помѣшалъ мнѣ прочитать „loco“ четырехъ послѣднихъ его писемъ.

6) *Relatio compendiosa itineris patris Augustini Levesy commissari et visitatoris apostolici ordinis praedicatorum, cum patre Dominico Marchez vicario, generali congregationis S. Ludovici Bertrandi ejusdem ordinis, ad serenissimum regem Sueciae in Polonia cum suo exercitu commorantem, versus Sendomiriam profiscentium. Anno Domini 1702 mense novembri* (л. 638—640). Подробный и живой разсказъ, большею частію въ діалогахъ, отъ имени Маркеца, о всѣхъ перипетіяхъ путешествія въ шведскій лагерь (при посредствѣ и съ разрѣшенія гетмана Сапѣги и Виленскаго воеводы).

Томъ 92: *Litterae Latinae*, 1702—1707.

Не смотря на заглавіе, въ этомъ томѣ попадаются письма и на другихъ языкахъ: французскомъ, итальянскомъ, нѣмецкомъ. Наиболѣе цѣнны донесенія іезуита капеллана Фридриха Вольфа кардиналу Паулуччи: первое — изъ Вѣны, послѣдующія — изъ Вратислава, отъ 10 февраля, 18 іюня, 26 ноября 1703, 7 и 17 апрѣля 1704 г., — для исторіи католической пропаганды главнымъ образомъ въ Саксоніи,

среди членовъ курфиршескаго дома. Въ письмѣ 18 іюня находимъ подробныя свѣдѣнія о сношеніяхъ Вольфа съ русскимъ посланникомъ въ Вѣнѣ, кн. П. А. Голицынымъ.

Кромѣ того :

1) Монахини цистеріанскаго м-ря въ Тшебинѣ, 16 іюля 1703.

2) М. Korpowski, пріоръ м-ря Suprinicensis, 29 нбр. 1703.

3) Епископъ Луцкій, изъ Янова, 8 янв. 1704, по вопросамъ духовной администраціи.

4) Р. Dębkowski, чашникъ (posillator) черниговскій, папѣ, изъ Саупае, 28 ноябр. 1705.

5) С. Сѣраковскій, каноникъ Гнѣзненскій, папѣ, изъ Варшавы, 6 янв. 1706.

6) Станиславъ Шембекъ, папѣ, изъ Новогрудка (in nova civitate), 27 марта 1706.

7) Hippolytus Georgius Towianski, воевода Ленчицкій, папѣ, изъ Дрездена, 23 мая 1706 и кард. Паулуччи изъ Гданска, 5 янв. 1707.

8) Каноникъ Вармійскаго капитула кард. Паулуччи, 28 мая 1706.

9) Архіепископъ Гнѣзненскій, примасъ, кард. Паулуччи, изъ Ратибора, 1 іюля 1706.

10) Михаилъ Шембекъ папѣ, изъ Пильзена, 8 янв. 1707.

11) Епископъ Холмскій, Карлъ, кард. Паулуччи, изъ Кракова, 5 марта 1707.

12) Rokrzywnicku, референдарій королевства Польскаго, препозитъ капитула краковскаго, папѣ, изъ Кракова, 19 марта 1707.

13) Теодоръ Вольфъ, еп. Триполійскій, коадьюторъ Ливоніи, кард. Паулуччи, 13 авг. 1707.

14) Георгій Винницкій, еп. Перемышльскій, папѣ и кард. Паулуччи, изъ Спасскаго мон-ря, 26 окт. 1707 : благодарность за принятіе его племянника въ Collegio Greco-Romano.

15) Епископъ Луцкій, Александръ, три письма кард. Паулуччи изъ Olavіae, 12, 18 нояб., 10 дек. 1707 (лл. 438,

440, 454): очень живая передача политическихъ и военныхъ новостей.

То мы 93 и 94 за 1703 г. ¹⁾.

1) Наиболѣе цѣнный матеріалъ заключается въ 12 письмахъ А. Левези кардиналу Паулуччи и папѣ (въ т. 93): 1, 10, 18, 24 (bis), 31 янв. (л. 5, 7, 35, 42, 46—49, 351); 22 февр. (л. 101); 4, 14, 22, 26 марта (л. 114, 130, 161, 173—175), 23 мая (л. 258). Хотя письма и говорятъ преимущественно о дѣлахъ связанныхъ съ шведскою миссіею Левези, но почти во всѣхъ найдутся указанія и для исторіи его московской миссіи. Особенно важно п. 10 января. Письмо 23 мая писано изъ Италіи, уже по возвращеніи изъ Польши, и можетъ быть оставлено безъ вниманія.

2) Князь Порція кардиналу Паулуччи, изъ Вѣны, 29 сентября: будучи назначенъ посломъ цесаря къ Московскому двору, проситъ разъяснить, дозволено ли католикамъ, перешедшимъ въ Россіи въ православіе и пожелавшимъ вернуться въ лоно Римской церкви, дѣлать это безпрепятственно. Хлопочетъ о матеріальной поддержкѣ миссіонеровъ.

3) 2 п. Воты кард. Паулуччи, изъ Яворова, 13 дек., и изъ Кракова, 26 декабря. Въ первомъ излагаетъ свою просьбу причислить его къ назначенному въ Москву польскому посольству; припоминаетъ, какъ нѣкогда тамъ чествовалъ его царь Петръ.

Кромѣ того:

1) Gaspar Censki, деканъ капитула краковскаго собора, папѣ, 2 мая.

2) Сенявскій, воевода Бѣльскій, папѣ, изъ лагеря подъ Wyszow'ымъ, 20 августа.

3) Шембекъ папѣ, изъ Кракова, 13 окт.

1) Каждый томъ охватываетъ полугодіе.

4) Анна Замойская кард. Паулуччи, изъ Замосця, 20 ноября.

Томъ 95 за 1704 г.

1) По дѣламъ русско-польскимъ томъ въ общемъ весьма бѣдный; самый крупный номеръ — объемистое донесеніе (л. 336—348 in folio) Фр. Вольфа изъ Вратислава, 1 сентября, на имя кард. Паулуччи, о современномъ положеніи католической церкви въ Саксоніи.

2) От. Августинъ, провинціалъ капуциновъ, кард. Паулуччи, изъ Милана, 28 окт., въ отвѣтъ на требованіе выбрать священниковъ въ составъ посольства кн. Порціи: *E perche l'eccellentissimo sig. principe coll' assenso dei p. p. provinciali dell' Austria e della Stiria ha di già fatta la scielta di tre soggetti giudicati de' migliori e più atti al ministro delle missioni, io invio loro col presente le necessarie patenti.*

Кромѣ того:

1) Референдарій Конецпольскій, изъ королевскаго лагеря подъ Петроковымъ, 18 апрѣля.

2) Bernardus Gurowsky, abbas Bledzoviensis, кард. Паулуччи, 6 августа.

3) Баронъ Шнакъ кардиналу Паулуччи, изъ Стокгольма, 1 (11) августа.

Томъ 96 за 1705 г.

Полоцкія событія дали тему для нѣсколькихъ писемъ этого тома:

1) Митр. Кіевскій Слюбичъ-Заленскій и еписк. Луцкій Діонисій Забокрицкій папѣ, изъ Владиміра, 18 августа (л. 436): сообщая объ убійствѣ полоцкихъ монаховъ, просятъ защиты и ходатайства передъ польскимъ правительствомъ.

2) Баронъ Шенкъ нунцію варшавскому, изъ Дрездена, 6 сент., въ отвѣтъ на п. 31 авг. (л. 468): король уже сдѣлалъ-де царю представленіе; но слухи, распространившіеся о жестокости русскихъ, въ общемъ-де преувеличены.

3) 2 п. Воты кард. Паулуччи изъ Дрездена, 23 сент., 16 дек. (л. 519, 697). Къ послѣднему приложена „*Coria diplomatis pro fundatione pp. Cappucinatorum Moscuæ*“, напеч. у Тейнера, *Monuments historiques de Russie*, 399.

Кромѣ того :

1) (Другія) письма Воты кард. Паулуччи, изъ Дрездена, 16 (bis), 21 сент., 11, 23 окт., 7, 9, 16 дек. (л. 497—9, 509, 536, 565, 598, 606, 642).

2) *Remigius Suszycki*, архидіаконъ канитула кафедрал. краковскаго собора, папѣ, 2 мая.

3) *P. Bronisz, F. Lanckoronski, D. Wyhowski* и др., коллективное письмо папѣ, изъ Варшавы, 4 сентября.

4) *M. Dutkiewicz*, священникъ въ г. Торнѣ, 16 октября.

5) Гваріентъ папѣ, изъ Вѣны, 27 дек., передъ отъѣздомъ въ Константинополь, куда онъ назначенъ цесарскимъ посломъ : проситъ благословенія и отдаетъ себя въ распоряженіе папы (л. 706).

6) Баронъ Шнакъ кардиналу Паулуччи, изъ Вѣны, 28 февр. (л. 119) : привезъ изъ Швеціи мощи св. Бригитты.

Т о м ы 97 и 98 з а 1706 г.

Пересмотръ 97-го тома далъ для темы моей результаты отрицательные ; тамъ напѣлись письма исключительно по исторіи Польши :

1) Станиславъ Сѣраковскій, каноникъ и администраторъ Гнѣзненской епархіи, папѣ, 6 января.

2) Коллективное п. монахинь м-ря въ Тшебиньѣ папѣ, 9 января.

3) *M. Шембекъ*, деканъ Краковскаго собора, кард. Паулуччи, 6 марта.

4) Шембекъ, подканцлеръ коронный, кард. Паулуччи, изъ Кракова, 14 марта.

5) *Niccolò Gaetano Aprozio*, *chierico regolare*, кард. Паулуччи, изъ Дрездена, 2 п. 16 и 19 апрѣля.

6) 3 п. Giov. Carlo Pierizzi кард. Паулуччи, изъ Анконы, 6, 13, 27 мая: объ епископѣ Вармійскомъ, заключенномъ въ Анконскую крѣпость.

7) 2 п. Воты кард. Паулуччи, изъ Дрездена, 4 мая, и изъ Кракова, 31 мая.

Не многимъ богаче оказался и томъ 98:

1) Dominicus Marchez папѣ, безъ даты (л. 1), объ от. Амвросіи Skopowski'омъ.

2) P. L. Sarafa кард. Паулуччи, изъ Анконы, 14 окт., о переводѣ еп. Залусскаго изъ крѣпости въ городъ. Къ письму приложены 2 п. епископа и его брата, на имя папы, 13 окт., съ просьбою объ освобожденіи изъ заточенія и съ обязательствомъ не покидать городъ Анкону.

3) Письма аббата Mosca, который изъ Рима съ кардинальской шайкою для кардинала Джіаварино (брата Августа II) отправленъ былъ въ Кельнъ, оттуда вмѣстѣ съ нимъ поѣхалъ въ Саксонію, Польшу и наконецъ (уже въ янв. 1707) въ Вѣну. Съ 25 окт. 1706, письмомъ изъ Вратислава, Mosca начинаетъ сообщать о современныхъ политическихъ дѣлахъ въ Польшѣ (ср. п. изъ Нейсса, 1 нояб.; изъ Кракова, 24 нояб., 18 дек.).

4) Письма Rasponi кард. Паулуччи, изъ Вѣны, Тронпау и Вратислава за іюль — сентябрь.

5) Въ донесеніяхъ бар. Карга изъ Лилия за два послѣднихъ мѣсяца начинаютъ встрѣчаться извѣстія о дѣлахъ русско-польскихъ.

6) Антонинъ Лепарскій, пріоръ варшавскаго м-ря Св. Маріи, папѣ, изъ Варшавы, 23 декабря.

Т о м ы 99 и 100 за 1707 г.

1) Рядъ нисемъ аббата Mosca, изъ Вѣны, за первые два мѣсяца. Хотя темою имъ служатъ главнымъ образомъ текущія дѣла Германіи, но ихъ не безъ пользы можетъ просмотрѣть и историкъ русско-польско-римскихъ отношеній. Сравн. особенно п. 19 февр. (л. 143). Изъ п. 19 янв.

(л. 58) видно, что хлопоты о полученіи мощей св. Бригитты продолжались.

2) За весь годъ тянутся донесенія бар. Карга изъ Лилля: онъ передаетъ новости, слухи, разные факты текущей политической жизни Сѣверной и Средней Европы, въ связи съ нею, и Россіи, на основаніи свѣдѣній, стекавшихся къ нему изъ Данцига, Берлина, Брюсселя и др. городовъ. Недавній Альтранштадтскій миръ и переменна положенія дѣлъ на Востокѣ Европы даютъ автору широкую тему, которую онъ впрочемъ исчерпываетъ довольно поверхностно. Его донесенія носятъ характеръ газетной хроники.

3) 3 п. Пальдамуса, миссіонера въ Саксоніи, кард. Пауллуччи, изъ Дрездена: 25 марта, о Паткулѣ, архіеп. Львовскомъ, движеніи русскихъ войскъ и пр.; 14 сент. и 12 дек., о расположеніи Августа II къ католической церкви.

4) A. Rasponi, изъ Берлина, 22 марта.

5) Сигизмундъ Коллонитцъ, 29 янв., о смерти дяди своего кардинала.

6) A. Melani кард. Пауллуччи, изъ Парижа, 24 окт.:
Se è vero che il Moscovita voglia cimentarsi col re di Svezia, s'intenderà presto in quelle parti una sanguinosa battaglia, che deciderà del destino della Polonia. Il re di Svezia è sì male intemperato verso la nostra santa religione, eh'io stimerei fortuna de catolici se perdesse la battaglia.

Вторую половину отдѣла *Lettere particolari* составляютъ письма, вышедшія изъ римской канцеляріи. Ихъ, разумѣется, меньше числомъ сравнительно съ поступившими. Въ предѣлахъ намѣченнаго періода я могъ ограничиться всего двумя томами: №№ 162 и 163. Первый изъ нихъ — „*Registro di lettere scritte a diversi particolari dalli 17 Aprile 1689* 1) *a tutto li 4 Settembre 1700*“. Всѣ письма состав-

1) Въ рукописномъ каталогѣ ошибочно: 1687.

лены отъ имени государственнаго секретаря, кардиналовъ: Чибо (Cybo) — до 9 августа 1689, Оттобони — до 6 января 1691 и Спады — до 4 сентября 1700, „fine del pontificato di papa Innocenzo XII“. Отмѣтимъ десятокъ писемъ патеру Вотѣ, изъ нихъ п. 17 іюля 1694 по поводу присоединенія къ уніи Винницкаго, еп. Перемышльскаго, и п. 14 іюля 1696 — сожалѣніе о смерти Яна Собѣскаго, въ которомъ церковь и Европа потеряла героя - борца противъ невѣрныхъ. Письмо Спады Гваріенту, 27 апрѣля 1697, есть отвѣтъ на п. послѣдняго отъ 7 апрѣля (см. выше, т. 86).

Томъ 163, „Registro di lettere scritte a diversi particolari dalli 15 Dicembre 1700 a tutto li 31 Dicembre 1707“, составляетъ продолженіе предыдущаго. Всѣ письма отъ имени кард. Паулуччи. Наибольшее вниманіе останавливаетъ на себѣ переписка съ Вотю, въ хронологическомъ порядкѣ распределенная весьма не равномерно. Нѣкоторыя изъ писемъ относятся непосредственно къ русской исторіи и хотя не представляютъ особенно крупныхъ данныхъ, но, при сопоставленіи съ другими, помогаютъ возстановить нить событій. Таковы, напримѣръ, письма 1705—1706 гг. по поводу Полоцкихъ убійствъ и акта, опубликованнаго Августомъ II въ пользу лютеранъ. Корреспонденція съ А. Левези (1702—1703) не только дополняетъ письма послѣдняго, но и даетъ новыя разъясненія его командировки. Отмѣчу еще п. 28 іюля 1703, генералу Матвѣю Радомирскому; п. 27 сентября 1704, генералу ордена Капуциновъ, съ просьбою выбрать нѣсколькихъ священниковъ въ посольство Порціи ¹⁾; п. 14 марта 1705, бар. Шнаку въ Вѣну, съ выраженіемъ сожалѣнія, что предложенныя мощи св. Бригитты не могутъ быть приняты за отсутствіемъ какого-либо удовлетворительнаго ручательства въ ихъ подлинности ²⁾; п. 16 іюня и 7 іюля 1700 къ о. Giuseppe van Eykes. Нѣсколько писемъ 1706—1707 гг.

1) Отвѣтъ на это требованіе см. выше, т. 95.

2) Это, очевидно, отвѣтъ на п. Шнака, о коемъ см. выше, т. 96.

къ абб. Мосса въ Вѣну знакомятъ съ впечатлѣніемъ, произведеннымъ на римскій дворъ Альтранштадтскимъ миромъ и вносятъ нѣсколько новыхъ указаній на ходъ сношеній его съ вѣнскимъ представителемъ Россіи и надежды на унію. Письмо отъ Иллюминату, 1 окт. 1707, — на ту же тему о соединеніи церквей.

Въ общемъ нельзя не признать, что конечные результаты моихъ поисковъ въ *Lettere particolari* плохо окупили затраченный трудъ и время.

Д. *Lettere di diversi cardinali.*

Здѣсь собраны въ хронологическомъ порядкѣ письма кардиналовъ на имя папы и государственнаго секретаря. Каждый томъ охватываетъ періодъ одного года; иногда впрочемъ обиліе матеріала вынуждало разбивать годъ на два отдѣльных переплета. Просмотрѣны были всего лишь четыре года (1696—1699). Въ 1697 г. нашлись два незначущихъ письма Радзѣвскаго папѣ, съ жалобами на участіе нунція въ избраніи Августа II; въ 1698 г. п. Коллонитца, 21 іюня, о готовности царя принять католицизмъ, извѣстное уже ранѣе изъ *Monuments* Тейнера. Дальнѣйшій просмотръ этого отдѣла былъ прекращенъ за скудостью наличнаго матеріала и невозможностью рисковать временемъ ради болѣе чѣмъ сомнительныхъ результатовъ.

Е. *Lettere di diversi prelati, vescovi e governatori.*

Категорія документовъ, составленная на тѣхъ же основаніяхъ, чѣмъ и предыдущая. Непригодность ея для моихъ цѣлей оказалась еще въ болѣйшей степени, чѣмъ въ *Lettere di cardinali*. За 1696, 1697, 1698 и вторую половину 1705 г. не нашлось ровно ничего.

Ж. *Scritture Clemente XI.*

Scritture Clemente XI — обширное собраніе документовъ

(265 томовъ), охватывающихъ понтификатъ Климента XI (1700—1721 гг.), какъ внутреннія, такъ и внѣшнія его дѣла; послѣднія, начиная съ сношеній съ сосѣдними государствами итальянскаго полуострова и оканчивая отдаленнѣйшими странами Африки и Америки (см. приложение II). Двухтомный указатель, хотя и далекъ отъ желаемой полноты, во всякомъ случаѣ существенно содѣйствуетъ работѣ въ общихъ чертахъ представленія о всей коллекціи. Сравнительно въ болѣе степени, чѣмъ многіе другіе отдѣлы Ватиканскаго архива, *Scrittura* послужили источникомъ для Тургеневскихъ *Monumenta*, именно группы „*Polonia*“ и „*Grecia*“. Преимущественно на нихъ пришлось остановиться и мнѣ. Пересмотръ бумагъ показалъ, что осталось еще довольно документовъ, совершенно не тронутыхъ, и между ними нѣкоторые очень высокой цѣнности. При изложеніи содержанія пересмотрѣнныхъ томовъ (№№ 2, 189, 193, 194, 195, 196, 199, 210—219, 220, 222) я держусь той же системы, что и въ *Lettere particolari*, то есть, отмѣчаю матеріалъ по томамъ и лишь то, что имѣетъ непосредственное отношеніе къ русской или русско-польской исторіи. Замѣчу, что каждая группа документовъ, кромѣ общей нумераціи, имѣетъ также и свою.

Т. 189 ¹⁾. *Recesso d'Ildesio e missioni settentrionali*, vol. I (1702—1719).

П. кн. Б. И. Куракина, 27 февр. 1710, о постройкѣ въ Ганноверѣ и Вольфенбютелѣ дозволенной католикамъ церкви.

Т. 193. *Polonia*, vol. I. Бумаги, касающіяся главнымъ образомъ избранія преемника королю Яну Собѣскому. Предѣльный годъ — 1699-ый.

1) П. неизвѣстнаго, 1 июля 1697, изъ Варшавы: рекомендуетъ іезуита Truxes для борьбы съ польскими лютеранами.

1) Въ т. 2-мъ не нашлось ничего.

2) Мнѣніе кардинала Казанате, 31 окт. 1697, по духовнымъ дѣламъ Польши.

3) 2 п. Воты кард. Барберини, 26 марта и 23 апр. 1697, изъ Варшавы: горячее желаніе отправиться въ Москву съ посольствомъ Гваріента.

Т. 194. *Polonia*, vol. II. Бумаги 1700—1709 гг. Очень богатый матеріалъ для исторіи собственно Польши, а косвенно и для Россіи; однако непосредственно послѣдней могутъ касаться:

1) Foglietti за январь 1708, вѣроятно, случайно попавшіе сюда изъ *Nunziatura di Polonia*.

2) Выдержки изъ писемъ Христофора Шембека Улиссу Винценти, изъ Ольмюца, 28 февр. и 7 марта 1708: признание Станислава Лещинскаго королемъ, политика царя и проч.

Остальное см. у Тургенева.

Т. 195. *Polonia*, vol. III. Бумаги 1709—1715 гг. Не менѣе предыдущаго тома и здѣсь много важнаго для польской исторіи: собственноручныя письма Августа II, инструкции посламъ, не рѣдко въ собственноручныхъ наброскахъ самого папы, данныя о Ст. Лещинскомъ и пр. Видное мѣсто, по количеству разныхъ бумагъ, занимаетъ группа ихъ подъ общимъ заголовкомъ: „Minute, istruzioni, regolamenti“ и пр., вышедшая изъ государственной канцеляріи и приуроченная къ 23 сентября 1709 г., какъ результатъ совѣщанія, которое передъ этимъ, 16 сентября, имѣлъ Климентъ XI со своими министрами, и на которомъ, повидимому, рѣшенъ былъ вопросъ, какой политики держаться по отношенію къ Августу II, послѣ Полтавской битвы вновь предъявившему свои притязанія на Польскую корону. Изъ этой группы, помимо того, что взято Тургеневымъ, я выдѣлилъ:

1) Папскія бреве къ польскимъ епископамъ, 21 сент. 1709 (л. 119).

2) Мотивы и соображенія, высказанныя по поводу этихъ бреве (л. 52).

3) Инструкція кард. Паулуччи польскому нунцію, 23 сент. 1709, домогаться у царя письменнаго обѣщанія свободы богослуженія (л. 83).

4) Другая инструкція о мѣрахъ для примиренія магнатовъ съ Августомъ II, утвержденія уніи въ Польшѣ и самой Россіи (л. 123—130).

5) Анонимное письмо (вѣроятно) кардиналу Паулуччи, въ защиту Ст. Лещинскаго (л. 178—180).

Считаю не лишнимъ указать еще на :

1) л. 50: „Credendosi da monsignor nunzio di Polonia, che sia perfarsi и пр.“ — основной-де принципъ папской политики въ Польшѣ состоитъ въ стремленіи обезпечить католическую религію отъ внѣшнихъ враговъ и дать ей незыблемое существованіе.

2) л. 60 и 91 (въ двухъ экз.): „Sin da quando pervennero . . .“ — мѣры приняты папою для противодѣйствія пунктамъ 7 и 19 трактата Альтранштадтскаго, наносящимъ ущербъ католической церкви.

3) л. 76: „Premurose e forti sono . . .“ — инструкція нунцію, какъ вести себя по отношенію Августа II.

4) л. 78: „All' istanza, che da V. S. I. si fa per sapere“ — кард. Паулуччи нунцію: мысль, однородная съ высказанной на л. 50.

5) л. 79: „Portata che si sarà V. S. I. in Polonia appresso del re“ — Паулуччи знакомитъ нунція съ общей программой папской политики въ Польшѣ.

6) л. 84: „La Santità di N. S. havendo sempre“ (ему же) — польскимъ магнатамъ будетъ написано окружное посланіе въ пользу Августа.

7) л. 93: „Quando si verifichi, che monsignore vescovo di Culma“ — приказаніе хлопотать объ освобожденіи послѣдняго.

8) л. 102 — 113, 131. Три письма папы къ Августу II.

9) л. 114—118. Breve circolare польскимъ епископамъ.

10) л. 132 и слѣд. Письма Августа II папѣ. Сравн. л. 79, 94, 97.

Изъ другихъ частей этого тома можно отмѣтить :

1) л. 188—189: *Responsum comitis Sieniawski*, напечат. у Тургенева, но безъ относящихся сюда: а) *Litterae Fehadzi Jussuf - Passa Silistriensis ad Seniawski*, изъ Бендеръ, 23 авг. 1710 (л. 186: *Amicas per expressum litteras de Moschovitico cum Suecis bello grate accepi*); б) его-же, письмо къ коменданту крѣпости Каменецъ (*Hoc cum etc.*); в) *foglio d'avvisi* изъ Каменца - Подольска, 3 сент. 1710 (*Rex Sueciae hucusque*).

2) л. 196: п. кievскаго воеводы Потоцкаго папѣ, изъ Константинополя, 17 дек. 1710 (*In hac Poloniae calamitate*).

3) л. 220: п. неизвѣстнаго папѣ, о Польнѣ, Россіи, Турціи 1712—1713 гг.

4) л. 258—300: нѣсколько депешъ варшавскаго нунція Одескалки, за 1713 г., съ 9 авг. по 13 сент., очевидно, взятыхъ изъ отдѣла нунціатуры. Одно письмо (л. 260—263) трактуетъ объ отношеніяхъ Россіи къ Турціи.

Т. 196. *Polonia*, vol. IV. Бумаги 1706—1716 гг. Общій характеръ содержанія тома такой же, что и въ предыдущихъ. Въ концѣ его сгруппированы отдѣльно „*Scritture spettanti alla Russia*“, „*Scritture spettanti alla Moscovia*“ (ихъ впрочемъ не много) и, еще раньше, „*Causa dell' immunità di Spiegel*“. Отмѣчаю, чего нѣтъ у Тургенева:

1) Четыре документа, изъ шести, о Шпигелѣ.

2) Собственноручный проектъ папы Климента XI, какого содержанія и въ какой формѣ составить отвѣтъ на царскую грамоту для врученія его на прощальной аудіенціи кн. Куракину, 1707 г.

3) Распоряженіе Пропаганды Фидѣ, 1 іюня 1711, о составленіи бреве къ Августу II, съ рекомендаціей митр. Вин-

ницкаго, назначеннаго вести переговоры съ русскимъ правительствомъ объ убыткахъ, нанесенныхъ уніатамъ.

4) *Copia di lettere del p. Lorenzo Caparsckj, superiore del monasterio Polocense, scritte in varij mesi dell' anno 1710 (именно: 27 мая, 15 июня, 26 авг.) sopra gl' affari della religione cattolica e suo stato di quei tempi, — дополнение къ реляціи того же Капарскаго, напечатанной Тургеневымъ.*

Т. 199. *Miscellanea d'Europa, vol. II.* Здѣсь нашлось нѣсколько любопытныхъ №№:

1) п. Діонисія Забокрицкаго, еп. Луцкаго, папѣ, 21 июня 1711, изъ Москвы: просьба ходатайствовать объ освобожденіи его изъ плѣна и заточенія.

2) Заявленіе о мѣрахъ къ поддержанію католической вѣры въ городѣ Бѣлѣ (Bela).

3) п. Георгія Винницкаго папѣ, 2 нояб. 1710: благодарность за возведеніе въ санъ митрополита русскаго.

4) п. графа Лодрона, на имя майордома папскаго дворца, 29 марта 1710, изъ Вѣны: о желаніи одного русскаго князя стать католикомъ.

5) Самый крупный № этого тома — прошеніе Алексѣя Курбатова, маршалка Б. П. Шереметева, папѣ, написанное во время пребыванія въ Римѣ, по возвращеніи съ острова Мальты. Выше (стр. 5) было уже отмѣчено содержаніе этого документа.

6) Письмо Fil. Erneste de Bruggen, курляндскаго дворянина (*della libera nobiltà di Curlandia*), папѣ: предложеніе ввести католичество въ Курляндскомъ герцогствѣ (безъ даты).

Повидимому, ни Тургеневъ, ни Тейнеръ не были знакомы съ содержаніемъ этого тома.

Т.Т. 210—219. *Guerra contro il Turco, vol. I—X.* Собраніе разнообразнаго матеріала о войнѣ съ Турціей 1716 — 1717 гг. и приготовленій къ ней: данныя для исторіи военныхъ дѣйствій, мѣропріятій финансовыхъ,

фактовъ религіозныхъ (обѣдни, молебны, индульгенціи и т. п.); но сторона политическая, можно сказать, не затронута. При т. 210 приложенъ перечень содержанія всей коллекціи.

Можно отмѣтить :

1) Т. 210 : „Predizione intorno la caduta dell' imperio Ottomano“ — любопытная попытка объяснить ватиканіи стараго времени, приурочивъ ихъ къ имени и времени папы Климента XI.

2) т. 211 : 2 п. польскому королю, 15 дек. 1714 и 13 марта 1715.

3) тамъ-же : Memorie di varie congregazioni tenute avanti Clemente XI (12 марта и 28 сент. 1716).

4) т. 213 : Lettera al card. Paulucci da Stefano Stefanovicz, decano, scritta da Caminietz di Polonia a 14 Dicembre 1714, concernente il sussidio di scudi 12 mila contribuita da Clemente XI per ristoramento e munizione della fortezza di questa città.

Т. 220. Grecia e rito greco, vol. I.

1) Notamento di pugno di Clemente XI sopra l'unione di varie chiese greche alla cattolica e particolarmente del patriarcato di Alessandria e delli Ruteni — нѣсколько строкъ съ указаніемъ на литературу вопроса, не болѣе.

2) Два объемистыхъ трактата по вопросу, можно ли миссіонерамъ, на время пребыванія ихъ среди православныхъ (rito greco), usare il medesimo rito.

3) Прошеніе Giov. Stai папѣ (помѣщено почти рядомъ съ предыдущимъ №); частью касается и Россіи.

4) Въ концѣ тома, свѣдѣнія за 7 мая 1701 г., о воспитанникахъ Collegio greco di Roma. Всего ихъ было 18 человекъ, въ томъ числѣ трое русскихъ (Ruteni) : padre Arsenio Cybulski, p. Samuele Czerezyski, p. Germano Kosaczenko.

Т. 222. *Grecia e rito Greco*, vol. III.

Изъ десяти его отдѣловъ ¹⁾ лишь въ двухъ, „Moscovia“ и „Constantinopoli“, находятся данныя по русской исторіи.

а) *Moscovia*.

1) Заявленіе кардинала Коллонитца о необходимости дозволить миссіонерамъ, находящимся среди еретиковъ, отправленіе богослуженія и по латинскому, и по греческому обрядамъ, смотря по тому, какъ это окажется удобнѣе (л. 69).

2) Записка кард. Спады, представленная (въ 1705?) Клименту XI, подъ названіемъ: *Moscovia*. Обзоръ современнаго состоянія католической церкви въ Россіи и взглядъ на предшествующіе годы. Указаны основанія прежней политики папскаго двора и намѣчены тѣ, коихъ, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ держаться въ ближайшемъ будущемъ. Документъ очень цѣнный (л. 74—78).

3) Оригиналъ русскаго текста диплома, выданнаго, за подписью канцлера Головина и Шафирова, 1 декабря 1705, въ Гроднѣ, на свободное отправленіе католическаго богослуженія въ предѣлахъ русскаго государства и проѣздъ миссіонеровъ въ страны азіатскія.

4) Итальянскій переводъ этого диплома, съ отмѣткою изъ канцеляріи Пропаганды Фидѣ, 24 января 1711 (л. 79).

5) Латинскій переводъ этого же диплома, сдѣланный уніатскимъ архіепископомъ Полоцкимъ (напеч. Тейнеръ, *Monuments*, 398), съ приложенной копіею денеши польскаго нунція кардиналу Паулуччи, 21 янв. 1711.

6) 2 п. архіеп. Ангорскаго кард. Паулуччи, 12 янв., 2 марта 1711, изъ Константинополя: объ отношеніяхъ Турціи къ Россіи и о готовящейся войнѣ (на итал. яз.).

7) Грамота Карла XII, 28 янв. 1711, изъ Бендеръ (по латыни).

1) Перечень ихъ см. въ Приложеніи II.

8) Copia della tradutione d'un comandamento del gran signore mandato alli pascia dell' Europa et Asia doppo dichiarata la guerra contro Moscoviti ¹⁾).

Остальное у Тургенева, II, 316—323, 339—341. За-мѣчу лишь, что тамъ (стр. 317) ошибочно въ заголовкѣ № CXLVIII стоитъ 17 мая вм. 18-го. Въ концѣ этого же № допущенъ небольшой пропускъ. Донесеніе от. д'Оледжіо (стр. 339) отнесено Тургеневымъ къ 1719 г. примѣнительно къ его содержанію и (вѣроятно) другимъ памятникамъ. Са-мая же рукопись лишена какой-либо даты.

6) C o s t a n t i n o p o l i.

1) Длинный рядъ писемъ от. Давида di S. Carlo въ 1703 и 1707 изъ Константинополя, съ небольшимъ запасомъ данныхъ о Россіи.

2) 2 п. архіеп. Ангорскаго папѣ, 19 и 28 нояб. 1710 (полатыни). Первое напечатано Тургеневымъ II, 302.

3) п. его-же, государственному секретарю, 20 апр. 1711 (на итал. яз.). Подобно двумъ предыдущимъ и тѣмъ, что подъ рубрикой „Moscovia“, и это даетъ свѣдѣнія о Россіи, но въ размѣрѣ значительно меньше.

4) Докладная записка del cavagliere Domenicano Jauna, на имя папы, 6 февр. 1718, о соединеніи церквей и о воцареніи въ Константинополѣ христіанскаго государя. Перечисляются возможные кандидаты; весьма сочувственный отзывъ о Россіи.

3. Varia Politicorum.

Громадная коллекція Politicorum (Varia Politicorum) размѣщенная въ 16 помѣщеніяхъ (armarii), чрезвычайно разнообразна и мозаична по содержанію; каталогъ ея ограничивается опредѣленіями, зачастую на столь скуными, что

1) Повторяется въ донесеніи Паоло Арколео. См. ниже, 6-ка Казанатензе.

нельзя получить никакого представленія о содержаніи манускрипта. Въ виду этого я не счелъ возможнымъ рисковать временемъ и ограничился пересмотромъ, скорѣе случайнымъ, самого ограниченнаго числа волюмовъ.

Armario I, vol. 84: „Collectanea di scritture diverse di Polonia dal 1610 al 1710“. Своды, второстепеннаго значенія, разныхъ данныхъ по церковной и политической исторіи Польши. Въ началѣ приложено оглавленіе.

1) Инструкція нунцію по поводу посылаемаго бреве о соединеніи церквей: наставленіе, какъ держать себя. Другой экземпляръ, найденный мною въ библіотекѣ Vallicelliana, № 35, позволяетъ отнести эту инструкцію къ 1639 г. Историкъ того времени найдетъ въ ней цѣнныя указанія.

2) Relazione d'alcuni affari tra la Polonia e la Moscovia. Выдержка изъ письма. Упоминается la czaressa vedova.

3) Конія письма польскаго короля къ резиденту въ Москву: изложена бесѣда его съ русскимъ резидентомъ въ Варшавѣ о Турецкой войнѣ.

4) Ex relatione hodierni status ecclesiae Praemisliensis exhibitae occasione visitationis s. s. Liminum. Въ Римѣ было получено въ первые мѣсяцы 1667 г.

5) Мнѣніе Римскаго правительства о желаніи епископовъ Львовскаго и Перемышльскаго, прежде присоединенія къ уніи, получить отъ сейма разныя гарантіи.

6) 2 бреве папы Александра VII, 13 іюля 1658, по поводу уніи и русско-польскихъ дѣлъ.

7) Nucleus totius nuperrimae negotiationis Polonos inter et Moschos, 1680 г.

8) Synopsis relationis ab internuntio polonico Niewieszyński, ex Moschoviae missae de praesentato 20 Jan. 1682.

9) Суплика еп. Шумлянскаго и Винницкаго папѣ, безъ даты, за собственноручною подписью просителей, по вопросамъ церковной администраціи.

10) Выдержка, на латинскомъ языкѣ, изъ письма Паткуля О. А. Головину, изъ Дрездена, 27 сент. 1705, о Полоцкихъ событіяхъ.

11) Дарственная запись на мѣсто въ г. Львовѣ, уступленное босоногимъ кармелитамъ для сооруженія русской семинаріи, 1704 г., „въ субботу послѣ Троицына дня“.

Armario I, vol. 85: „*Collectanea di scritture di Polonia*“. Характеръ содержанія сходный съ предыдущимъ. Бумаги охватываютъ время съ начала XVII до 1712, причѣмъ годы 1697—1711 отсутствуютъ. Судя по смѣшанной пагинаціи, настоящий сборникъ составленъ изъ обрывковъ разныхъ друтихъ. Есть оглавленіе.

1) Прошеніе еп. Смоленскаго, 1646 г.: въ виду обширности недавно учрежденной „среди схизматиковъ“ епархіи, необходимы переносные алтари и нѣкоторыя облегченія въ назначеніи духовныхъ лицъ на ту или иную должность. Разрѣшеніе было дано.

2) *Pace, guerra, soccorsi tutto difficultato alla Polonia*. Большой трактатъ на 295—316 лл. преимущественно о турецкомъ вопросѣ; составленъ послѣ 1672 г. Рѣчь касается также и о взаимныхъ отношеніяхъ Россіи и Польши.

3) *Conseguenze dannose et utili dal non dare e dare soccorso alla Polonia. Sotto l'anno 1674*. Новый трактатъ (л. л. 315—340), подобный предыдущему. Другая копія его (худшаго письма) въ библіотекѣ Барберини № LIII. 141.

4) *Instruttione per monsignor Odeschalchi, arcivescovo di Tessalonia, nunzio apostolico in Polonia, 20 febraro 1712*. Черновикъ на 23 листахъ, легко читаемый и далеко не „грязный“. Цѣнное содержаніе. Историческій обзоръ постоянной поддержки, оказываемой Римскимъ престоломъ Августу II; указана точка зрѣнія на современное положеніе дѣлъ; ретроспективный взглядъ на посольство Куракина и дѣло еп. Луцкаго; о возможности перехода принцессы Вольфенбюттельской въ католичество; намѣчено, чего добиваться въ Россіи. Названная инструкція приобрѣтаетъ тѣмъ ббль-

шее значеніе, что подобныхъ ей за послѣдніе годы XVII-го и первые XVIII-го, повидимому, не сохранилось; по крайней мѣрѣ такъ называемыхъ „*Libri instructionum*“ за это время, по отзыву архивныхъ чиновниковъ, въ Архивѣ не находится.

Armario II, vol. 62: „*Relazione di Polonia*“, помѣченное въ каталогѣ, какъ заглавіе всему тому, относится лишь до первой статьи. Все остальное — по исторіи З. и Ю. Европы. Первая же статья повторяется и въ слѣдующемъ томѣ:

Armario II, vol. 114: „*Relazioni diversi di Polonia*“. Нѣсколько статей по исторіи Польши второй половины XVI ст. Самыя крупныя: донесенія нунція Руджіери (1568) и венеціанскаго посла Липпомана (1575). Кромѣ того обширное донесеніе нунція Висконти, по возвращеніи изъ Польши (1636)¹⁾. Экземпляръ четко и тщательно писанный.

Armario VIII, vol. 60 bis: „*Mission de la Chine et autres choses qui y ont du rapport*“. Сводъ мнѣній, соображеній и пр., высказанныхъ, полученныхъ и разобранныхъ въ засѣданіяхъ конгрегации Пропанды Фидѣ за 1668—1671; кругъ вопросовъ не исчерпывается однимъ Китаемъ, но охватываетъ и страны Европейскія, Америку, Индію. Матеріалъ первой руки; для Польши и Россіи однако почти ничего, кромѣ мелкихъ указаній на л. л. 52, 102, 116 и 139. „*Marchandises de Moscovie*. Boutargue²⁾. Cavarints (sic) d'oeufs de poisson. Suif. Fourrures. Bleds vont en Hollande. Miel. Cire en Europe. Ils ont quantité des mineraux. La nouvelle France étant cultivée peut valoir plus que la Moscovie. Ils ont là de toute sorte de grains, de fruietie (sic), de legumes, font de l'hydromel excellent avec des cerises (л. 139).

1) Напечатано, въ польскомъ переводѣ, въ *Relacye nuncyuszów*, II, 187—272.

2) „*Boutarga — poisson salé*“.

Armario XII, vol. 100: „Index diariorum“. Алфавитный перечень rerum notabilium за 1489—1644 гг. „Di questo indice de diarij se n'è fatta una copia polita posta nell'archivio unitamente con li libri (sta al № 74), ma assai mutilata fatta da me, Giov. Biassaiga“.

И. Bolognetti.

Группа Bolognetti входила раньше въ составъ Politicorum, именно въ прежніе armarii VIII, IX, X superiori; но нынѣ выдѣлена въ самостоятельный отдѣлъ, съ сохраненіемъ однако нумераціи прежняго помѣщенія (armario X — т. т. 1—130; arm. IX — 133—275; arm. VIII — 276—347). Нѣкогда эта коллекція составляла собственность Болоньетти Ченчи, отъ котораго и получила свое названіе. Для первыхъ 284 томовъ составленъ реестръ (въ алфавитномъ порядкѣ) ихъ содержанія: „Indice generale delli manoscritti“, болѣе обстоятельный, чѣмъ каталогъ Politicorum; тамъ приведены заголовки однихъ только томовъ, здѣсь же даны названія каждой статьи. Это тѣмъ болѣе важно, что большинство №№ Bolognetti суть сборники именно статей и документовъ смѣшаннаго содержанія. Но преимущество описи Bolognetti этимъ только и ограничивается. Если по ней легче разбираться въ содержаніи томовъ, то содержаніе статей по прежнему подъ часъ остается для васъ загадкою. Составляя по этому индексу перечень всего, что можетъ имѣть отношеніе къ русской и русско-польской исторіи, я не разъ терялъ руководящую нить и потому не имѣю права рассчитывать на полноту своихъ собственныхъ указаній. Нѣкоторыя сближенія поэтому гадательны; другія — намѣренно взяты слишкомъ обще. Перечень этотъ (см. его въ Приложеніи II) я счелъ удобнѣе сгруппировать въ порядкѣ нумераціи томовъ, а не алфавитномъ, какъ составленъ самъ Indice, гдѣ не рѣдко статья съ длиннымъ и сложнымъ заглавіемъ по два и по три раза повторяется подъ тѣмъ или

инымъ словомъ. Изъ цѣлаго собранія я имѣлъ возможность пересмотрѣть лишь ничтожный десятокъ томовъ (45, 58, 139, 141, 160, 174, 176, 203, 241, 243, 286), да и то не разъ приходилось идти ощупью и въ концѣ поисковъ довольствоваться иногда отрицательными результатами (т. т. 141, 243).

Правда, всю черную работу съ избыткомъ вознаградила № 139: „Contezza del vasto accrescimento stabilito dal regnante Pietro, czar di Moscovia, del suo dominio verso la Cina, delle sue rare qualità personali, della religione de Moscoviti, e de pronostici del dover esser presto distrutto l'imperio Turchesco“. Сочиненіе неизвѣстнаго автора заслуживаетъ спеціальнаго изслѣдованія; здѣсь я могу ограничиться лишь краткими указаніями. Время составленія надо отнести къ 1711 г., къ эпохѣ русско-турецкой войны, именно первому ея періоду. Походъ Петра Великаго возбудилъ среди нѣкоторыхъ представителей католической церкви не только извѣстный интересъ къ Россіи (Perchè la guerra ora suegliata fra i Moscoviti e i Turchi dà frequente materia a discorsi circa il potentissimo czar — такими словами начинается рукопись), но и надежды на изгнаніе турокъ изъ Европы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на унію обѣихъ церквей. На этомъ построено все сочиненіе. Авторъ горячо убѣжденъ въ склонности царя къ католической вѣрѣ и, доказывая свою мысль рядомъ фактовъ, особенно подробно останавливается на посѣщеніи Петромъ Великимъ Полоцкой іезуитской коллегіи и вниманіи, оказанномъ съ его стороны тамошнимъ представителямъ католической церкви. Кромѣ того авторъ указываетъ, какъ поступательное движеніе русскихъ въ Сибири къ границамъ Китая обусловило перемѣну къ лучшему въ отношеніяхъ богдыхана къ миссіонерамъ.

Вотъ на какіе параграфы или главы разбито все сочиненіе. 1) Dell' antica potenza delli czari. 2) Immenso accrescimento del dominio del regnante czar Pietro primo stabilito sul fine del secolo passato. 3) Della guerra accesa tra i

Moscoviti e i Cinesi, e dell' ardente desiderio avuto dall' imperador della Cina e della Gran Tartaria di far la pace poi seguita tra quelle nazioni. 4) Come il terrore posto da Moscoviti all' imperador della Cina abbia grandemente influito nell' editto da lui pubblicato di potersi predicar la s. fede in tutto il suo imperio. 5) Nuove regole di governo civile e militare, introdotte dal regnante czar Pietro primo. 6) Qual sia stata per l'addietro la religione de Moscoviti. 7) Qual sia al presente lo stato della s. fede nella Moscovia, e quanto fondata speranza possa aversi della maggior propagazione della medesima. 8) Maravigliosi acquisti, che probabilmente farebbe la s. chiesa, se si dichiarasse cattolico il regnante czar di Moscovia. 9) Pronostici del dover esser presto distrutto l'imperio Turchesco, ò dal potentissimo czar di Moscovia, ò da altri principi confederati con lui. 10) Segni dati dal regnante czar Pietro d'esser già cattolico, e per quali motivi probabilmente differisca a farne solenne dichiarazione.

Все остальное въ отдѣлѣ Bolognetti кажется, послѣ т. 139, мелкимъ и ничтожнымъ.

T. 45: Li successi di Gregorio XIII Bolognese . . . con una pena notizia di quanto accadde nel di lui ponteficato, большою томъ, безъ пагинаціи; событія изложены по годамъ понтификата, каждый годъ начинается съ новаго листа. Подъ 1582 г. — посольство Шевригина. Есть любопытныя мѣста. Въ составъ тома вошли: Istruzione al nunzio di Polonia e Suezia и Istruzione ad uno mandato al gran duca di Moscovia.

T. 58: а) *Diarium electionis futuri novi regnantis Varaviae die 15 mensis maii 1697 inchoata* (л. 125—199): дневникъ событий съ 15 мая по 27 июня (ср. другой экземпляръ въ Biblioteca Vaticana, cod. Ottobon., № 2642). — б) *Oratio habita a barone Sceremet magno generali Moscoviae ad sanctissimum papam Innocentium XII, 1698* (л. 445—447), напечатано Тургеньевымъ.

Т. 160 : Relazioni di Corti. Здѣсь между прочимъ : а) Relazione dell' origine, del paese et de costumi de cosacchi et del loro generale, 1656 (л. 20 слѣд.). Прекрасный списокъ. Начало : Sogliono i viaggi lunghi e difficili ne' paesi poco frequentati portare con la molestia degli incomodi anco il diletto alla curiosita. Конечъ : e quanto posso portare a V. E-za. Raccolto di scritture di regalia. Ср. экземпляръ б-ки Барберини, № LIX. 38, л. л. 28—40. — б) Relazione della Moscovia fatta dal sig-r Alberto Vimina da Ceneda, l'anno 1657 (л. 261—316), въ списокъ менѣе внимательномъ.

Т. 174 : а) Articoli quiesti da greci scismatici a Sua Santità per la riunione (л. 489—505). „Greci“ — это русскіе въ Литвѣ, въ царствованіе Владислава IV. — б) Parole del papa alli greci (л. 504—520), при возникновеніи Брестской уніи.

Т. 176: Cerimoniali per gl' ambasciatori ò siano considerazioni di essi per cerimoniali. Помѣщенный на л. 357—360 „Discorso fatto da chi andò al Kzar di Moscovia a ralegrarsi della sua assunzione al trono come vantaggiosa alla fede cattolica a nome di papa Clemente Decimo“¹⁾ очевидное недоразумѣніе. Если даже и допустить, что у Климента X (1670—1676) могла явиться идея поздравить царя Θεодора Алексѣевича со вступленіемъ на престолъ (1676 г.), то не сталъ бы онъ называть его „величествомъ“ (majestas tua), когда и раньше, и позже, именно изъ за этого титула и разбивались главнымъ образомъ всѣ попытки къ болѣе тѣсному сближенію Римскаго двора съ Московскимъ. Наконецъ, все содержаніе рѣчи позволяетъ приурочить ее скорѣе къ личности Яна Собѣскаго, вступившаго на польскій престолъ, какъ извѣстно въ 1674 г.

Т. 203 : а) Relazione d'alcuni costumi de signori ambasciatori moscoviti che hora si trovano in Livorna per passare

1) Въ индексѣ : Discorso del inviato del Kzar di Moscovia per l'assuntion al trono.

all' ambasciaria di Venezia (л. 59—64) — что напечатано въ *Spicilegio Vaticano* (см. выше, стр. 22). Списокъ этотъ лучше барбериніевскаго, LVIII. 54.

Т. 241 : Polonia. Данные исключительно за вторую половину XVI ст. : донесенія Ruggieri (1568), Lippomano (1575); *Discorso sopra la nuova elezione da farsi del re di Polonia* (ср. Тургеневъ I, 232); письмо султана къ полякамъ, 30 сентября 1580; письма, коими въ 1564 г. обмѣнялись Иванъ Грозный съ Сигизмундомъ-Августомъ, и т. п.

Т. 286 : *Informazione dello stato della religione cattolica, data al papa Innocenzo XI*. См. ниже, по поводу другой копии изъ библіотеки Корсини, № 283.

I. Документы не нумерованные.

Единственно вниманію от. Пальміери обязанъ я возможностью ознакомиться съ нѣкоторыми манускриптами, не зарегистрированными, а потому совершенно ускользающими изъ виду тѣхъ, кто не стоитъ непосредственно у самого матеріала. Среди указанныхъ мнѣ связокъ и переплетовъ нашлась одна тетрадь, прямо входящая въ кругъ моихъ занятій : „*Motifs et moyens pour procurer la réunion de l'Église de Moscovie à l'orthodoxe de l'église latine*“, мемуаръ аббата Пишона, составленный во время пребыванія Петра В. во Франціи 1717 г. Онъ вноситъ совершенно новыя данныя въ исторію попытки Парижской Сорбонны соединенія церквей. Интересующіеся документомъ найдутъ его ниже, въ приложеніи III; я же пока ограничиваюсь однимъ этимъ заявленіемъ, позволяя себѣ въ другомъ мѣстѣ вернуться къ болѣе близкому разсмотрѣнію любопытнаго документа.

Остальные документы, отнесенные мною въ настоящій отдѣлъ, времени болѣе поздняго. Отмѣчаю однако и ихъ, какъ заслуживающіе вниманія историковъ вообще.

1) Collegio di Vilna in Lituania, тетрадь въ четверку, второй половины XVIII стол. Искать ее слѣдуетъ „*nelle carte di Propaganda*“.

2) „Mars 1795. Observations sur la Russie, relatives à la révolution de France et à la balance politique de l'Europe“. 4 тетради, въ каждой по 12 листовъ непагинированныхъ, in-folio. Чистая копія. Начало: „La Russie, avant Pierre I-er jouissoit d'une sorte de constitution: le trône étoit héréditaire. La puissance patriarchale, celle de la noblesse et des différents ordres de l'état tempéroient le despotisme du souverain. Le prince, ennemi de toute contrainte, jaloux d'une autorité sans bornes, renversa tout ce qui présentoit quelque obstacle à ses projets“. Трактатъ рисуеъ современное состояніе Россіи: общество, правительство, нравы, законодательныя мѣры и, въ особенности, политическое ея положеніе. О взглядахъ автора на Петра В. можно судить по слѣдующей фразѣ: „Pierre mille fois plus digne du surnom de cruel, que de celui de grand“. Авторъ говоритъ про себя, что имѣлъ случай видѣть генерала Апраксина въ Кенигсбергѣ le 22 mai dernier . . . M. d'Esterhasi hors de joye m'annonce le (число не проставлено) la défaite de Kochiusko.

3) Registro de' dispacci di sua eccellenza r-ma monsignor Tommaso Marchese Arezzo arcivescovo di Seleucia, ambasciatore straordinario della Santa Sede presso sua maestà l'imperatore di tutte le Russie ¹⁾. Два большихъ тома in-folio, первый въ 592 стр., второй, безъ нумераціи, объемомъ не меньше перваго. Делеши нунція Ареццо открываются донесеніемъ 3 іюля 1802 г., изъ Флоренціи; начиная съ 28 іюня пишетъ онъ — и довольно много — изъ Вѣны; первая депеша изъ Петербурга (со стр. 68-й) отъ 12 апрѣля 1803, послѣдняя, 90-я, отъ 29 іюня 1804. Много разнообразныхъ данныхъ о русскомъ Дворѣ, столичномъ обществѣ, явленіяхъ тогдашней жизни. Къ депешамъ приложены разныя инструкціи, інформаціи, которыми и оканчивается первый томъ. Второй томъ открывается депешою изъ Мемеля, 15 іюля 1804, но пре-

1) На корешкѣ переплетера: Mss. Missione diplomatica di mons. Tommaso Arezzo alla corte di Russia.

обладающими въ немъ являются депеши изъ Дрездена : за вторую половину 1804, весь 1805 и 1806 г. по 17 ноября. Дарбе : *Relazione del mio abboccamento in Berlino coll' imperatore Napoleone nel novembre 1806*, и наконецъ : *Relazione dello stato attuale delle chiese cattoliche esistenti nell' impero Russo, e degli affari trattati in tempo della legazione apostolica da sua eccellenza monsignor Arezzo, arcivescovo di Seleucia, e ambasciatore straordinario della S. Sede presso l'imperial corte di Pietroburgo* (около 50 листовъ текста) — съ цифровыми данными епархій, числа униатовъ, іезуитовъ и т. п.

Въ 1802—1804 гг. отношенія Россіи съ Римомъ были очень натянуты и кончились формальнымъ разрывомъ. Миссія Ареццо встрѣчена была русскимъ дворомъ недоброжелательно. Дѣла Мальтійскаго ордена, дѣла іезуитскія, роль митрополита Сестренцевича, неудовольствія по вопросамъ церковно-католической администраціи, — все это обостряло взаимныя отношенія, и тѣмъ болѣе болѣе интересъ должны представлять донесенія Ареццо. Въ нашей литературѣ событій этихъ касался едва ли не одинъ только Морошкинъ, но дѣятельность Ареццо отмѣчена имъ слегка и мимоходомъ. Я имѣлъ случай еще въ Римѣ обратить на эти депеши вниманіе лицъ, интересующихся историческимъ прошлымъ Россіи, и хотѣлось бы надѣяться, что манускриптъ Ватиканскаго архива перестанетъ продолжать безплодно лежать на пыльных полкахъ. Самое подходящее ему мѣсто, разумѣется, на страницахъ „Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества“.

4) Когда въ 1830-хъ гг. Римское правительство, по просьбѣ русскаго, дозволило сдѣлать выборку документовъ изъ Ватиканскаго архива, то дѣло это было поручено префекту Архива, графу Марини. Сохранился составленный имъ „*Codex diplomaticus Rutheno-Moscoviticus monumentis e tabulariis Vaticanis depromptis, congestus curante Marino ex comitibus Marini eorumdem tabulariorum praefecto. 1835*“. Это собственно лишь перечень документовъ, посланныхъ въ Россію. Я не имѣлъ случая свѣрять его съ изданіемъ

Тургенева и не могу точно сказать, все ли изъ римской посылки нашло себѣ мѣсто въ *Historica Russiae Monumenta*, но Марини называетъ одинъ документъ, котораго нѣтъ у Тургенева: „*De moribus oratorum ducis Moscoviae ad rempublicam Venetam. Var. Tom. pag. 144 an. 1750*“ (на 8 страницахъ). Марини разбилъ весь матеріалъ на 4 группы и къ каждой приложилъ объяснительныя предисловія. Первое обращено къ императору Николаю Павловичу, остальные три — на имя „благосклоннаго читателя“. Нельзя ли предположить, что префектъ Ватиканскаго архива рассчитывалъ увидѣть эти предисловія напечатанными?

К. Garampi.

Трудъ Дж. Гарампи съ достаточной подробностію описанъ проф. Вержбовскимъ, а потому я могу ограничиться немногими замѣчаніями. Гарампи, за время своей службы нунціемъ въ Варшавѣ (1772—1776), составилъ обширный, въ двухъ громадныхъ (2197 стр.) томахъ, рукописный *Index rerum polonicarum*¹⁾, гдѣ, на основаніи печатной литературы, а всего болѣе архивныхъ свѣдѣній своей же нунціатуры, свелъ массу разнообразныхъ данныхъ изъ политической и церковной исторіи Польши²⁾. Всѣ они размѣщены по рубрикамъ, въ алфавитномъ порядкѣ, а въ каждой данной

1) *Index rerum praecipue ecclesiasticarum Regni Poloniae et Magni Ducatus Lithuaniae, nec non provinciarum adjacentium, quas Josephus Garampius, archiepiscopus olim Berytensis et episcopus Montis Falisci et Corneti, dum in eodem regno apostolicae sedis munere fungeretur, horis subcesivis ex tabulariis pontificiis Almae Urbis et nuntiaturae Polonicae atque ex pluribus scriptoribus excerpsit, collegit, alphabetico ordine duobus voluminibus digessit atque usui suorum in officio successorum dedicavit Anno Domini MDCCLXXVI, sedente S. S. D. N. Pio VI, Pontifice Maximo, pontificatus sui anno II.* Мы сохранили транскрипцію оригинала. Проф. Вержбовскій приводитъ заглавіе съ нѣкоторыми, ничтожными впрочемъ, пропусками и измѣненіями.

2) Посвященіе папѣ Пію VI подписано въ Вѣнѣ, 1780 г.; *Ratio operis* — тамъ же, въ 1778 г.

рубрикѣ — въ хронологическомъ. Нѣкоторыя изъ нихъ очень обширны и даютъ обильный матеріалъ изслѣдователю. Если не все въ нихъ ново, такъ какъ часть фактовъ Гарами, какъ было замѣчено, бралъ изъ печатныхъ книгъ, то сводъ ихъ крайне удобенъ для пользованія и прямо незамѣнимъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ авторъ является первоисточникомъ.

Чтобы дать болѣе отчетливое понятіе о характерѣ Индекса, перечислю тѣ рубрики, кои остановили на себѣ мое вниманіе и съ которыми я ознакомился ближе: *Alba Russia rutheni ritus*, *Altranstad*, *Auditorum sacrae nunziaturae catalogus*, *Augustus II, s. Basili magni ordo*, *Caeremonialia*, *Clemens XI*, *Comitia*, *Dissidentes*, *Episcoporum tituli et honores*, *Facultates nuntii apostolici*, *Interregnum*, *Jubilaeum*, *Kijovia metropolis ruthenorum*, *Leopolienses episcopi rutheni*, *Collegium pontificium ruthenorum et armenorum Leopoliensis*, *Luceorienses episcopi ritus rutheni*, *Moscovia*, *Polocenses*, *Premisia rutheni ritus*, *Rutheni*, *Saxonia*, *Smolenscenses*, *Stanislas rex* ¹⁾).

Я уже отмѣчалъ, что попытки найти что либо подходящее въ *Libri instructionum* за намѣченный періодъ лѣтъ не только не увѣнчались успѣхомъ, но что и самыхъ книгъ за эти годы не оказалось на лицо. Столь же безрезультатны оказались и поиски въ отдѣлѣ *Valenti*. Подъ этимъ именемъ понимаются „*Biglietti e memorie mandati in Archivio dall'em-mo cardinale Valenti, segretario di Stato*“. Эти лоскутки бумагъ съ черновыми замѣтками о томъ, что предстоитъ написать нунцію, что отъ нихъ получено; справки изъ

1) Проф. Вержбовскій, на основаніи показаній самого Гарампи, перечислилъ въ своемъ „Отчетѣ“ рукописные и печатные источники, легшіе въ основу Индекса. Его перечень можно дополнить еще тремя № №: 1) *Nerlii* (Fr.), *archiepiscopi Adrianopolitani, nuntii apostolici Regesta gratiarum, ab anno 1670 ad 1671, vol. I, pag. 142, in Cancellaria Sacrae nuntiaturae*; 2) *Obligationum cameralium tomi, quorum codices Archivio secreto Vaticano asservantur*; 3) *Clem. Chodykiewicz, ord. praedic., Dissertatio de utroque archiepiscopatu Kioviensi et Haliciensi, nec non de episcopatu Leopoliensi ritus graeco-uniti. an. 1770. 4°.*

Segreteria di Propaganda, другихъ учреждений и т. п. Все это обрывки, но при внимательномъ осмотрѣ, вѣроятно, нашлись бы указанія не безполезныя, какъ дополненіе и разъясненіе тому, что составляло основу такого рода документовъ, то есть, nuntiateure, lettere и т. п. Сужу такъ по двумъ связкамъ за 1708—1710 и 1725—1726 гг., единственнымъ, что, по свидѣтельству от. Пальміери, сохранились за время Петра В. Потеряно, очевидно, многое, потому что каталогъ отмѣчаетъ первую связку бумагъ за 1651—1700, вторую и слѣдующія, по 2 года въ каждой, безъ перерыва, съ 1701 по 1739-й.

2. Archivio dei Cerimonieri.

Для Archivio dei Cerimonieri отведено въ Ватиканѣ особое помѣщеніе (у послѣдней лѣстницы, ведущей къ Сикстинской капеллѣ). Особыхъ часовъ для занятій хотя и не установлено, но нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ разрѣшеніи директора, монсиньора Риджи (Francesco Riggi, pontificiarum caeremoniarum propraefectus), равно и въ любезной готовности дон- Грегорио Пальміери, который непосредственно завѣдуетъ Церемоніальнымъ архивомъ, уделить свободную минуту въ ваше распоряженіе ¹⁾).

Весь архивный матеріалъ однороденъ по своему составу: по нему можно изучать лишь одну внѣшнюю обстановку жизни Папскаго двора: церемоніи церковныя, инвеститурныя, похоронныя, распределеніе придворныхъ должностей, аудіенціи, даваемыя посламя, приемы государей, путешествія папъ, конклавы, діаріи и т. п. Въ 1803 г. всему этому была составлена опись бібліотекаремъ Форничи ²⁾); но такъ какъ она

1) От. Пальміери въ то же время исправляетъ должность второго кустода въ Архивѣ Ватиканскомъ (см. выше).

2) Giovanni Fornici, Ristretto delle principali indicazioni sotto le quali sono raccolte in molti volumi e descritte con indice tutte le istruzioni, memorie e manoscritti che si conservano nell' archivio de' maestri delle cerimonie pontificie a tutto l'anno 1803. 58 стр.

давно стала библиографическою рѣдкостью, къ тому же за текущее столѣтіе прибавилось не мало новыхъ документовъ, то от. Пальміери пришла счастливая мысль переиздать и дополнить трудъ своего предшественника ¹⁾).

Внутренняя исторія сношеній Рима съ Русскимъ государствомъ нашла свое отраженіе въ бумагахъ Тайнаго архива; на долю Церемоніальнаго досталась лишь ея внѣшняя, показная сторона: приемы членовъ царской фамиліи, аудіенціи посламъ и другимъ высокопоставленнымъ лицамъ и т. п. А такъ какъ въ прежнее время появленія означенныхъ лицъ въ Римѣ были скорѣе рѣдкимъ исключеніемъ, чѣмъ обыденнымъ правиломъ, то и въ Archivio dei Cerimonieri матеріала по этому предмету нашлось весьма не много. Наиболѣе цѣнными долженъ я признать бумаги, связанныя съ пріѣздомъ П. Менезія въ 1673 г., можетъ быть, именно потому что самая миссія русскаго посла, не достигнувъ намѣченной цѣли, почти цѣликомъ свелась къ вопросамъ формальнымъ: аудіенціи и формуламъ отвѣтной грамоты папы Климента X къ царю Алексѣю Михайловичу. Здѣсь мы находимъ свѣдѣнія о личности Менезія, о помѣщеніи ему отведенномъ, о приѣмѣ, визитахъ; отзывы современниковъ; относящееся сюда же письмо от. Воты; наконецъ, подробное описаніе торжественной аудіенціи съ любопытными отличіями отъ описанія, сохранившагося въ статейномъ спискѣ Менезія (тт. 43, 474, 507, 699). Церемоніаль пріема, напечатанный у Тейнера, кратче и бѣднѣе подробностями. За то мнѣніе аббата Скарлати по вопросу о царскихъ титулахъ, изданное Тургеневымъ (съ неправильною датой 1670 г.), вѣроятно, по списку Тайнаго Ватиканскаго архива, найдено мною въ редакціи мѣнѣе полной

1) Brevis notitia et catalogus archivi Sacrae Congregationis Caeremonialis, cura R. D. Gregorii Palmieri O. S. B. alterius penes Vaticanum archivum custodis. Rome. 1893. 47 стр. (Оттискъ изъ „Bibliothèque des Analecta Ecclesiastica. Revue Romaine. № 1). Форниччи, кромѣ печатнаго индекса, оставилъ въ рукописи 8 томовъ подробной описи каждого манускрипта, но, по отзыву от. Пальміери (стр. 10), онъ мало пригоденъ.

(Difficolta proposta per aderire alle istanze dell' inviato di Moscovia relative alla variatione del titolo nel formulario delle lettere del S. Padre). Отмѣчу также, что нѣкоторые изъ документовъ встрѣчаются въ двухъ-трехъ коніяхъ, разбѣянные по разнымъ волюмамъ.

Появленіе въ Римѣ Б. П. Шереметева и другихъ русскихъ въ 1697—1698 гг. также оставило свой слѣдъ въ разбираемыхъ мною бумагахъ. Главный сѣверный гость былъ принятъ папою въ торжественной аудіенціи, другіе получали отъ него столъ и квартиру; всѣмъ было оказано гостепріимство. Дворцовая записъ отмѣчаетъ дни ихъ пріѣзда и отъѣзда, иногда даже имена пріѣхавшихъ, направленіе ихъ пути, достопримѣчательности имъ показанныя, подарки выданныя папскимъ дворомъ, характерные случаи, типичныя черты и т. п. (тт. 541, 545, 552). Все это, правда, отрывочно; возстановить полной картины пребыванія русскихъ стольниковъ въ Римѣ по этимъ отмѣткамъ еще нельзя; но, какъ дополненіе къ другимъ источникамъ, русскимъ и иностраннымъ, свѣдѣнія Церемоніальнаго архива, безъ сомнѣнія, имѣютъ не маловажное значеніе.

Съ такимъ же характеромъ и данныя о пребываніи въ Римѣ кн. Б. И. Куракина, въ 1707 г. (тт. 547, 554). Мѣстами они служатъ прекраснымъ дополненіемъ къ дневнику князя. Стоитъ обратить вниманіе на засѣданіе кардиналовъ 8 апрѣля 1707 г., гдѣ обсуждался вопросъ объ условіяхъ и обстановкѣ предстоящей аудіенціи русскаго посла, а также объ отвѣтной грамотѣ. Постановлено было дать царю титулъ „величества“ большинствомъ пяти голосовъ противъ четырехъ. Какъ извѣстно, однако, Куракинъ отказался принять папскую грамоту именно за ненахожденіемъ въ ней этого титула.

Въ т. 42-мъ нашлись указанія о приѣмахъ иностранныхъ пословъ вообще, между прочими: а) *Capitolo estratto dal ceremoniale cardinalizio scritto dall' abate A. Fiocca per ordine del cardinale de Cunha de Atalaide nel pontificato della santa memoria di Clemente XI*; б) *Memoria delle entrate che fanno*

li signori ambasciatori и в) Se possa darsi il titolo di eccellenza alli ministri di secondo rango. Изъ нихъ видно, какихъ основаній держался римскій дворъ въ сношеніяхъ съ представителями иностранныхъ державъ; къ тому же записки, составленныя едва ли не въ половинѣ XVIII стол., иллюстрируются примѣрами изъ практики прошлаго времени.

Къ царствованію императрицы Екатерины II относится „Piano pel trattamento del ministro delle Russie venendo in Roma“ (т. 42) — выработка основаній для предстоящаго приема русскаго посланника; и „Relazione di quanto è occorso nella venuta in Roma del gran duca e gran duchessa di Moscovia — подробный отчетъ о пребываніи въ предѣлахъ Папской области графовъ Сѣверныхъ въ 1782 г. (тт. 38, 630).

Наконецъ, указаніемъ на тт. 676 и 677, гдѣ изложенъ пріѣздъ въ Римъ императора Николая I въ 1845 г., я могу окончить обзоръ своихъ работъ и выписокъ въ Archivio dei Cerimonieri.

3. Biblioteca Vaticana.

Ватиканская библіотека — учрежденіе совершенно особое отъ Архива, съ самостоятельной администраціею и порядками. Занимая отдѣльное помѣщеніе (въ концѣ корридора, гдѣ Museo Christiano, входъ въ который со двора S. Damaso), она лишь въ недавнее время соединена съ Архивомъ посредствомъ Biblioteca di Consultazione (см. выше). Открываясь съ 9 часовъ утра, она закрывается въ исходѣ перваго часа пополудни, за исключеніемъ тѣхъ же дней, какъ и Архивъ тайный. Пользованіе ея манускриптами обставлено слѣдующими правилами. Заявивъ о своей личности и цѣли занятій (въ общихъ чертахъ), вы вписываете въ установленную книгу требуемый манускриптъ и передъ уходомъ или ставите его въ шкафъ (для послѣдующихъ занятій), или возвращаете обратно дежурному чиновнику, получая отъ него каждый разъ пропускной билетъ, отбираемый при выходѣ швейцаромъ.

В. А. Кордтъ.

ИЗЪ СЕМЕЙНАГО АРХИВА ГРАФОВЪ ДЕ-ЛА-ГАРДИ.

Де-Ла-Гарди *) происходятъ отъ французскаго стараго дворянскаго рода въ Лангедокѣ, гдѣ фамилію эту можно прослѣдить со второй половины XIV столѣтія. Понтусъ Де-Ла-Гарди, род. въ 1520 г., началъ свое военное поприще въ французской арміи въ Піемонтѣ, сражался въ Шотландіи, былъ на датской службѣ, а затѣмъ въ 1568 г. перешелъ на службу къ шведамъ. Съ 1580 г., когда онъ былъ назначенъ главнокомандующимъ шведскаго войска въ войнѣ противъ Россіи, начались его блистательные воинскіе подвиги, возвысившіе его на степень знаменитѣйшаго полководца своего времени. Замѣчательнымъ по отважности подвигомъ былъ его переходъ въ 1581 г. по льду черезъ финскій заливъ изъ Выборга и внезапное появленіе передъ Везенбергомъ. И когда его постигла въ 1585 г. неожиданная смерть, — онъ утонулъ въ Наровѣ, — Швеція оплакивала въ немъ человека, оказавшаго своему второму отечеству громадныя услуги въ качествѣ государственнаго дѣятеля и дипломата, и наиболѣе всего въ роли полководца.

Въ заключенномъ 18-го мая 1595 г. съ Россіей перемиріи Швеціи пришлось отказаться отъ своихъ завоеваній,

*) C. Arrhenius: Vita illustrissimi herois Ponti Delagardie. Lipsiae, 1690. — De la Gardiska Archivet, utgifven af P. Wieselgren. T. I—XX, Stockholm — Lund, 1831—43. — G. Anrep: Svenska adelns ättar-taflor. T. I, Stockholm 1858, стр. 559 и слѣд. — Biografiskt lexicon öfver namnkunnige svenske män. T. IV, Stockholm 1875, стр. 77 и слѣд. — J. Lossius: Die Urkunden der Grafen de Lagardie in der Universitätsbibliothek zu Dorpat. Dorpat, 1882.

сдѣланныхъ Понтусомъ Де-Ла-Гарди въ Ингерманландіи, но младшему изъ его сыновей, Якову, было суждено возвратить своему отечеству эти утраты. Въ 1609 г. Яковъ Де-Ла-Гарди былъ назначенъ главнокомандующимъ шведскаго отряда, посланнаго на помощь къ царю Василю Шуйскому противъ Польши. 12-го марта 1610 г. вошелъ онъ вмѣстѣ со своимъ сотоварищемъ по оружію княземъ Скопинымъ-Шуйскимъ въ освобожденную имъ Москву. Вскорѣ послѣ того, вслѣдствіе невыполненія Русскими нѣкоторыхъ условій союза, Яковъ Де-Ла-Гарди обратилъ свое оружіе противъ Россіи и съ успѣхомъ окончилъ начатое его отцомъ дѣло завоеванія. Результатомъ побѣдъ Якова Де-Ла-Гарди былъ выгодный для Швеціи Столбовскій миръ, подписанный имъ 17-го февраля 1617 г. Въ войнѣ съ Польшей изъ-за Лифляндіи и сѣвернаго побережья Остзейскаго моря Яковъ Де-Ла-Гарди былъ вѣрнымъ сподвижникомъ своему государю и подготовилъ тотъ путь, по которому Густаву Адольфу суждено было пойти въ 30-лѣтней войнѣ. И когда король въ 1630 г. на самомъ дѣлѣ отправился въ Германію, „его полководецъ“, какъ, мѣтко характеризую Якова Де-Ла-Гарди, замѣчаетъ Лоссіусъ*), „учитель тѣхъ полководцевъ, которые должны были покрыть свои имена блестящею славою, удалился съ передняго плана дѣйствія, дабы, будучи самъ княземъ по значенію и вліянію, будучи окруженъ государями и въ особенности также безграмотно пишущими, но матерински заботящимися о своихъ земелькахъ государынями, и зная чрезъ военныхъ и государственныхъ мужей въ точности теченіе великой войны, въ качествѣ имперскаго маршала Швеціи и члена регентства, 4 года послѣ заключенія вестфальскаго мира, закончить свою богатую и подвигами и славою жизнь“.

Яковъ Де-Ла-Гарди былъ въ 1615 г. возведенъ въ графское достоинство. Три года послѣ того онъ женился

*) J. Lossius: Die Urkunden der Grafen de Lagardie. S. XIX.

на Э. Браге (Ebba Brahe), бывшей въ родствѣ, со стороны матери, съ королевскимъ домомъ. Яковъ Де-Ла-Гарди родоначальникъ графовъ Де-Ла-Гарди, принадлежащихъ къ титулованному дворянству Швеціи и остзейскихъ губерній.

Къ остзейскимъ провинціямъ графы Де-Ла-Гарди имѣли уже потому близкія сношенія, что владѣли здѣсь обширными имѣніями: Гапсаль, Даго, Феллингъ, Тарвастъ, Гельметъ были въ XVIII столѣтіи въ ихъ владѣніи; Аренсбургъ и Перновъ были дарованы Магнусу, старшему сыну Якова, въ графство. Затѣмъ они занимали здѣсь различныя должности: Понтусъ Де-Ла-Гарди былъ въ 1575 г. штатгальтеромъ въ Ревелѣ (погребенъ въ Вышгородской церкви въ Ревелѣ). Старшій сынъ Понтуса, Іоаннъ, былъ въ 1626 г. губернаторомъ Ревеля. Яковъ, родившійся въ Ревелѣ, былъ въ 1619 г. штатгальтеромъ Ревеля. Въ 1649 г. Магнусъ Де-Ла-Гарди былъ генераль-губернаторомъ Лифляндіи.

Естественно, что въ семействѣ графовъ Де-Ла-Гарди должны были скопиться важные документы и письма. Главная часть семейнаго архива графовъ Де-Ла-Гарди хранится въ родномъ ихъ замкѣ въ Лёберёдѣ, въ Швеціи. Опись рукописямъ и нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны въ каталогѣ, изданномъ П. Визельгреномъ въ 20 томахъ въ 1831—1843 г. Другая же меньшая часть находится въ Юрьевѣ, въ университетской библіотекѣ. Опись этой части составлена І. Лоссіусомъ. Эта часть семейнаго архива находилась первоначально на островѣ Даго, въ имени графовъ Де-Ла-Гарди Эммастъ, и оттуда, съ исключеніемъ всѣхъ фамильныхъ бумагъ, передана въ 1848 г. университетской библіотекѣ профессоромъ богословія А. Бушемъ; она состоитъ изъ 13 большихъ томовъ. Въ предисловіи къ своему изданію Лоссіусъ замѣчаетъ, что въ сравненіи съ описью Визельгрена (т. IV, стр. 187—191 и т. VI, стр. 126 и слѣд.) въ этой части многого недостаетъ. Но, какъ теперь оказывается, большая часть недостающихъ бумагъ покоилась въ надежной глубинѣ стѣннаго шкафа въ Юрьевѣ, въ университетской библіотекѣ. Въ октябрѣ 1891 г. сча-

стливый случай натолкнулъ насъ , при ревизіи „темныхъ уголковъ“, на описываемую нами остальную часть семейнаго архива графовъ Де-Ла-Гарди, переданнаго профессоромъ Бушемъ университету. Наша опись отчасти пополняетъ изданіе Лоссіуса. Документы безъ помѣтокъ обозначены нами s[ine] a[ppo] m[ense] d[ie] l[oco], а въ случаяхъ, гдѣ таковыя не разобраны, обозначены вопросительнымъ знакомъ. По независящимъ отъ насъ причинамъ мы принуждены были ускорить изданіе описи и не могли сами окончить чтеніе корректуры, каковой трудъ любезно принялъ (со страницы 49) на себя Г. А. Шульцъ, за что приносимъ ему сердечную благодарность.

В. А. Кордтъ.

Mittheilungen

aus dem

Briefwechsel des Grafen Jakob De la Gardie.

I.

Briefe König Gustav Adolphs.

A.

An Jakob De la Gardie.

Die Briefe sind, soweit keine Ausnahme ausdrücklich vermerkt ist, Originale in schwedischer Sprache. Die Siegel meist gut erhalten.

1613 März 3. Westeras.

„ April 1. Stockh.

„ „ 23. Stockh.

„ „ 30. Stockh.

„ Mai 26. Stockh.

„ „ 28. Stockh.

„ „ 28. Stockh.

„ „ 29. Stockh. Instruction och Vnderwysningh: Huruledes den Stormechtigste högborne Furste och herre, herr Gustaf Adolph etc. will att H. K. M. Fälttherre i Ryszland här Jakob de la Gardie skall beställa om Nougårdiske härrskapett och krigzsakerne meden han ähr stadd i Wyborgh på tractationen.

Först: Så snart H. F. N^{de} hertigh Carl Philip ähr kommen till Wyborgh, skall här Jacob förfoghe sigh dytt till H. F. N^{de}, doch icke förr eller medh minder han ätt minste haffuer de Nougårdeskes Fullmyndige Commissarier och i synnerheet Metropolitén i Nougården och de förnämste

medh sigh: Och skall han förr ähn han drager aff, sambla allt H. K. M^{tz} Krigzfolck så myckitt nu ähr i Ryszland, eller ännu kan sändes dytt, både Inländske och Uttländske Ryttere och Knechter i Stoore Nougården, och befhala i sin frånwaru Edwardt Horn commendamentet öfuer allt fälttedh. Och skall Edwardt för halle sigh seden medh folckett allt i Nougården, emeden tractationen wahrar, så lagendes huar Commissarierne icke kunne förlykes att han då må wara Nougården mechtigh; Särdeeles skal han i medler tydh wäll besättie slotted, och haffue där opå ett nogha in-seende: Så att ehoadh ände och vttgång tractationen tager, att H. K. M^u lyckewist må bliffue behollen.

Sedan skall här Jacob i lyke mätto wäll besättie de ander Befästningerne, och för all ting Nötheborgh och Iwan-gorodt, medh starek garnizon och så lagha, om mögeligitt ähr, att alle Ryszer måge slutes där vth. Och skall H. K. M^{tz} Krigzfolck så lengie handelen wahrar allt förholle sigh stilla och icke giffue sigh vthur sin fordeel på någott äffwentyr förr ähn handelen ähr sluthen.

Huar nu handelen går för sigh, då skall H. K. M^{tz} Fälttoffuerste rätte sigh effter dedh som i Wyborgh effter tractationen tracteret och besluthet bliffuer. Men huar han icke går för sigh, då skall Fälttoffuersten straxtt sielff ryckie till Nougården, och lathe fhöra därifrån och till Wyborgh alle de Klockor så och Skött och annadt sådant som där finnes så wäl som där om kring, så myckitt mäst mögeligitt. Och dryffua så alle Ryszer vthur Slotted, och dedh wäll befästa och medh folck och annen nödhstorfft försörje. I lycke mätto skall och seden dryffues Ryszerne vthur alle Befästninger, som i H. K. M^{tz} händer nu ähro eller i medler tydh komma kunne, och Befästningerne medh Swänsktt och Finskt folck besätties. Och skall sedhen Fälttoffuersten rätta sigh effter den By-Instruction som Commissarierne ähr medgiffuen. I medler tydt huar Palacken kan sigh vnderstå någott emoott Pläskou, då ähr H. K. M^u

i dedh fallett så ledes resolveret att Edwardt Horn skall i Fältthärrens frånwaru tilbiude de Pläskowiter endtsättningh. Och där de den uele wedertage skall hen medh störste deelen aff krigzfolckett draghe dytt, doch att een annen beskeedeligh och behiertedh krigzman medh een starck garnizon i Nougården. Men huar de honom icke uele wedertagha skall han icke heller affuentyra wårt Krigzfolck medh minder han kan sielff haffua hopp att få dedh in.

1613 Juni 15. Stockh. Wy hafue någre reesor genom wåre schrifwelszer lathidt Ider Her Jacob De La Gardie nådeligen förnimme, att wår käre Broder Högborne Furste Hertigh Carl Philip skulle med thet snaraste her ifrå och ådh Wiborgh afferdigett blifue. Sza är thett och nu så widt kommitt, att H. K^t fulkombligen wägferdigh är och allene förwånter opå en godh fogende windh, den Gudh werdiges snart förlähne. Så förhoppes man att med H. K^{tz} reese uthöfuer till Wiborgh icke längie kan fördrögd bliue. Och meden wy nu med H. K^t hafue förordnett någre wåre godhe Män till Commissarier och Sendebudh som handelen der i Wiborgh emellen osz och the Rydske vthskickade, som therheden komme kunne, drifue och tractere skole. Der till wy och Idher ibland the andre Deputerede och betroedt hafue. Sza är forthenskuldh ännu som tilförende wår nådige willie, att i hafue budh till the Muskoweske Ständer och lathe them förnimme om H. K^{tz} tilkompsth till Wiborgh, Säsom och till the andre Rydske Herskafther, och them förmane, att the med thett förste och i rätten tydh wele sampt med the Nougårdsche Ständer förskicke theres Fulmyndige Sendebudh till Wiborgh, der att handle och tractere med wåre Commissarier bådhe om the welckor som wår käre Broder till then Zarske högheet och Regeringh i thett Rydsche Rykedt komme skall. Säsom och andre saaker som osz och Swerigis Ryke och the Rydsche Ständer emellan kan lände till fridh,

enigheet och långligh wälferdh och bestādh. Der till i Ider och effter wār förordningh och begären well obesuārade befinne lathe. Och sampt med the andre wāre gode Mān befithe om allt thett som i kunne besinne osz och alles wār käre Fāderneslandh kan lāude till wälferdh och bāste effter then Instructions lydelsze som wy ther opā gifuitt hafue, och som i samptligen med enhelligdt Rādh betānckie rādsammesth och mögeligesth ware kan. Huru som i medler tydh handelen opāstaar vthi Wiborgh medh wārtt Krigzfolck förholles skall, hafue i tilförende wār willie nogsampt förnummett, der om och elliesth wār troo Men och Marskalck Hendrich Horn Ider wār willie ytterligare weett att berätte och tilkennegifue. Försee osz nādeligen att i sā wāll uthi thenne som andre māthe Ider trooheet och flyt inthet spare.

1613 Juni 16. Stockh.

„ „ 21. Stockh. dtsch.

„ „ 28. Stockh.

„ Juli 20. Stockh.

„ „ 22. Stockh.

„ „ 26. Nyköping.

„ Sept. 2. Stockh.

„ „ 6. Stockh.

„ „ 23. Upsala.

„ Oct. 16. Wässby gård.

„ Nov. 14. Tuna Prästegård i Bergslagen.

„ Dec. 24. Westerås.

1621 Juli 16. Elfsnabben. Nicht unterzeichnetes und nicht abgesandtes Original, welches die obere Hälfte der ersten Seite des Briefbogens einnimmt. Der übriggebliebene Raum ist zu Concepten benutzt worden und enthält: 1) Mandat Gustav Adolphi in Nachlasssachen des Reinhold Taube. Dat. 1621. Juli 17. Elfsnabben. 2) Mandat Gustav Adolphi betreffend Landflüchtige. Dat. Elfsnabben s. a. m. d. 3) Brief Gustav Adolphi an Jakob De la Gardie. s. a. m. d. l.

- 1627 Jan. 11. Stockh.
- „ Febr. 13. Stockh.
- „ März 16. Sättra gård. Mit P. S.
- „ April 15. Stockh.
- „ „ 16. Stockh.
- „ „ 20/30. Stockh. lat.
- „ „ 22. Stockh. Auf der Adresse die Notiz: Angekommen und präsentirt in Habsal den 14. Mai 1627.
- „ April 22. Stockh. Duplum des vorhergehenden Briefes. Unterschrift des Königs fehlt. Auf der Adresse die Notiz: Angekommen und präsentirt in Habsal, den 25. Mai 1627. Einl: Triplum dieses Briefes; in margine: Double.
- „ Mai 4. Elfsnabben. Einl: 1) Duplum des Briefes. 2) Instruction för Feldtherren Grefwe Jacob De la Gardie och öffwersten Her Gustaff Horn, huruledhes H: K: M^{tt}: will att Krigswäsendedt uthi Lifflandt dette ährett föres skall. Actum Stockholm dhen 24 Aprilis Anno 1627. 3) Memorial för General-Öfwersten Her Gustaff Horn hwadt hen i Finland förretta skal. Actum Stockholm den 27 Aprilis år 1627.
- „ Mai 11. Feldlager bei Pillau.
- „ Juni 1. Dirschau.
- „ „ 3. Dirschau.
- „ „ 3. Dirschau.
- „ „ s. d. (16.) Braunsberg. Mit eigenhändiger Nachschrift des Königs. Dazu P.S. Auf der Adresse die Notiz: Ankom den 27. Juni Anno 1627 til Riga.
- „ Juni 23. Elbing.
- „ Juli 12. Feldlager bei Käsemark.
- „ „ 12. Feldlager bei Käsemark. Gustav Adolph berichtet Jakob De la G. über die Antwort, welche er dem Gesandten des Herzogs Friedrich von Curland auf die Bitte, Curland Neutralitätsrechte zu gewähren und dem Herzog die von den Schweden besetzten Schlösser Mitau und Bauske zu restituiren,

ertheilt hat. Des Königs Unterschrift fehlt; dafür zeichnen auf seinen Befehl und fügen ein P. S. hinzu die königlichen Secretarii Johan Salvius und Johan Fegräus. Einl: 1) Beglaubigungsschreiben des Herzogs für seinen Gesandten Fircks, d. d. 1627 Juni 30. Doblen. Cop. lat. 2) Gustav Adolph an Herzog Friedrich von Curland, d. d. 1627 Juli 17. Käsemark. Cop. lat.

Illustrissime princeps; Ablegatus et cancellarius Illustritatis Vestrae, generosus dominus Christophorus Fireks, summo studio ac dexteritate exposuit mandata vestra, atque sollicitè institit, ut neutralitatis jus vobis vestrisque subditis firmaremus ac Mithaviam Baudschiumque castra redderemus. Quo animo fuerimus in Illustritatem Vestram atque ejus subditos abunde testati sumus praeterito tempore, cum nulla recepta securitate nihilominus vos frui permiserimus justa neutralitate. Nunc postquam illudi nobis undique animadvertimus nec pacis ac tranquillitatis studium nostrum nisi ad nos irretiendos verti, iniquum arbitramur aliorum commoda cum nostris incommodis, aliorum securitatem cum nostris periculis procurari. Etsi igitur ex condolentia mera erga Illustritatem Vestram et tantum, ut ipsi gratificemur, etiam hac vice consenserimus, ut beneficio neutralitatis imposterum, uti haecenus, fruatur; quo nomine etiamnum scripsimus ad ducem exercitus nostri in Livonia, ut ab omnibus in ditiones vestras excursionibus et deprædationibus interim abstineat. Tamen si vel hostiles molitiones, vel proprii belli nostri rationes nos moverint, ut ad nocendum hosti vel ruenda nostra territoria ab Illustritate vestra possessa nobis transeunda sint, aut locus aliquis capiendus securitati nostrae ac destinato accomodatus, nolumus obligari, quominus id, quod res ac usus noster postula-verit, salvo hoc promisso, cum integrum fuerit, agamus. Quod si itaque Illustritas Vestra diu favore ac beneficio hoc nostro uti frui voluerit, suarum partium erit, ut et Nostrates, qui sunt in vicinia, aut si quos vel fors vel transeundi necessitas in Churlandiam transportaverit, humanissime ha-

beat et in omnibus facto declaret hanc benevolentiam nostram non male collocatam esse.

De restitutione Mithaviae atque Baudschii nihil nunc quidem possumus respondere aliud, quam ea postulata hisce moribus temporibusque haudquaquam convenire. Ubi justa tranquillitas sublatis bellorum causis reddita fuerit, agi de istis amplius poterit. Hisce Illustritatem Vestram Deo commendamus.

1627 Aug. 4. *Feldlager bei Dirschau.*

„ Sept. 23. *Feldlager bei Dirschau.*

„ Oct. 16. *Elbing.*

„ Nov. 7. *Stockh.*

„ „ 7. *Stockh.*

„ „ 8. *Stockh.*

„ „ 9. *Stockh. Mit zwei P. S.*

„ „ 13. *Stockh. Einl: Zwei P. S., von denen das umfangreichere vom König unterzeichnet.*

„ Nov. 13. *Stockh. Duplum des vorhergehenden Briefes. Einl: Nur das umfangreichere P. S. Des Königs Unterschriften fehlen.*

„ Nov. 19. *Stockh. Des Königs Unterschrift fehlt; dafür zeichnet auf des Königs egen befalningh Salvius, Secret. Reg.*

„ Dec. 12. *Stockh. Duplum eines in unserer Sammlung fehlenden Originals. Des Königs Unterschrift fehlt. In margine: Duplet. Mit P. S. Einl: Lasz Persohn oder (sic!) Lasz Pollack, Einspenniger, an Jakob De la G. 1628 Jan. 19. Salis. Or. dtsch.*

„ Dec. 29. *Stockh. Einl: Vom König unterzeichnetes P. S.*

1629 März 28. *Stockh.*

„ Juni 5. *Lissau.*

„ Dec. 30. *Upsala. Einl: 1) Förslaggh på Officerere upå Inlendske regementen f. . . folck. 2) H. K. M: "nådige mening är att Krigsfolckett i Uplanddh Wäszmannelanddh och Dalerne på medföliandhe sätt kann fourneras. 3) H.*

K. M:^{ts} nådige mening är att Krigsfolckett uthi Södermanneland, Närike och Wärmeland på medfoliande sätt kan fourneras.

1632 Juni 26. *Feldlager bei Nürnberg.*

„ Oct. 28. *Hauptquartier zu Arnstadt in Thüringen.*

„ „ 29. *Hauptquartier zu Buttstedt in Thüringen. Beilage: Krigsfolcks uthrekning pro anno 1633.*

B.

Briefe König Gustav Adolfs an verschiedene Personen:

An *Gylldenhjelm, Carl Carlson; 1616 Feldmarschall in Livland, Obercommandant in Nowgorod, 1618 Reichsrath, General-Statthalter in Narva, 1619 Reichsadmiral, † 1650 (Anrep II, 100):*

1616 Dec. 1. *Schloss Kalmar. Cop. schwed. Auf der Rückseite Jakob de la G's Adresse von Gyllenhjelm's Hand.*

„ *Horn, Gustaf Carlsson, Graf von Björneborg; Feldmarschall † 1657 (Anrep II, 291):*

1627 Juni 28. *Braunsberg. Cop. schwed.*

1628 „ 3. *Marienburg. Cop. schwed.*

„ *Mårtensson, Måns, s. Palm.*

„ *Officiere und gemeines Kriegsvolk unter Evert Horn:*

1617 Nov. 20. *Nyköping. Cop. schwed.*

„ [*Palm*] *Måns Mårtensson; Feldsecretair Jakob De la G's, 1613 Secretair bei den schwedisch-russischen Friedensverhandlungen zu Stolbowa, 1621 Commissair in Livland, 1626 Kriegcommissair in Riga, † 1641 (Anrep III, 137): 1613 Juli 11. Stockh. Or. schwed.*

„ *den Reichsrath in Schweden:*

(1627) Juli 27. *Feldlager bei [der Stadt] Holland. Cop. schwed. Berichtet über die von ihm bei Morungen*

über die *Brandenburger* davongetragene *Victorie*. Der Brief hat durch *Feuchtigkeit* stark gelitten. Cf. *Lettres et mémoires de Gustave-Adolfe, publiés par Gri-moard. Paris, 1790; pag. 34.*

1627 Juli 27. s. l. *Duplum* des vorhergehenden Briefes; die letzten 50 Zeilen fehlen.

1627 Juni 23. *Elbing*. *Instruction des Königs, enthaltend Massregeln für die Bestrafung entlaufener Kriegsknechte. Cop. schwed.*

1629 Mai 14. *Stockholm*. *Dimissionsbrief des Königs für den landzknecht Eskill Jönsson. Cop. schwed.*

II.

Briefe an König Gustav Adolph.

Von *Gylldenhjelm, Carl Carlsson*:

1628 April 21. *Rhede vor Danzig. Or. schwed.*

„ *Svensson, Anders; schwedischer Agent in Dänemark 1621—1626, sodann in Hamburg 1626—1630:*

1625 Oct. 9. *Helsingör. Or. schwed. Einl: 1) Ein P.S. an den Wälborne H. Cantzler; dat. 1625 October 9. Helsingör. Or. schwed. 2) Warhaftige und glückliche zeitung welchergestalt den durchleuchtigsten, grossmechtigen fürsten und herren, her Christian der 4. zu Dennemarken, Norwegen, auch der Wenden und Goten könig etc., den grafen Johan Tilly, Bayrischen general, aber geschlagen und ritterlich obgesiget. Ausz Veerden von 6. septemb. 1625. Auf diesen Bericht folgt eine Zeitung: Aus Brehmen von 11. dito, sowie endlich: Ein anders von den 14. septemb. dtsch.*

III.

Briefe Jakob De la Gardies.

1610 und 1611. *Conceptbuch*; schwed., Fol. in weichem Pergamentdeckel. Der Codex besteht aus 13 Papierlagen von ungleicher Stärke; enthält 112 Blätter, erst jetzt paginirt. Die Papierlagen sind in richtiger Ordnung an einander gefügt und Defecte im Text nicht nachweisbar. Die Concepte rühren von verschiedenen Händen her. Wir glauben die Hände von fünf Schreibern unterscheiden zu können. Correcturen im Text verhältnissmässig selten.

Das Conceptbuch zerfällt in zwei Theile.

Der erste Theil (pag. 1—122) enthält die Concepte der Schreibern, welche Jakob De la Gardie im Verlaufe der Jahre 1610 und 1611 in seiner Eigenschaft als verordneter Feldherr für Russland, an Vertreter der Regierung des Staates Moskau und an russische Städte gerichtet hat. Dieser Theil des Codex trägt die zeitgenössische Aufschrift: Concepter vtaf the breff som Fälltherren Her Jacob De Lagardie etc. Storförstten i Rydzlandh Wasilie Iwanowittz, Hanns broder Knäsz Dimitry Iwanowitz, thett Muskowiske Härskapedt Andelige och wärldzlige Standhett, Statthällere opå Nougordenn och Nötheborgh etc. opå ättskillige tydre hafwer tilskrifwa lathedt. Åhr 1610.

Pag. 123—132 unbeschrieben.

Der zweite Theil (pag. 133—207) hat die ebenfalls gleichzeitige Aufschrift erhalten: Concepter vtaff de bref som Fältherren Her Jacob De La Gardie på ätskillelge tydre H. K. M^t. hafwer i underdanighz lathet tilskrifwe. Åhr 1611. Es finden sich hier aber, ausser den die schwedisch-russischen Beziehungen betreffenden Berichten Jakob De la Gardies an seinen König, auch Concepte zu Briefen an andere Personen.

Pag. 208—224 unbeschrieben.

Im Einzelnen enthält das Conceptbuch den Text nachstehender Briefe Jakob De la Gardies:

a. Im ersten Theil.

1610	Juni	29.	An	den Zaren Wassili Iwanowitsch Schuiski.
"	"	29.	"	den Fürsten Dimitri Iwanowitsch Schuiski.
"	Juli	1.	"	den Wojewoden v. Nowgorod.
"	"	6.	"	denselben.
"	"	9.	"	den Zaren Wassili Iwanowitsch Schuiski.
"	Aug.	1.	"	den Wojewoden v. Nöteborg.
"	"	7.	"	den Wojewoden v. Nowgorod, Iwan Nikititsch Odojewski-Bolschoi.
"	"	10.	"	denselben.
"	"	13.	"	die Wojewoden von Nöteborg, Iwan Ssemjonowitsch Putjatin und Luka Iwanowitsch Miloslawski.
"	"	24.	"	die Herrschaft Moskau und Nowgorod.
"	Sept.	29.	"	die Wojewoden v. Nowgorod.
"	Oct.	1.	"	die Wojewoden v. Nöteborg.
"	"	4.	"	die Wojewoden v. Nowgorod.
"	"	25.	"	den Wojewoden v. Nowgorod, Iwan Michailowitsch Ssaltykow.
"	"	27.	"	die Einwohner der Stadt Kexholm.
"	Nov.	9.	"	die Wojewoden v. Nowgorod, Fürst Iwan Nik. Odojewski-Bolschoi und Fürst Wladimir Timofejewitsch Dolgoruki.
"	"	17.	"	den Bischof Sylvester und den Wojewoden Grigori Syrkin in Kexholm.
"	"	23.	"	die Stadt Koporje.
"	Dec.	6.	"	den Wojewoden v. Koporje, Iwan Trussow; von Lorenz Wagner, schwed. Rittmeister, im Auftrage Jakob De la Gardies.
"	"	10.	"	den Wojewoden v. Koporje.
1611	Febr.	20.	"	die Wojewoden v. Nowgorod.
"	"	20.	"	Deutsches Translat des Obigen.

- 1611 Febr. 20. An die Wojewoden v. Nöteborg, Fürst Alexander Timofejewitsch Rostowski und . . . ¹⁾ Wassiljewitsch (Chomutow ?).
- „ „ 21. „ die Wojewoden v. Koporje, Iwan Grigorjewitsch Trussow und Andrei Timofejewitsch Nagoi.
- „ „ 21. Deutsches Translat des Obigen.
- „ „ 26. An den Wojewoden v. Nöteborg, Fürst Alex. Tim. Rostowski.
- „ „ 27. „ die Wojewoden v. Koporje, Iwan Gr. Trussow und Andr. Tim. Nagoi.
- „ „ 28. „ die Wojewoden und den gemeinen Mann zu Nowgorod.
- „ März 1. „ die Stadt Nöteborg.
- „ „ 2. „ die Stadt Koporje.
- „ „ 10. „ den Wojewoden v. Iwangerod, Fürst Iwan Fedorowitsch . . . ²⁾.
- „ „ 12. „ den Wojewoden v. Nöteborg.
- „ „ 15. „ den Wojewoden v. Nowgorod, Fürst Iwan Nik. Odojewski-Bolschoi.
- „ „ 15. „ die Stadt Nowgorod.
- „ „ 18. „ dieselbe.
- „ „ 30. „ den Wojewoden v. Nowgorod.
- „ Mai 13. „ die Stadt Nowgorod.
- „ „ 13. „ den Wojewoden v. Nowgorod, Fürst Iwan Nik. Odojewski-Bolschoi.
- „ „ 14. „ den Wojewoden v. Nowgorod, Wassili Iwanowitsch Buturlin.
- „ Juni 1. „ denselben.
- „ „ 9. „ die Herrschaft Moskau.
- „ „ 9. „ Prokop Ljapunow.
- „ „ 28. „ die Wojewoden v. Nowgorod, Fürst Iwan Nik. Odojewski-Bolschoi und Wass. Iw. Buturlin, sowie an die Stadt Nowgorod.

1) Der Vorname nicht entziffert.

2) Der Familienname nicht entziffert.

1611 Juni 30. An die Stadt Nowgorod.
 „ Juli 2. „ Wass. Iw. Buturkin.
 „ „ 3. „ die Stadt Nowgorod.
 „ „ 8. „ dieselbe.
 „ „ 9. „ dieselbe.
 „ „ 9. „ dieselbe.

b. Im zweiten Theil.

1610 Dec. 9. An Carl IX. von Schweden.
 1611 Jan. 5. „ denselben.
 „ „ 25. „ denselben.
 „ Febr. 14. „ denselben.
 „ März 13. „ denselben.
 „ April 1. „ denselben.
 „ „ 23. „ denselben.
 „ Juni 12. „ denselben.
 „ Aug. 26. „ denselben.
 „ Oct. 3. „ denselben.
 „ Dec. 30. „ Gustav Adolph.
 „ s. a. m. d. „ denselben.
 „ „ „ die Königin - Wittve Christina.
 „ Dec. 20. „ Axel Oxenstierna.
 „ „ 20. „ Henrik Horn.
 „ „ 20. „ Dr. Nils Elefssonn.

Abgesehen von den im Conceptbuch vorhandenen Briefen, finden sich einzeln nachstehende Schreiben Jakob De la G's:

An Andersson, Erik, siehe Trana.

„ Bertolli, Heinrich:

1641 Oct. 26. Stockh. Conc. dtsch. Jakob De la G. verleiht dem Pastor Heinrich Bertolli (Bartholin) zu Pühkalep auf Dagö 2 Haken Landes, in dem Dorfe Palloköll belegen, für die Zeit seiner Amtsführung zu freiem Niessbrauch. Cf. H. R. Paucker, Ehtslands Geistlichkeit, pag. 329.

An Clodt, Jost; Oberst-Feldwachtmeister † 1621 (Anrep I, 456):

1613 Juli 25. Nowgorod. Or. dtsh. Nicht unterzeichnet und nicht abgesandt. Die freigebliebenen zwei Seiten des Briefbogens sind zu Concepten zweier Briefe benutzt, von denen der eine an Jacob Mühr (d. d. 1613 Juli 26. Nowg. dtsh), der andere an Dr. Johan Richter (d. d. 1613 Juli 27. Nowg. dtsh) gerichtet ist.

„ Lissowski, Alexander; littauischer Oberst, Parteigänger, † 1616:

1612 Jan. 23. s. l. Conc. dtsh.

Desz groszmächtigen hochgebornen fürsten undt herren, herren Caroli desz Neunden verordenter generalfeldtobrister in Ruszlandt, ich Jacob de la Gardie, freyherr zu Eckholm, herr zu Kolcka und Runtzo kan, nebst der zeitgelegenheit gebürlichen gruss, euch Lissowski, Polnischem obristen, hiemidt nicht verhalten, nachdem ohn zweifel euch wolwissentlich welchermassen ich durch Gottes des almechtigen gnediger vorsehung, beystandt und der cron Schweden hochverursachten kriegszwang diese stadt Nawgarten mechtich worden, dardurch die gantze Nawgardische herschaft, auf der Muschowischen Rüssischen herschaft vorige schriftliche vermanung undt bewilligung, einen von desz hochgemelten meines gnedigsten königs geliebten herren söhnen, den hochgebornen fürsten und herren hertzog Gustavum Adolphum oder hertzog Carolum Philippum, zu ihrem groszfürsten begehret, erkoren und gehuldiget haben; dadurch hochgemelter mein gnedigster könig verursacht den hochgebornen fürsten und herren, herren Carolum Philippum hieher zu senden, welcher auch midt dem allerersten alhie im lande zu vermuthen ist. Und nachdem mahl im negst verschienenen jahre zwi-

schen beyden reichen, Schweden und Pohlen, deren annexen und verbundenen provincien, ein stillestand berahmet und bewilliget ist und nun durch beyderseits volmechtigen gesanten umb weiter einigkeidt und friedsconfirmation in Liefland gehandelt und tractiret wirdt, habe ich nicht unterlassen können euch midt diesem meinem schreiben zu besuchen, insonders weil ich vernehme, dasz ¹⁾ ewre anhabende kriegsleute an diese Nawgardische gebiete sich vergriffen undt in sonderheidt im Starossischen nicht allein mit plündern und rauben, sondern auch mit unmenschlicher wütereÿ die weiber und unschuldigen kinder niderhawen undt endtleiben. Begehre der ursachen halben hiemidt zu wissen, ob dasselbe midt ewrem midtbewust und willen geschehen undt wie ihr meines gnedigsten königs undt der cron Schweden halben kegen mich undt die Nawgartische herschaft gesinnet seidt. Ich erachte, so ihr je zu kriegem geneiget undt etwasz auszurichten vermeinet, dasz esz rahtsamer wehre, dasz ihr von wegen unsern aufgerichten stillestandt undt einstehender tractation, den auch von wegen beyder reiche nutzt, frommen und aufnehmen, euch vielmehr wider den aufrührischen vermeinten Demetrium wendetet, dieweil er unser beiderseitig schaden such undt, den dasz ihr hiemidt alle guhte vorgenommene sachen und friedshandlungen hemmet undt hindert, damit ihr doch euch selbst so viel weniger nützet, so viel mehr ihr mir molestiret und unruhich machet. So ihr nun mit mir

1) Der die folgenden zwanzig Zeilen umfassende Theil des Briefes, d. h. bis zu den Worten hemmet undt hindert, liegt im Concept in zwei, nicht wesentlich von einander verschiedenen Redactionen vor. Der vorliegende Abdruck nach der zweiten sorgfältigeren Redaction.

undt bemelter herschaft in fried und einigkeit zu leben geneiget seidt undt den festungen, stehen undt lande, so in diesem lande sich midt unsz vereiniget haben und sich hernach ferner vereinigen können, nichts feindliches zufügen undt keiner-massen uberlast thun werdet, will ich mich wider allermassen gegen euch darnach also zu verhalten wissen, dass unter uns zu unser beyderseits hohen obrigkeit undt beyder reiche nutzt undt frommen weiter vereinigung in billichen sachen verursacht und getroffen werden möge. Dieses ich euch nach erförderung der zeitgelegenheidt notificiren wollen und begehre hierauf mit dem allerersten richtige antwort.

An [Palm] M̃ans M̃artensson:

1614 Sept. 29. Narva. Or. schwed. Mit zwei P. S.

„ [Trana] Erik Andersson; Kriegscommissair in Livland und Ingermanland, Statthalter in Dorpat, Generalkriegscommissair in Deutschland (Anrep IV, 408):

1614 Juni 10. Nowgorod. Or. schwed.

IV.

Briefe an Jakob De la Gardie.

Von Abrahamsson, Lars:

1613 Juli 2. Stockh. Or. schwed. Mit P. S.

1619 April 5. Stockh. Or. schwed.

„ Andersonn, Anders:

1619 März 24. (1?) Or. schwed. Mit P. S.

„ Augustus, Herzog zu Braunschweig und Lüneburg:

1638 April 26. Braunschweig. Or. dtsh.

Von *Baner, Carl*; 1625 *Gesandter in Frankreich*, 1626 *Gouverneur in Marienburg*, 1628 *Staatssecretair*, † 1632 (*Anrep I*, 120):

1628 Juli 9. *Stockh. Or. schwed.*

„ *Baner, Johann*; 1631 *General-Major der ganzen schwedischen Armee*, 1633 *General-Gouverneur in Pommern*, *Feldmarschall*, † 1641 (*Anrep I*, 119):

1633 April 25. *Eylau. Or. dtsh.*

„ Sept. 1. *Eylau. Or. dtsh.*

1638 Mai 7. *Schwienne. Or. dtsh.*

„ *Baner, Svante*; 1615 *Statthalter in Gdow*, † 1628 (*Anrep I*, 114):

1616 Juni 20. *Narva. Or. schwed.*

„ *Berndes, Johan*; *Reichsrath, Oberstatthalter in Stockholm*, † 10. Febr. 1652 (*Sv. biogr. lex. N. F. II. 27*):

1652 Febr. 8. *Ridderholmen. Or. schwed. In dorso:*
Sahl: Wälbornne herres H: Johan Berndes till S:
G. Excell^{tz} skrefne breff, som han dagen för han
afledh lathet skrifue, men sedhen icke hafuer för-
mätt undertäckna.

„ *Berner, Cathrina*; Hieronimus Berner nachgelassene elich
Hausfruwe:

1611 Oct. 4. *Reval. Or. dtsh. Mit einer Rechnung über*
Gold- und Silberwaaren, welche Hieronymus Berner
dem Grafen Jakob De la G. geliefert.

„ *Beronis, Amundus*:

1618 Aug. 24. *Danwycks Hospitaal [Stockh.]. Or. schwed.*
Mit einer Quittung über 30 Thaler, welche Jakob De
la G. zum Besten der Armen gespendet.

„ *Bonde, Carl Baron*; *Statthalter in Dalarne, Salbergslagen und*
Westerås, Reichsrath, † 1652 (*Anrep I*, 267). *Die folgen-*
den Briefe sind Originale in schwedischer Sprache:

1630 Juli 30. Örebro.

„ Sept. 6. Örebro.

„ Oct. 16. Örebro. Einl: 1) P. S. Bondes. 2) Memoria und Resolution von Marcus Jansson. 3) Denkkzettel des Marcus Jansson.

1630 Dec. 18. Örebro.

1631 Jan. 30. Örebro.

„ März 12. Wyk. Einl: Landwirthschaftliche Abrechnung.

„ Oct. 29. Örebro.

„ Dec. 7. Örebro.

1632 März 21. Örebro. Einl: Zwei Rechenschaftsberichte.

1633 Juni 1. Örebro. Mit P. S.

1636 April 14. Stockh.

1644 Mai 13. Örebro. Mit P. S. d. d. 1644 Mai 15.

1646 Jan. 14. Af färne Hembler.

1651 Mai 31. Ekeberg.

Von Boije, Göran; 1580 Befehlshaber zu Kexholm, Statthalter zu Reval, Commissair bei den Verhandlungen mit Russland 1592/93, 1594/95, 1609 und 1613, † 1615 (Anrep I, 243); Henrik Horn, 1605 Hofmeister Herzog Carl Philipps, Reichsrath, 1613 und 1615—1617 Commissair bei den Verhandlungen mit Russland, † 1618 (Anrep II, 294); und Arvid Tönnesson Wildemann, 1609, 1613, 1615—1617 Commissair bei den Verhandlungen mit Russland, Statthalter zu Wiborg, † 1617 (Anrep IV, 609):

1613 Aug. 11. Wiborg. Or. schwed.

„ Sept. 3. Wiborg. Or. schwed. Mit P. S.

„ Büldringk, Christoffer von:

s. a. m. d et l. (1643 ?) Or. dtsch. Bittet um Bestätigung des Besizes der im Fellinschen Kreise in Livland belegenen Güter seines verstorbenen Schwiegervaters Hermann Nieroth, darunter das Dorf Taißer. Einl: Anerkennung der Besitzrechte des Hermann Nieroth durch Jakob De la G. d. d. 1628 Oct. 13. Hapsal, und 1635 Aug. 21. Stockh. Cop. dtsch.

s. a. m. d. et l. (1649?) Or. *dtsh.* *Beschwert sich über die Wittwe Buck, ihre Söhne und ihren Schwiegersohn Schlippenbach, die sich unterfangen ihn in seinem rechtmässigen possess zu turbiren. Einl: Büldringks Memorial bey H. Greff. Secretarium H. Conrath Quensell zu vorrichten. Or. dtsh.*

Von Claesson, Claes; schwedischer Kriegsobrist zu Narva:

1611 Jan. 17. Narva. Or. *schwed.*

„ Cruus, Johan Jespersion; Kriegs-Commissair, † 1644 (Anrep I, 510):

1644 März 24. Lund. Or. *schwed.*

„ April 25. (Ogarp?). Or. *schwed.*

„ Mai 3. Laholm. Or. *schwed.*

„ „ 21. Laholm. Or. *schwed.*

„ „ 28. Laholm. Or. *schwed.*

„ Dargencourt, C.:

1613 Mai 29 (l?). Or. *franz.*

„ De la Gardie, siehe Gardie.

„ Ditmar, Johan:

1638 April 21. Amsterdam. Or. *dtsh.*

„ Dunte, Ludovicus; Prediger:

1633 Mai 9. Reval. Or. *dtsh.*

1638 „ 16. Reval. Or. *dtsh.*

„ Eriksson, Anders, siehe Hästehufvud.

„ Falkenberg, Conrad von; Reichs-Kammer-Rath, † 1651 (Anrep I, 775):

1630 Juli 6. Amsterdam. Or. *dtsh.*

1632 Juni 25. Amsterdam. Or. *dtsh.* — Die folgenden Briefe sind schwedische Originale.

1639 Juli 9. Nora.

1640 Juni 8. Kalmar.

„ Juli 16. Kalmar.

1641 Aug. 21. Kalmar. Mit P. S.

1642 „ 26. Älhem.

1642 Sept. 24. *Kalmar.*

„ Oct. 6. *Kalmar.*

„ Nov. 18. *Kalmar.*

1643 Sept. 14. *Kalmar.*

1644 Oct. 14. *Kalmar.*

Von Fleming, Claës; Commandeur der schwedischen Kriegsflotte,
† 1644 (*Anrep I*, 827):

1642 Sept. 11. *Stockh.*

„ *Fleming, Henrik; Statthalter in Wiborg und Nyslott, Landshöfding in Ingermanland, Kriegsrath, † 1650 (Anrep I, 825).*
Die Briefe sind schwedische Originale; durch den Mäusezahn sämmtlich stark beschädigt:

1619 Mai 26. (*l ?*)

1620 Nov. 10. *Iwangorod. Einl: Eine Rechnung.*

1620 Dec. 12. *Iwangorod. Einl: Nāgre förklarinzg punctar och skälige bewys emott Swen Manssens förmeente skrifuelse.*

1620 Dec. 20. *Koporje.*

1621 Juli 10. *Iwangorod.*

1622 Jan. 19. *Iwangorod.*

„ Jan. 23. *Iwangorod. Mit P. S.*

„ April 29. (*l ?*)

„ Mai 11. *Iwangorod. Mit P. S.*

„ „ 15. *Iwangorod.*

„ „ 26. *Iwangorod. Einl: Förtekningh opā hwadt sasom de Swenske Ryttare effter H. N. Fältherrens wälborne Grefue Jacob De la Gardies dem medgifne ordningh vthi deres löning och kost bekommit. Anno 1622.*

„ Mai 27. *Iwangorod.*

„ Dec. 22. *Riga. Einl: 1) P. S. 2) Afskrift vthaff Jochim Brembous proba i Jama lähn opā humbla.*

1624 Febr. 19. *Riga. Mit P. S.*

1625 Mai 16. *Stockh.*

1627 Sept. 3. *Reval. Mit P. S.*

Von Galle, Claës; Statthalter in Jama, Schlosshauptmann in Iwangorod, † 1643 (Anrep I, 906):

1616 April 26. Jama. Or. schwed. Mit P. S.

„ Juli 27. Jama. Or. schwed. Mit P. S.

„ Aug. 26. Jama. Or. schwed.

„ De la Gardie, Magnus Gabriel, Jakobs Sohn; 1660 Reichskanzler, † 1686 (Anrep I, 561). Die Briefe sind Originale in schwed. Sprache:

1644 Jan. 3 n. St. Marseille.

„ „ 2/12. Marseille.

„ „ 9/19. Marseille.

„ April 3 n. St. Paris.

„ Juni 4. Paris.

„ Juli 3 n. St. Amsterdam.

„ „ 6 n. St. Amsterdam.

„ Aug. 13. Im Haag.

„ „ 16/26. Im Haag.

„ Sept. 15. Göteborg.

„ Glasenapp, Asmus; Officier in schwed. Diensten:

1612 Dec. 5. Feldlager vor Iwangorod. Or. dtsh.

„ Grass, Heinrich:

1616 Aug. 16. Porchow. Or. dtsh.

„ Oct. 20. Porchow. Or. dtsh. Einl: Erntebericht aus Porchow.

„ Gylldenhjelm, Carl Carlsson:

s. a. m. d. l. Das vier Seiten Fol. umfassende Schreiben ist defect: der Schluss mit Datum und Unterschrift fehlt. Es ist in der polnischen Gefangenschaft verfasst und zwar in der Zeit, da Jakob De la G. dieselbe nicht mehr mit Gylldenhjelm theilte, also in dem Zeitraum von 1605—1613.

1614 Jan. 9. Reval. Or. dtsh. Einl: Eigenh. P. S. schwed.

„ Aug. 2. Nyköping. Or. dtsh; eigenh. franz. Schluss. Einl: Eine Rechnung.

- 1616 Juni 3. *Stockh. Or. dtsh, mit schwed. Beschl.*
 „ Juli 18. *Narva. Or. dtsh, mit schwed. Beschl.*
 „ „ 23. *Narva. Or. dtsh, mit schwed. Beschl.*
 „ „ 25. *Iwangorod. Or. schwed.*
 „ Sept. 3. *Feldlager bei der Pleszkowischen Mündung.*
Or. dtsh. negst freuntbruderlicher danck-
 sagung ist meines herrn bruders schrei-
 ben, datirt Laduga den 19. augusti, mir heut
 dato alhir wol zugebracht, woraus ich vernom-
 men meines herrn brudern sambt seiner colle-
 gen itziger zeit vorhabende tractirung mit den
 Reuszen. Vornehme nun doraus, die Reuszen sich
 der gebuer nach noch zur zeit nicht einstellen
 und das es sich ansehen lest, die Reuszen keine
 von den 3 proponirten conditionen annehmen wol-
 len, worüber den mein herr bruder nebenst seinen
 collegen ein mehrers, als kön. mtt. unsers allerseits
 gnedigsten königs und herrens instruction vermag,
 nicht eingehen können, und das sich uf meines
 herrn brudern gethanen proposition der Englische
 gesante sich innerhalb 8 tage zeit entlich resolviren
 solle. Weil nun ab solchem noch zur zeit gewisz
 nicht appariren thut, das der fried einen fortgang
 bekommen möge, so bin ich noch in fleiszigem ef-
 fectu alhir, das vorgenommene werck zu volnführ-
 ren, wie dan die schantze nun gottlob mehrenteils
 fertig und gnug zu thun gehabt habe aus mangel
 proviants, gelts und voleks, das ich solche soweit
 gebracht habe. Und obwol ihrer kön. mtt. gnedig-
 sten bevelh nach, auf der andern seiten des stromes,
 auf der Pleszkowischen seiten, auch eine schantze
 verfertigt und geschlagen werden sollen, so hat doch
 solche aus obgedachter mangelung diszmahl nicht
 sein können und hoffe ich, die so itzt auf der Pe-
 tschurischen seite geschlagene schantze beides, die

fahrt auf dem waszer gnugsam vorhindern, auch noch gnugsam zu lande hinein streifen kan, wie sie dan so grosz, das 300 man zu fuss gemehlich drin sein können. Zudem ich noch auszen dabei ein nebenschanze schlagen zu laszen bedacht bin und darumb ein stackit setzen zu laszen, darin 200 pferde ihr gut quartir haben können, und mögen sich also an beiden orten gnugsam 600 man ufhalten. Die- weil aber noch zur zeit ganz kein vorraht an pro- viant vorhanden und von Narven gar wenig hir ankommen, als hab ich an die stathaltere eylicht geschrieben, dohin verdacht zu sein, das sie, ein je- der von ihrer lehne einkommen, so viel möglich an korn und sonsten anhero schaffen mögen; ich auch deszwegen nach Derpt geschrieben und alda 1000 oder 1500 tonnen korn auf meinen glauben einzu- kaufen, damit in der schantze kein mangel sein und man mir kein schult beimessen könne, die schantze auch also bis künftigen juny, gliebts, auszproviantirt sein möchte. Sonsten hört man alhir aus der ge- fangnen auszagen, das die Reussen wie auch die Pleschowiter selbst, sehr geneigt zum frieden sein sollen und übe ich zwar keine feintseligkeit nicht leichtlich an ihnen ohn daz sie selbst grosze ursach zu geben, wie sie den teglich doruf lauren, unsere troszbuben auf der futterung niderzuhawen; wie sie den noch eben diesen tag gethan, das sie etzliche nidergehawen und pferde wegkgenommen, und ha- ben eben die stathaltere drin ein freuntlich schrei- ben an mich wegen loszwechselung der gefangnen unterdeszen abgehen laszen, und ob ich wol anord- nung gethan, niemandts ohne confoia uf futterung reiten solen, so ist doch solchs gleichwol aus un- achtsamkeit geschehen. Von newem ist alhir son- derlichs nichts, ohn was ich neulicher zeit bei M:

Sigfridum Aronum an meinen herrn bruder geschrieben, welcher auch von allen umbstenden meinem herrn bruder wol allen weitleuftigen mündlichen bericht thun wirt. Ohn das ich nun seither aus allen kuntschaften erfahre, das der groszfürst bei 8 oder 10 000 Tartarn in bereitschaft haben solle, so durch die Littawische grentze bei dem Düinstrom nider, durch Lieflandt streifen und rauben wollen und bis gen Derpt sich zu begeben und alda winterlager zu halten gemeint sein sollen. Ob sich solchs nun in der warheit also behelt, so hab ich etliche reuter uf kuntschaft nach Petschur und an die Liefendische grentze abgeschickt, ob sie von solchem einigen bericht oder kuntschaft, als auch etliche gefangen so darumb wissenshaft haben möchten, bekommen könnten. Was nun doruf erfolgen wirt, mag die zeit geben. Sonst haben die Reuszen zu Pleschow als auch sonsten hie herumb auszugegeben, das mein herr bruder, das Gott der almechtige gnedig lang vorhueten wolle, gestorben were; welchs ich gedencke sie daher solchs genommen, weil mein herr bruder solang, als auch noch, leider mit kranckheit behaft gewesen

1616 Nov. 21. Nöteborg. Or. franz.

„ Dec. 10. Iwangorod. Or. dtsh.

1617 Jan. 18. Nowgorod. Or. schwed. Einl: 1) P. S.
2) Aussagen eines Barbiers, der neulich aus Dorpat gekommen. Schwed.

„ Jan. 31. Nowgorod. Or. schwed.

„ Febr. 5. Nowgorod. Or. schwed.

„ „ 6. Nowgorod. Or. dtsh, mit schwed. P. S.

„ „ 11. Nowgorod. Or. schwed. Einl: 1) Was der Barbier auf dem Schlosse Nöteborg an Lohn erhalten. 2) Verzeichniss der Getreidevorräthe in Nyen-

schanz, Nowgorod, Nöteborg während der Monate Juni bis August 1616.

- 1617 Febr. 11. Nowgorod. Or. schwed. Mit P. S.
 „ „ 12. Nowgorod. Or. schwed.
 „ „ 18. Nowgorod. Or. schwed.
 „ März 6. Nowgorod. Or. schwed.
 „ „ 8. Nowgorod. Or. schwed.
 „ Juni 4. Narva. Or. dtsh; franz. Schluss.
 „ „ 17. Koporje. Or. schwed.
 „ „ 17. Koporje. Or. dtsh.
 „ Sept. 26. Narva. Or. dtsh; franz. Schluss.
 „ Oct. 10. Narva. Or. schwed. Mit P. S.
 „ „ 22. Narva. Or. schwed; franz. Schluss.
 „ „ 23. Narva. Or. schwed.
 „ Nov. 25. Narva. Or. schwed. Einl: 1) P. S. schwed.
 2) P. S. dtsh.
- 1618 Jan. 19. Narva. Or. dtsh; schwed. Schluss. Einl:
Kundschaft aus Russland vom 6. Jan. e. a. Schwed.
 „ Jan. 20. Narva. Or. dtsh.
 „ Febr. 6. Jama. Or. dtsh; schwed. Schluss.
 „ „ 10. Koporje. Or. schwed.
 „ März 2. Narva. Or. dtsh. Einl: 1) Zeitung aus
 Habsal den 22. Februarii, enthaltend die Aussagen
 eines gefangenen Polen. Dtsch. 2) Abrechnung mit
 dess ryttheistern . . . Lorentz Wagener seine com-
 pagny, woraus zu sehen wass seine reuter empfan-
 gen und wass ihnen restet. Actum . . . Coporiae
 den 14 Februarii. Anno 1618. Or. dtsh. 3) Copie
 des Vorhergehenden.
 „ März 12. Narva. Or. schwed.
 „ „ 29. Narva. Or. schwed.
 „ Juni 22. Narva. Or. schwed.
 „ Aug. 11. Narva. Or. schwed.
 „ Sept. 30. Narva. Or. dtsh.
 „ Dec. 28. Narva. Or. dtsh; schwed. Schluss.

- 1619 Jan. 23. Narva. Or. schwed.
 „ März 8. Narva. Or. schwed.
 „ April 29. Narva. Or. dtsch.
 „ Juli 17. Narva. Or. dtsch. Einl: 1) P. S. dat.
 1619 Juli 22. 2) Gylldenhjelm an Chodkiewicz;
 dat. 1619 Juli 19. Cop. lat.
 „ Aug. 1. Narva. Or. dtsch; mit schwed. Schluss.
 Vor wenig wochen seindt etzliche von den
 Pohlen, so Flemingk zu Wiburgk vordachts halben
 eine zeitlang ahnhalten laszen, hier durchgezogen.
 Haben sie undterwegens Bugislausz Rosen, welcher
 bey den baioren zu gaste gewesen, sowol auch an-
 dere unsere baioren bestreift und ihnen ein stat-
 liches an baren gelde und pferden abgenommen,
 sich dormit nach Neugarten begeben. Wie ich nun
 Benjamin den tolcken und Reinhold Dükern dohin
 mit brifen an den woywoden abgefertiget mit be-
 gehren, dasz er die reubers fastnehmen und dasz
 geraubt gut auszantworten und anhero liefern solte,
 hat er sich zwar in anfangk sinnen laszen und die
 Pohlen etzliche tage fastgehalten, hernacher aber
 wiederum auf freye fusze gestellet und loszgegeben.
 Schreibt mihr auch wiederum zu, er wolle erst an
 den groszfürsten schreiben und vornehmen, wie er
 es mit dem geraubten gut machen soll. Die reu-
 bers aber auszuantworten könnte nicht geschehen,
 weiln die Pohlen freye leute und möchten thun
 wasz sie wolten.

Ferner berichten auch meine abgefertigte, Ben-
 jamin und Dücker, dasz des groszfürsten vater, wel-
 cher nunmehr ausz Pohlen endtledigt und zur Musz-
 kau ahnkommen sein sol, dehn zwischen ihr: kön:
 ma: und den groszfürsten ebig gemachten friden
 nicht alleine zu perturbiren, sondern gantz und gar
 aufzuheben gedencket (NB. dieses ist gar gewisz),

indehm er vor wenig zeiten einen offenen brif nach Neugarten geschriben, welcher auch offendtlich abgelesen worden, desz inhalts: obwohl sein sohn, in seinem abweszen, mit ihr: kön: ma: einen ebigen frieden gemacht, wehre doch solches mehrentheilsz durch seiner untreuen räte bewilligung geschehen. Ueberdies auch so hielte ihr: kön: ma: solchen ebigen friedencontract nicht, indehm er die vestung nicht abstände und die stücken und glocken nicht ausantwortete, auch die kirchen und klöster nicht wiederum aufbauen lasse. Derowegen so wehre er nun mit einer anzahl krigesvolck vorhanden, wolte Gott zu hülfe nehmen und den schaden rechnen. Worauf jederman gerufen, Gott solte den groszfürsten und ihn gesundt sparen. In gleichen ist auch gantz gewisz, dasz den baioren zu Neugarten ahngemeldet, dasz sie ihr profiant fertigk halten und zum aufzuge bereit sein sollen, wan man sie fordern wird. In sonderheit bemuhen sich die Neugartischen sehr hoch, um viel heu einzusamlen; wie sie dan von fern volck zusammen gebracht, die do arbeiten müssen. Man sagt auch eigentlich, dasz nach der grentze geschriben sein soll, dasz die commissarien abzihen und die grentze nicht legen sollen. Allermassen sie dan albereit von dannen aufgeruckt sein sollen. Jedoch habe ich einen eigenen boten an unsere commissarien abgefertiget und erkundige mich daselbstn wie die sachen beschaffen; habe aber noch zur zeit keinen bescheid erlangt. Wofern dehm nun also, hetten wir unsz nichts anders, alsz eines neuen kriges zu vermuten. Jedoch verhoffe ich noch, sie werden so gantz und gar und so leichtfertigk den ebigen friden nicht übertreten. Aber es ist ihnen und sonderlich solchen leuten die von ehr und redligkeit wenig wiszen nichts zu

trauen. Erachte auch wohl darvor dasz vielleicht ein polnisches practike mag darunter sein. Wie dan auch die kundschaft lautet, dasz mit des groszfürsten vater bey 7000 (etliche sagen von 12000) Sapurofsky kaszaken nach der Muszka ankommen sein sollen. Jedoch ist solches ein lose volck und dienet bald diesem, bald einen andern herrn und man weisz nicht wo sie herkommen sein oder under welches herrschaft sie gehören. Meines erachtens wehre nicht unrathsam, dasz man mit den Pohlen einen fridenstilstand treffe, weiln sie so instanter anhalten. Jedoch müszte man es deromassen verknüpfen, dass man genugsam versichert wehre. Alhier uf den vestungen mangelt nichts alsz gelt und kleider wie auch profiandt vor dasz krigesvolck. Dorzu so laufen die Karehlischen knechte von tage zu tage von hier, unangesehen, dasz ich dehrer, welche unsz von den Reussen wieder übergeschickt worden, etzliche aufhencken laszen.

Des obristen Flemingks ahnkunft bin ich stündlich vermuten; wil etzlich mehr krigesvolck anhero verschreiben und die vestungen, sonderlich Audo, confortiren. Weil auch biszhero kein stadthalter auf Audo gewesen, wil nunmehr vonnöten sein, dasz einer dohin verordnet werde. Alhier weisz ich keinen der bequemer dorzu sey, als Rechenbergk. Habe an ihr: ko: ma: deszwegen geschriben, ob dieselben ihm vielleicht volmacht zuschicken wollen. Im fall auch dasz es wiederum zur fede geraten solte, ist nicht rathsam dasz man Audo bey macht erhalte, sondern wehre viel besser dasz es in luft gesprengt, sindtemahlen man starcke guarnisaunen dorinnen halten musz, dorzu auch zu waszer nicht profiantiret werden kan. Und ist ein ort, 4 meilen wegges dorvon, welches ein sehr bequemer ort eine

starcke schantze dohin zu schlagen, welche man zu waszer endtsetzen und mit den schutten recht dar- undter laufen kann. Wass nun ihr: kön: ma: hir- von rathsam düncket wirdt der liebe bruder dieses- falss mit deroselben dorausz reden.

Endtlich hoffe ich, des lieben brudern glückliche ahnkunft wirdt vielleicht verursachen, dasz die Reus- sen das schwert in der scheiden halten

1619 Oct. 21. Narva. Or. dtsh; mit schwed. Schluss.

„ „ 25. Narva. Or. dtsh.

„ Nov. 14. Narva. Or. dtsh. Einl: P. S. schwed.

„ „ 30. Narva. Or. schwed. Einl: P. S.

„ Dec. 7. Narva. Or. dtsh. Einl: P. S. dat. 1619 Dec. 10.

„ „ 15. Narva. Or. dtsh Von zeutungen belangendt kombt mihr recht diese stunde ein schreiben zu, welches ich dem lieben brudern in originali zuschicke, worausz der liebe bruder sehen wirdt, wasz jetzo alhier im schwange gehet. Ich vor meine person halte es davor, dasz es nur zum trauen von den Reuszen auszgesprengt werde, dor- mit sie vielleicht die vestung Audo desto ehe zu im- petriren vermeinen Einl: Das erwähnte Schreiben, in welchem Nils Hansson unter dem 8. Dec. 1619 Gylldenhjelm aus Nöteborg zu wissen giebt, dasz heut ein Baur vom Kexholmschen gebiete von La- diga gekommen. Derselbe weisz zu berichten, dasz zu Velika Luka sollen 12 tausent koszaken ligen, wie dasz geschrey zu Ladiga gehen soll. Undt soll der koningh von Polen an den groszfürsten ge- schrieben haben und begeren, dasz der groszfürst dieselben kosaken durch sein landt gestatten wolle in dasz Ivangorotsche gebiete. Sie sollen in seinem lande den geringsten schaden nicht thun, sondern für gelt kaufen wass ihnen konte von nöten sein.

Soll auch der groszfürst an knesz Daniel nach Naugarden geschrieben haben, dasz ehrrsz ihnen zustatten solle

1619 Dec. 20. Narva. Or. dtsch; mit schwed. Schluss.

. . . . Ahnlangende die zeutungen so Nils Hansson vergangeuer zeit anhero mich berichtet, darvon dem lieben brudern ich jungsten zugeschrieben, habe ich deszhalben vleiszige nachforschung von allen seiten auszen gehabt. Befindet sich aber, dasz es ahn sich selbstn nichts, und vielleicht nur zu dem ende von den Reuszen ausspargiret, dormit sie Ando desto ehr erlangen könten. Ohne ists zwar nicht, dasz ein anzahl Reussischer kaszaken bey Toropetz bey einander gewesen, welche dem groszfürsten ihre dinsten angeboten. Er hat sie aber nicht acceptiret sondern abgewiesen, mit vorgeben, das er nunmehr keines krigesvolcks von nöten, sondern sie solten von einander zihen und wiederum bauren werden

1620 März 3. Narva. Or. dtsch.

„ April 7. Narva. Or. dtsch; franz. Schluss.

„ Mai 11. (l?) Or. dtsch; schwed. Schluss.

„ Juni 2. Sundbyholm. Or. schwed.

„ „ 24. Eskelstuna. Or. dtsch: schwed. Schluss.

„ Juli 5. Stockholm. Or. schwed.

„ „ 12. Stockholm. Or. dtsch.

„ „ 29. Stockholm. Or. dtsch; schwed. Schluss.

„ Dec. 13. Stockholm. Or. dtsch; schwed. Schluss.

1622 Apr. 20. Stockholm. Or. dtsch; franz. Schluss.

. . . Sonst thut sich der jetzige reichstag alhir nunmehr vollenden und wirt ihrer kön: mtt: in ihren gnedigsten begeren gewilfäret werden. Wie sich den auch höchstgedachte kön: mtt: bey jezigem angehenden sommer widerum nach Lifland und sonderlich gen Riga, alda alle sachen in gute ordnung zu bringen, zu verfugen gesinnet, und nach

guter expedition alsdan widerum anhero zu kommen. Die reichsstende aber wollen nicht gern dorin consentiren und wirt man sehen, was sie mit underthenigstem pitten deswegen bey obhöchst gedachter kön: mtt: werden erhalten können und wirt wol nicht unterlassen werden, wegen des frieden etwas zu tentiren

- 1622 Sept. 22. *Stockholm. Or. schwed.*
 1623 Mai 21. *Kymmenegårdh. Or. schwed.*
 „ Juni 1. *Helsingfors. Or. dtsh.*
 „ Juli 5. *Åbo. Or. schwed. Einl: 1) Förslagh opå krygfolcket i Lyflandh. 2) Notiz, betreffend den schwedischen Statthalter auf Dahlen, Johann von Rosen aus dem Hause Hochrosen: es sei Grund vorhanden zur Annahme, dass derselbe mit dem Feinde Schwedens, den Polen, pactiren werde. Dtsch.*
 „ Juli 14. *Åbo. Or. schwed.*
 „ Dec. 20. *Stockh. Or. schwed. Mit Einl.*
 1627 April 18. *Stockh. Or. dtsh.*
 „ Mai 12. *Daalhamn. Or. dtsh. Mit Einl.*
 1628 April 23. *Rhede vor Danzig. Or. schwed.*
 „ Mai 13. *Rhede vor Danzig. Or. schwed.*
 1635 Febr. 12. *Bergwara. Or. schwed. Einl: P. S.*
 „ Juli 30. *Wester Silberberge. Or. dtsh.*
 1636 März 22. *Stockh. Or. schwed.*
 „ Juli 18. *Stockh. Or. schwed.*
 1637 Jan. 2. *Sundbyholm. Or. schwed.*
 „ April 2. *Stockh. Or. schwed.*
 „ März 3. *Stockh. Or. schwed.*
 „ April 4. *Carleberg. Or. schwed.*
 „ „ 6. *Carleberg. Or. schwed. Einl: Carl Gyll-denhjelm an die Königin Christine. Dat. 1638 April 6. Or. schwed.*
 1640 Jan. 27. *Nyköping. Or. schwed. Einl: 1) Gyll-denhjelm's Proposition att göra hoos Regeringen,*

Riks Radh eller och hoos sampttliga Ständerna.
Or. schwed. 2) *Ergänzung des Vorhergehenden.* Or.
schwed.

„ Juli 6. Sundbyholm. Or. schwed. Mit zwei Einl.

„ „ 8. Sundbyholm. Or. schwed.

1642 Juni 29. Carleberg. Or. schwed.

1646 Dec. 16. Carleberg. Or. schwed.

1648 Mai 5. Carleberg. Or. schwed.

1649 Juli 5. Carleberg. Or. schwed.

s. a. s. m. d. l. Or. schwed.

Von Gyllenstjerna, Casimir; Kammerherr, Hofgerichtsassessor
in Jönköping, † 1640 (Anrep II, 140):

1633 Jan. 22. Wolgast. Or. schwed. Einl: Eine land-
wirthschaftliche Abrechnung. Or. schwed.

„ Febr. 26. Wolgast. Or. schwed.

1636 Juli 24. Medevi. Or. schwed.

„ Gyllenstjerna, Casimir; Peer Erichsson; Peder
Mattzon und Carl Hansson; Assessore des königl.
Hofgerichts für Götharyket zu Jönköping:

1636 Mai 12. Jönköping. Or. schwed. Einl: Carl Chri-
sterson Manesköld, Vicepräsident des Götha-Hofgerichts
(Anrep II, 941) an dieses Hofgericht; d. d. 1636
Mai 11. Jönköping. Beglaubigte Cop. schwed.

„ Hamelton, Patrik:

s. a. s. m. d. l. Or. engl.

„ Hand, Arvid; schwed. Officier, † 1621 (Anrep II, 196):

1620 Juli 8. Stockh. Or. schwed.

„ Hansson, Nils; 1615 Statthalter in Narva, 1617 in Nöte-
borg (Stammvater der Bagghufvud) (Anrep I, 108) und
Marten Paull; schwed. Officier (Schlegel u. Klingspor,
212):

1616 Febr. 22. Narva. Or. schwed.

„ Dec. 5. Narva. Or. schwed. Einl: Bericht über
die Verwendung des im Herbst 1616 aus Finland
übersandten Proviantes. Or. schwed.

Von *Hansson, Nils*; *Anders Eriksson [Hästekufvud]*, seit 1615 Statthalter in Iwangorod und Jama, seit 1621 in Mitau, 1622 Generalstatthalter in Narva, Iwangorod, Koporje und Nöteborg, 1628 Gouverneur in Riga, † 1657 (*Anrep II*, 349) und *Ruithven (Lossius, 92)*:

1616 Dec. 23. Narva. Or. schwed. Einl: Von Nils Hansson angefertigtes Verzeichniss der in einer Schanze zurückgelassenen Gegenstände. Or. schwed.

„ *Haralson, Anders*:

1628 Juli 13. Lübeck. Or. schwed.

„ *Hartmann*:

1646 Sept. 30. Halberstadt. Or. dtsh. Bittet im Auftrage der Herzogin - Wittwe Anne Eleonore zu Braunschweig - Lüneburg um Erneuerung des ihr zu mehreren assecuration und verwahrung ihres fürstl. wirthumsestats verliehenen schwedischen salvaguardie und exemption, da das Original derselben ehe sie ihr fe. gnaden zu dero residentz bekommen und einige vidimirte abschriften davon gemacht worden in brandt mit ufgangen. Einl: 1) Copie des zerstörten Exemptionsbriefes. 2) Desiderirte formula anderwertigen königlichen exemptionbriefs vor die fürstl. fraw wittiben zum Hertzbergk.

„ [*Hästekufvud*], *Anders Eriksson*:

1617 Jan. 11. Iwangorod. Or. schwed.

1645 April 19. Riga. Or. dtsh.

„ *Holm, Anders Samuelsson*:

1621 Juni 16. Åbo. Or. schwed.

„ *Horn, Claës Carlsson*; schwed. Reichs-Rath, † 1632 als residirender Legat in Stralsund und General-Gouverneur in Vor-Pommern (*Anrep II*, 294):

1620 Juli 3. Stockh. Or. schwed.

1621 Aug. 2. Stockh. Or. schwed.

1622 Febr. 21. Stockh. Or. schwed.

„ Juli 11. Köping. Or. schwed. Mit P. S.

- 1623 s. m. d. l. Or. schwed.
 „ Jan. 26. Westeras. Or. schwed.
 „ Dec. 7. Gripsholm. Or. schwed.
 1624 März, s. d. Stockh. Or. schwed.
 „ Dec. 29. Stockh. Or. schwed.
 1627 Juni 3. Stockh. Or. schwed.
 „ Juli 7. Stockh. Or. schwed.
 „ „ 14. Stockh. Or. schwed. Einl: 1) Nils Stjernsköld (schwed. Admiral, † 1627; cf. Anrep IV, 196) an Claës Horn. Dat. 1627 Juli 7. Pillau. Copie, schwed. 2) Memorial d. d. 3. och 4. July (1627), enthaltend einen kurzen Bericht über die schwedisch-polnischen Kriegsereignisse. Copie, schwed. 3) Dasselbe Memorial in verkürzter Form.
 „ Aug. 21. Stockh. Or. schwed. Einl: Claës Fleming (Reichs-Admiral, † 1644; cf. Anrep I, 827) an Claës Horn. Dat. 1627 Aug. 6. Pillau. Copie, schwed.
 1628 April 23. Stockh. Or. schwed.
 1630 Jan. 29. (l?) Or. schwed.
 „ April 28. Stockh. Or. schwed. Einl: Andreas Bureus [Bure] (Anrep I, 352) an Claës Horn, d. d. 1630 April 27. Stockh. Or. schwed.
 „ Oct. 27. Gripsholm. Or. schwed.
 „ Nov. 14. Gripsholm. Or. schwed.
 „ „ 26. Gripsholm. Or. schwed.
 1631 Nov. 25. Stralsund. Or. dtsh.
 1632 Mai 6. (l?). Or. dtsh; schwed. Schluss.
 „ „ 16. Stralsund. Or. dtsh.

Von Horn, Claës Carlsson und Johann Eriksson Sparre, Reichsrath und Kammerrath, † 1632 (Anrep IV, 65):

1631 Sept. 19. Wolgast. Or. schwed.

„ Horn, Claës Christersson; Reichsrath und Kriegsrath, † 1651 (Anrep II, 304):

1633 Juni 23. Wikhus. Or. schwed.

1633 Juni 4. Wikhus. Or. schwed.

1640 April 23. (l ?) Or. schwed.

1640 Mai 10. Wikhus. Or. schwed. Einl: Rescript der
Königin Christine an C. C. Horn. Copie schwed.

1644 Juli 22. Skällnora. Or. schwed.

„ Aug. 6. Ekebyholm. Or. schwed.

„ „ 28. Ekebyholm. Or. schwed.

1647 Juli 1. Örebro. Or. schwed.

Von Horn, Claës Christersson und Andreas Bureus [Bure]:

1636 April 4. Stockh. Or. schwed.

„ Horn, Evert Carlsson; 1613 Statthalter in Narva und Iwan-
gorod, unter Jakob De la G's Oberbefehl Oberst-Lieutenant
(d. h. General-Lieutenant) und General-Feldmarschall der
schwedischen Armee in Russland, † 1615 vor Pleskau durch
eine feindliche Kugel (Anrep II, 295):

1610 Sept. 20. Reval. Or. schwed.

„ „ 28. Reval. Or. schwed.

„ Oct. 6. Reval. Or. schwed.

„ Nov. 13. Kanckas. Or. schwed.

1611 Febr. 28. Borowitschi. Or. schwed.

„ Apr. 26. Wiborg. Or. schwed.

„ Juni 10. (l ?) Or. schwed.

„ Sept. 2. Lager vor Pleskau. Or. schwed. Theilt Jakob
De la Gardie mit, dass er an die Pleskowiter ein Schrei-
ben gerichtet habe. — Einl: Copie dieses Schreibens:
Nachdemael durch Gottes gnedige vorsehung de Mos-
kowse herschapt ihr fürst. gnaden hertzog Gustav Adol-
phus, ihr. kl. maytt. zu Sweden sein geliebten sohn,
for ihren grossfürsten und herren begeren, solches
auch an de Neuigardesen schriftlich gelangen laessen,
welche nun ihr. fürst. gnaden als ihren tzaren an-
genommen und ihm gehuldiget, wie auch de Por-
chow, Stara Russa, Tyfin, Ladiga stett und lender,
Noteborch und ander mehr, ihr. fürst. gnaden als
ihren tzaren und grossfürsten getrew und unter-

thenig zu sein ihr kreuitzungen abgelegt, und hat uns vorwundert nicht wenig wasz ihr Plesskowschen gedenccken mueget, dass ihr in so lange zeit gewartet, dasz ihr samt andren herrschaften euch nicht habet mit den Neuigardeschen wollen verfuegen. Nun aber hab ich von den Porchowschen erpharen, dasz ihr von dem Dimitrew seit belagert gewesen und unsre Deuitzen hulphe begeret haben, worauf mich ihr. k. maytt. in Sweden grosser woywode und boiar, herr Jacop Pontusson, mit ein grossen macht krigsfolck euch nicht allein zu ontsetzen, sondren auch zu ermanen abgeverticht, dasz ihr die wolfart ewers vaterlands bedenken wollet und mit den Neu-gardeschen und umligenden herrschaften euch vereunigen wollen, alsz wollen wyr wie ihr tzarszen hoheiten getrewe diener euch fur alle euer feinde, so ihr habet oder noch bekommen muget, schutzen undt handthaben so viel uns immer mueghlig und uns Gott glüeck und segen furliehen wirdt. Und bitte, ihr wollet mich unfurseumligh eine guete antwort bekommen laesen, damit wir weiter um guete sachen mit einander handeln können.

- 1611 Sept. 8. *Vor Pleskau. Or. schwed.*
 „ „ 12. *Vor Pleskau. Or. schwed.*
 „ „ 22. *Im Lager [vor Pleskau]. Or. schwed.*
 „ „ 30. *Vor Pleskau. Or. schwed. Mit Einl.*
 „ Nov. 30. *Nöteborg. Or. schwed.*
 „ s. a. m. d. l. *Or. franz.*
- 1612 Febr. 24. *(l?) Or. dtsch.*
 „ März 12. *s. l. Or. dtsch; schwed. Schluss.*
 „ Juni s. d. *Jama. Or. schwed.*
 „ „ 3. *Feldlager vor Koporje. Or. deutsch; schwed. Schluss.*
 „ Juni s. d. *Koporje. Or. schwed.*

1612 Juni 28. Lager vor Iwangorod. Or. dtsh; schwed.
Schluss.

- „ Juli 3. Unter Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 20. Gdow. Or. dtsh.
 „ „ 27. s. l. Or. schwed.
 „ Aug. 10. Im Pleskauschen. Or. schwed.
 „ „ 23. Narva. Or. schwed.
 „ „ 28. Narva. Or. schwed.
 „ Sept. 5. Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 5. Unter Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 16. Lager vor Iwangorod. Or. schwed. Mit Einl.
 „ „ 27. Narva. Or. schwed.
 „ Oct. 7. Lager vor Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 12. s. l. Or. schwed.
 „ „ 14. Lager vor Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 18. Vor Iwangorod. Or. schwed. Einl: No-
 tiz, betreffend den schwed. Officier De la Ville.
 „ Dec. (d?) Lager vor Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ s. d. Iwangorod. Or. schwed. Mit Einl.
 „ „ 13. Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 14. Iwangorod-Schloss. Or. schwed.

- 1613 Jan. 13. Iwangorod. Or. schwed.
 „ „ 22. Koporje. Or. schwed.
 „ Febr. 1. Jama. Or. schwed.
 „ März 17. (l?) Or. schwed.
 „ April 1. (l?) Or. schwed.
 „ „ 5. Porchow. Or. schwed.
 „ „ 9. Porchow. Or. schwed.
 „ Sept. 16. Narva. Or. schwed. Einl: Huadh iagh
 uthi een hast kan komma migh y hogh, dat jagh
 af mitt eigit förstrecht hafuer. In duplo.
 „ Sept. 21. Narva. Or. schwed.
 „ „ 23. Iwangorod. Or. schwed. Einl: Zwei P. S.
 1614 Mai 2. Narva. Or. schwed. Einl: P. S.
 „ Juli 15. Iwangorod. Or. schwed.

1614 Oct. 30. Iwangorod. Or. schwed. Die Adresse fehlt.

Einl: E. Horns Copia aff den förskrifningen so jagh
utgiffuit på dhe penningar.

Von Horn, Henrik:

1613 Juni 26. Kanckas. Or. schwed.

„ Nov. 28. Wiborg. Or. schwed.

1614 Jan. 9. Wiborg. Or. schwed; franz. Schluss.

„ „ 25. Wiborg. Or. schwed.

„ Febr. 23. Koporje. Or. schwed.

„ „ 24. Koporje. Or. franz. Die Adresse fehlt.

1616 Juni 9. Åbo. Or. franz.

„ Juli 11. Wiborg. Or. schwed.

1617 März 18. Wiborg. Or. schwed.

„ April 23. Åbo. Or. theils schwed., theils franz.

„ Horn, Henrik und Arved Tönnesson [Wildemann]:

1613 Sept. 23. Wiborg. Or. schwed.

„ „ 30. Wiborg. Or. schwed.

„ Oct. 27. Wiborg. Or. schwed.

„ Nov. 10. Wiborg. Or. schwed. Einl: König Gustav
Adolph an H. Horn und A. T. Wildemann. Dat.

1613 Oct. 16. Wässby-Gård. Cop. schwed.

„ Janicky, Gregory und Matwey Chalaym; Rittmeister:

1612 Juni 13. (l?) Or. poln.

„ Jasinsky, Mickolay und Matwey Chalaym:

1612 Aug. 9. (l?) Or. poln.

„ Ihering, Joachim; seit 1638 Bischof über Estland, † 1657
zu Stockholm (H. R. Paucker, Estlands Geistlichkeit, p. 9).

1651 April 7. Stockholm. Or. schwed. Die Adresse fehlt.

„ Johann Casimir, Pfalzgraf bei Rhein:

1622 Sept. 20. Stockh. Or. franz.

„ Joensson, Anders; schwed. Befehlshaber auf Koporje:

1616 März 14. s. l. (Koporje). Or. dtsh. Klagt über
Mangel an Proviant und die grosse Menge der im
Gebiete von Koporje zusammengezogenen schwedischen

Truppen, die er bereits nicht mehr ernähren und besolden könne. Bittet in Folge dessen, Jakob De la G. wolle die gnedige vorsehung thun, das diese vorlehnung etwas vorlichtet bleiben mochte. Es seint auch heut des oberst Hansz Rechenbergers compagnie zuesamen gewesen undt gemueteriret, weilen ich sie nicht erhalten kan, und ist die gantze compag[nie] mit ihrer vollen gewehr vor meinem losament gewesen und nicht seker vor sie gewest. Werde also durch sulchen mutwillen vororsaket, ihnen iren pas nach Finlandt zu geben . . . Einl: Joenssons Rechenschaftsbericht über den Bestand und Verbrauch des von ihm am 29. Dec. 1615 übernommenen Proviantes. Or. dtsh.

1616 März 19. Koporje. Or. dtsh. Führt Beschwerde über die Gewaltthätigkeiten, welche sich die schwedischen Officiere und Soldaten beim Durchmarsch im Gebiet von Koporje zu Schulden kommen lassen dadurch die bauren jö lenger jö mehr vörlaufen, das ich auch baldh nicht den geringsten heller oder spanmahl, was sie ihr. kön. mtt. zu geben schuldigh sein, für die soldaten die hir in guarnison vorlecht, ausz fruchten das esz unter wegen ihnen abgeraubet wert, von ihnen mechtigh werden kan. Derwegen hir auch eine grosze unordnungh entsteht, weil die soldaten nicht zu rechter zeit ihren vorordneten underholt bekommen können, sigh derhalben oftmals aller beschwerligkeit und ungebürlichs fürnehmens vormerken laszen dorfu. Ich hab den vorgangen monat, damit ich sie domals befridigt, von den Wyborgischen kaufleuten, als von Notker Boissman und von anderen, etzliche hundert taler gelenet und geborget, welche gelde ich noch schuldigh . . .

„ Mai 9. Koporje. Or. dtsh. Dankt Jakob De la G. dafür, dass derselbe einen Theil der Truppen aus Ko-

porje zurückgezogen, weist hin auf die dem Briefe beigelegte Ablöhnung der abmarschirten Soldaten und wünscht wolte Godt das ew. gna[den] rath und mittel hetten und wolten mir die reuter oder aber captein Glasenaps componye, welche soldaten durch böse exempelp ihrer befelichshabern und sonderlich der fürnemsten, die sie an stath des capteins sollen commendieren, allen unleidlichen mutwillen anstellen *Einl: 1) P. S. Ergänzt die Klage über Disciplinlosigkeit der Soldaten, welche so gross ist, dass ich taglich von den konigleichen underthanen, nicht allein die hir im hakelwercke wonhaftig, besondern auch die vom landhe hereinkommen, groszen beschwerlichen überlauf haben und über eintheils von captein Glasenaps soldaten wegen ihrer groszen gewalt und dieberey, die ihrer ein theil tachlich mit schlegen, rauben und nemen an den königleichen underthanen beweisen, klage haben und anhören mus und wän ich die befelichshabere, als leutenant Lorentz Preusze und den feltweibel Berent von der Lippe, wegen ihr kön: mtt: thu gebiethen, das sie de soldaten sollen vormanen, solchs zu underlaszen und die thäter zu strafen, finde ich sie stets druncken und full und gehn nicht allein den anderen mit ihrer tachlichen füllerey auch aufwickelung alles perlements mit bösen exempelen für, besondern wän etzliche von den gemene strafeligh, halten sie die handt daruber und vortheidigen sie 2) Vorzeichnus was des obristen Hans Rechenberges soldaten auf der festungh Caporie auf ihren monatsunterhalt jeder monat besonders empfangen, für die Zeit vom 1. Jan. bis zum 1. April 1616.*

1616 Mai 9. *Koporje. Or. dtsh.*

„ Dec. 13. *Koporje. Or. dtsh. Einl: P. S.*

1617 Jan. 18. *Koporje. Or. dtsh.*

„ April 2. *Koporje. Or. dtsh.*

„ „ 30. *Koporje. Or. dtsh.*

Von Julius Heinrich, Herzog zu Sachsen; Reiterführer in schwed. Diensten:

1613 Aug. 26. *Vor Gdow. Or. franz.* Monsieur! Nous sommes partis avec la compagnie de Sieur Knutt Hakson, qui est forte enuiron 380 cheuaux, le 18^{me} de ce mois et arriuez deuant Audoa le 21 avec le regiment de Sieur Kobron, au quel lieu nous auons attendù jusques audjourd'hui l'artiglerie, qui est arriuée, accompagnée de cent et quatre vingt kneegts. Depuis le temps, que nous sommes arriuez icy, nous n'auons fait autre chose si non que de nous escharmoucher avec ceux d'Audoa, auxquels escharmouches il y a demeurez sur la place plusieurs de leurs Boiars et Strelsen; de nostre costé un seulement tué. Et esperons ceste nuict de faire nos approches avec les canons deuant les portes de la ville. Au reste nous auons enuoyé vne partie dehors sur le chemin de Pleskou, qui nous ont ammené langue, que pour certain ceux de Pleskou ont enuie d'enuoier en bref secours a ceux d'Audoa enuiron 1500 hommes selon le rapport qui nous a esté fait. C'est pourquoy, si vous auez gens de guerre qui ne soient trop necessaires par dela, qu'il vous plaise du enuoyer vn nombre vers nous, craignans qu'il n'arriue quelqu'inconuenient. Et en attendants cela, nous fairon notre deuoir pour reduire ces canaglies au droit chemin.

1613 Sept. 2. *Narva. Or. dtsh.*

„ *Jörensön (Göransson), Tönne; schwed. Kriegsrath, 1610 und 1611 Statthalter in Kexholm und Arvid Tönnesson [Wildeman]:*

1610 Nov. 8. Wiborg. Or. schwed. Einl: P. S.

„ Dec. 5. Wiborg. Or. schwed.

„ „ 10. Wiborg. Or. schwed.

1611 Jan. 31. Wiborg. Or. schwed.

Von Jörenssohn, Tönne; Arvid Tönnesson [Wildeman] und Otto Helmer von Mörrner, Kammerrath, 1609 schwed. Commissair beim Abschluss des schwedisch-russischen Vertrages von Wiborg, † 1612 (Anrep II, 948):

1609 März 30. Wiborg. Or. schwed.

„ Kagg, Lars Graf; Reichsmarschall, Generalfeldherr und Präsident im Kriegscollegium, † 1661 (Anrep II, 413):

1622 April 27. Pernau. Or. schwed.

1634 Oct. 7. Helsingborg. Or. dtsh.

„ „ 17. Ramsjöholm. Or. schwed.

1635 Juni 5. Kalmar. Or. dtsh.

„ Oct. 30. Ramsjöholm. Or. schwed.

1640 Juli 21. Jönköping. Or. schwed.

„ Aug. 30. Göteborg. Or. schwed.

1642 Mai 15. Siöstorp. Or. schwed.

1644 Aug. 30. Ramsjöholm. Or. schwed.

1645 Juli 31. Suänstorp. Or. schwed.

„ Aug. 23. Lager vor Bohus. Or. schwed.

„ Sept. 3. Göteborg. Or. schwed.

1646 Dec. 23. (l ?) Or. schwed.

1648 Sept. 18. Siöstörp. Or. schwed. Einl: Förslagh uppå dät krigsmanshuszett sedan 1643 Jn. till Anno 1648. Schwed.

s. a. s. m. d. l. Or. schwed. Einl: P. S.

„ Kagg, Lars Graf und Seved Freiherr Bäädt, 1645 schwed. Reichsrath, † 1669 als Reichsschatzmeister, Präsident des Kammercollegiums, Mitglied der Vormundschaft König Carl XI. und Kanzler der Universität Dorpat (Anrep I, 369):

1646 Aug. 29. Stockh. Or. schwed.

Von *Knorring, Hinrich*:

1638 Juli 11. *Reval. Or. dtsh.*

„ *Kohl, Jakob*:

1649 Oct. 17. *Arensburg auf Oesel. Or. dtsh.*

„ *Koss; Wittwe des Heinrich Koss*:

1646 Mai 4. *Reval. Or. dtsh. Einl: Des Pastors zu
Turgel, Ludwig Wegener, Ergänzung zu dem Schrei-
ben der Wittve Koss. Or. dtsh.*

„ *Kotowicz, Joan; Polkownik des Saporogerheeres*:

1613 (m? d? *Ratzolbytz?*) *Or. dtsh.*

„ (m? d? *Ratzolbytz?*). *Or. poln.*

„ *Kräill zu Bemeberg, Georg Ginther; schwed. Geschützmeister
und Ingenieur*:

1638 Juni 3. (l?) *Or. dtsh.*

„ *Larsson, Anders; schwed. Kriegsoberst und Statthalter zu
Reval*:

1610 Dec. 20. *Reval. Or. schwed.*

1611 März 25. *Reval. Or. schwed.*

„ *Lilljesparre, Joen; Gouverneur der schwed. Garnisonen
in Mecklenburg, † 15. Febr. 1641 (Anrep II, 743)*:

1641 Febr. 10. (*Wisswerden?*) *Or. dtsh.*

„ *Matthiae, Leonardus; Harakerensis pastor, und Oloff An-
dersson zu Södherquaren*:

1639 Sept. 20. *Harachersz prestegårdh. Or. schwed.*

„ *Mengden, Ernest von*:

1648 Oct. 10. *Riga. Or. dtsh.*

„ *Monier*:

1646 Jan. 1. *Helsingör. Or. schwed.*

„ *Mörner af Tuna, Carl Baron; General-Gouverneur in In-
germanland und Kexholm, † 1665 in Dorpat (Anrep II, 962)*:

1650 Mai 30. *Nyen. Or. schwed. Mit drei Beilagen.*

„ *Māneskiöld, Carl Christerson*:

1640 Oct. 8. *Jönköping. Or. schwed. Einl: Beata Mar-
garetha Brahe, Wittve des Grafen Gustav Stenbock,*

an den Präsidenten des königlichen Hofgerichts: 1640

Sept. 24. Stockh. Beglaubigte Cop. schwed.

Von Naliwaiko, Andrey; Polkownik des saporogischen Kriegsvolkes:

1612 Febr. 21. Borowitschi. Or. poln.

„ April 16. (l?) Or. deutsch.

„ „ 16. (l?) Or. poln.

„ Nilsson, Peder:

1610 Dec. 18. Reval. Or. schwed. Einl: Carl IX. von

Schweden an Peder Nilsson: 1610 Nov. 6. Stockh.

Cop. schwed. 1610 Nov. 17. Eskilstuna. Cop. schwed.

„ Oxenstjerna, Axel Graf; schwed. Reichskanzler, † 1654 (Anrep III, 125):

1612 Febr. s. d. Stockh. Or. schwed.

1613 April 11. Stockh. Or. schwed.

„ Oct. 16. Wässby gårdh. Or. schwed.

1623 Jan. 22. Narva. Or. schwed. Der Anfang, wahrscheinlich 2 Seiten umfassend, und die Adresse fehlen. Die vorhandenen 4 Quartseiten von Axel O. eigenhändig geschrieben. Leider durch Mäuse stark benagt.

(1623) Das Datum von Mäusen abgenagt.

„ Oxenstjerna, Carl Erichsson, Freiherr; 1613 Herzog Carl Philipps Hofrath, 1618 Statthalter in Åbo, 1625 Reichsrath, † 1629 (Anrep III, 116):

1620 Juni 5. Helsingfors. Or. schwed.

„ Oct. 12. Helsingfors. Or. schwed.

1621 Jan. 8. Åbo Schloss. Or. schwed.

„ Mai 13. (Kymette Sochne?) Or. schwed.

1622 April 11. Åbo Schloss. Or. schwed.

„ Oxenstjerna, Gabriel Bengtson, Graf von Korsholm und Wasa, 1616 Gouverneur in Reval und Estland, † 1656 als Reichs-Admiral und Präsident des Admiralitätscollegiums (Anrep II, 120):

1612 Dec. s. d. Reval. Or. schwed.

1614 Jan. 9. Kloster Padis. Or. schwed.

Von *Oxenstjerna*, *Johann Axelsson*, Graf; erster Legat Schwedens bei dem Westphälischen Friedenscongress, † 1657 (*Anrep III*, 126):

1635 Nov. 27. *Hörningsholm*. Or. schwed.

1646 Sept. 8. *Osnabrück*. Or. schwed.

1647 Dec. 27. *Osnabrück*. Or. schwed.

1648 Jan. 31. *Osnabrück*. Or. schwed.

„ Febr. 14. *Osnabrück*. Or. schwed.

„ März 13. *Osnabrück*. Or. schwed.

„ Mai 15. *Osnabrück*. Or. schwed.

„ Sept. 8. *Osnabrück*. Or. schwed.

„ Oct. 29. *Münster*. Or. schwed.

„ Nov. 5. *Münster*. Or. dtsh. Gleichwie ich auszer allem zweifel lebe, ew. exc. werden ausz meinem jüngsten vernommen haben, welchergestalt der grundgütige gott diese langwierige tractaten nechst verwichenen 14/24 octobris dergestalt gesegnet, dasz beyde instrumenta pacis, Caesareo-Svecicum et Gallicum, von sämptlichen interessenten anwesenden plenipotentiarien nicht allein unterschrieben, sondern auch den 16. darauf allen hohen principalen ad ratificationem eingeschicket worden, also ist unter werender zeit nichts schriftwürdiges passiret, alsz das man allerseits couriren, umb der sämptlichen generalität den so lang gewünschten und von so viel tausend seelen seufzeten friedensschlusz zu notificiren, depeshiret und abfertiget. Und haben wir auch unsersseits den von ihr konigl. maytt. unser allergnedigster königinnen und frawen nacher Caszel verordneten herrn residenten Kleyhe sowohl mit gedachter notification alsz der von den ständen beschehenen repartition an ihr. fürstl. durchl. den herrn generalissimum, alsobald abgeschicket und dabeneben deroselben, wasz über den executionspunct unser unvorgreifliches sentiment gewesen, gehor-

sambst zu rapportiren ihm ufgetragen. Und wiewohl bisz zu einkommenden ratificationen wiederumb nacher Osznabrück zu gehen und alda so lang zu subsistiren ich mir vorgenommen, so habe doch, weil die zwischen Frankreich und Spanien reassumirt tractaten zu gleichsfals gewünschten schlusz zu gelangen das ansehen gehabt, diese meine resolution sowohl auf ihre königl. maytt. ertheilte gnädigste ordre, alsz ausz beider theilen zu izt höchst gedachter ihre königl. maytt. tragenden sonderlichen confidence, meine resolution endern und mit den meinigen hierzupleiben und deren auszugang zu erwahrten, mich resolviren müsen. Wiewohl man sich aber hierinnen bei gehalten unterschiedlichen conferenzen höchlich bemühet, wie man die rückstellige und noch nicht abgehandelte puncten (alsz da seind die dependences des conquestes; 2.) Lotringen; 3.) Casal; 4) die fortification in Catalonien und 5.) die liberation Don Edouards in Portugal) wartet und also einen universal- und durchgehenden frieden möchte geschloszen werden, so ist doch unter der zeit wenig oder gar nichts, maszen sich beede theil ganz widerwehrtig erzeigen, verrichtet worden. Biszher sind sie einig und allein mit der dispute des ordinis und modi tractandi engagirt gewesen und wollen die herrn Franzosen das jezt erwente restierende puncten absonderlich, und zwar einer nach dem andern, die herrn Spanier aber das sie gleich und conjunctim vorgenommen und tractiret werden sollen, dorin wir noch zur zeit kein expedient finden oder sie darzu bewegen können. Solte der erste punct seine richtigkeit erlangen können, würde es mit dem übrigen keine difficultät haben. Monsr. Servient bestehet fest darauf, das derselbe, alsz der beyde cronon immediate betrifft, auch niemahl absonder-

lich von Spanischer seite darauf geantwortet worden, solle vorgenommen werden; deme aber herr Brun mit dem, das sein principal, ehe er solches dazu kommen laszen wolte, mit der lezten spiz seines degens verhindern und viel lieber in aperto bello bleiben und seine dazu gevollmechtigte abfordern wolte, unaufhörlich widerspricht. Wie nun solches ablaufen und ob ein theil dem andern cediren wird, solches steht dahin, bisz etwan erwehnter Brun mehrere volmacht erhalten oder die herren Franzosen sich etwas tractabler werden finden laszen. Bey heutiger mit der stände deputirten gehaltenen conferenz, dabey der Chursächsischer abgesandte im nahmen und auf befehl ihrer churfürstl. durchl. dasz instrumentum auch unterschrieben, ist nichts vorgegangen, alsz das die nach dem publicirten und ¹⁾ notificirten schlusz verübte hostiliteten, deswegen unterschiedlichen klagen, bevorab in diesen Westphälischen quartiren sich annoch teglich finden, auch etlich Lamboische trouppen unter conduicte graven Woldemars in das stift Minden zu gehen und alda militarischer weise ihre restanten zu exequiren wilens gewesen, allerseits eingestellet und von den generalspersohnen inhibiret werden möchte. Umb dieses nun zu befördern haben wir unsz mit denen herren keyserl. wie auch Heszen-Caszelischen vergliechen, das alle bey diesen Westphälischen craysze interessirte uf negst künftigen 14/24. dieses gewisse commissarios, bey dero gegenwart man sich wegen der restanten, contribution fortification werbungs und recruitengelder und aller anderen exaction (so ohne dieses vigore instrumenti pacis alsobald a conclusa

1) Handschr.: och

pace aufhören sollen) underreden und vergleichen könnte, anherosenden und mit genugsahmer intruction versehen solten. . .

1648 November 19. *Münster. Or. dtsch.* . . . berichte vor diesmahl mit wenigem, das gestriges abendts der alhier anwesende Spanische ambassadeur Brun mir und meinem collega, dem herrn legaten Salvio, eine visite gegeben und dabey das sein principal, der konig von Spanien, die bey werender sommerzeit von den seinigen weggenommenen Schwedischen schiffe und darauf befundene persohnen und wahren nicht allein restituiren und loszgeben, sondern auch hinfüro mit ihren konigl. maytt. und nuserem geehrtem vaterland in gute freundschaft zu treten, den schiffen die freye und sichere fahrt in und durch Spanien zu gestatten und dadurch die commercien zu befördern sich erboten mit groszer civilitet und vielen complimenten vor- und angebracht. Sonsten sind wir in vollem werck begriffen mit denen beyderseits auf nechst verwichenen 14/24 dieses anhero beschriebenen und vor etlichen tagen alhier eingelangten commissarien, wegen der restanten und verhütung mehrerer bey diesem Westphälischen creise täglich vorfallenden confusionen einen durchgehenden vergleich und gute richtigkeit zu treffen; sind auch, wiewohl wegen der dispute des ordinis und modi tractandi unterschiedene verhinderungen in den weg kommen können, albereit dohin eins worden, das erwehnte commissarij von beyden theilen sich anfangs, soviel ihnen möglichen, vergleichen möchten, im fall aber solches nicht geschehen könnte, wir alszdan neben den herren keyserlichen dasz interponiren und die sache hoffentlich zu einem guten schlusz bringen wolten. Nachdeme auch vermöge desz nunmehr unterschriebenen

und allerseits hohen *principales ad ratificandum* eingeschickten *instrumenti pacis* die contribution, fortification, werbungs- und *recruitengelder* cessiren und nichts mehr als was zu der, sowohl in den garnisonen alsz im felde stehenden *soldatesque* bloßen verpflegung bisz zur *abdanckung* soll aufgebracht werden, alsz ist unsers ohrts dem herrn *cammerier Oluf Person*, der sich neben andern *civilbedienten* alhier eingefunden, einen *aufsatz* und *vorschlag* zu machen, damit auch hierinnen besagter *convention* unserseits gemäsz gelebet werden möchte; dieses an- und aufgetragen worden. Und weil wir hiebeneben vernommen, wie das nicht allein die herren *Franzosen*, sondern auch *sempentliche reichsstände* ihr *churfürstl. durchl. herrn pfalzgrafen Carl Ludwigen* den so lang gewünschten *friedensschlusz* zu *notificiren*, deroselben auch bey *gepflogenen tractaten* durch soviel mühe und arbeit zu wege gebrachte *churdignität* und was dieselbe nach sich ziehet, zu *deferiren* entschloszen, alsz können wir auch an unserm ohrt dergleichen zu thun und ob itzt gedachte ihr *churfürstl. durchl.* damit *content* und *zufrieden* zu vernehmen, nicht vorbey gehen. Warten im übrigen mit *sehnlichstem verlangen*, wasz mehr hochgedachte ihre *konigl. maytt*, unsere *allergnädigste koniginne* und *fraw*, bey nunmehr eingeschickten unterschriebenen, auch verhoffentlich eingelieferten *instruments*, unsz ferner zu beordren *gnädigst* belieben werde, und ob das *armistitium* zwischen des herrn *generallissimi fürstl. durchl. und ihrer königl. maytt armeen* an einem, und den *kayszerl. und Bayerschen* andern theils, davon wir noch zur zeit keine gewisheit erhalten, von den *sempentlichen* alhier anwesenden *abgesandten* unterschiedlich befraget werden müssen, daran doch nicht zu zweifeln. . . .

1648 November 26. *Münster. Or. dtsh.* Gleichwie ich verhoffe, mein jüngstes vom 19. dieses werde sich wol eingefunden haben, also ist unter wehrender zeit ferner nichts schriftwürdiges passiret, alsz das bey der, gestriges tages von denen alhier anwesenden herren keyserlichen abgesandten mir und meinem collega, dem herrn ambassadeur Salvio gegebenen visite, von selbigen gedacht und erwehnet worden, dasz die bishero von ihrer keyserl. maytt erwartete ratificationes, beneben denen execution- und restitutionedictis, jüngst verwichenen 23. dieses albereit einkommen und sie auch nichts mehr wünscheten, alsz dasz von ihrer königl. maytt, meiner allergnedigsten königin und frauen, dergleichen geschehen möchte. Und weiln ausz dem von jetzt höchstgedachter ihrer königl. maytt an unsz vom 4. november gnedigst abgelaszenen schreiben wir vernommen, dasz der von unsz abgefertigter legationsecretarius Gustav Hansson mit den von allerseits interessirten plenipotentiarien unterschriebenen instrumento pacis zu rechter zeit arriviret und der so lang gewünschte schlusz deroselben nicht wehniger alsz anderen hohen principalen erfreuwlich und angenehmb gewesen, alsz zweifeln wir keinesweges, mehr hochgedachte ihr konigl. maytt werden auf bestimbte und der convention gemäszten zeit itzt erwehntes instrumentum zu ratificiren und mr. Gustav Hansson mit ehisten an unsz wiederumb abzufertigen gnedigst geruhen. Unterdeszen vernehmen wir, das eingangs berührtes keyserliches execution- und restitutionesdict nicht allein zu Wien und hier öffentlich affigiret, sondern auch an alle auszschreibende creyszfürsten hin und wieder auszgefertigt worden, also dasz wir nicht zweifeln, es werde sich alles zu einen gewünschten ende und deszen vor-

gesetzten ziel schicken, wie dan auch bey den armeen die hostilitäten nunmehr gänzlich cessiren, auch ein armistitium zwischen denselben albereit, wiewohl noch unwissend, wie und welchergestalt es gemacht, geschloszen und getroffen ist. Davon wir verhoffentlich mit nechsten briefen sowohl von iher fürstl. durchl. dem herrn generalissimo, alsz dem herrn feldmarschalck werden verständiget werden. Mit den Span[ischen] und Frantzösischen tractaten stehet es annoch wie jüngst bericht und wirdt man vernehmen, ob Spanien mit nechstkommenden courir von hof beszere resolution, alsz hiebevör beschehen, von sich geben und näher zum zweck schreiten werde, worzu aber allem vermuthen nach schlechte appareance vorhanden. Und protestiren sowohl der nuncius Apostolicus, alsz der Burgundische ambassadeur im nahmen ihrer principalen nicht allein wieder den zwischen den kayser und Franckreich getroffenen frieden, sondern nennen auch öffentlich selbigen in ihren herauszugegebenen protestationen eine perfoedam ac inauditam pactionem

1648 *December 3. Münster. Or. dtsh.* Seithero meinem jüngsten ist dieses orths ferner nichts passiret auszer deme, dasz die alhier anwesende reichsstände wegen aufbringung der 18 tonnen reichsthaler, in parata pecunia, nunmehr zu difficultiren anfangen und zwar ausz diesen fundament, weil sowohl durch desz herrn feldtmarschalck Wrangelsz marche der Fränkische und Schwäbische, alsz durch die herumschweifende Lamboische tropfen der Westphälische creysz auf den grundt ruiniret und zu dero assignirten solution gantz untüchtig gemacht worden. Gleichwie nun dieses nothwendig an ihre fürstl. durchl., den herrn generalissimum, musz gebracht werden, alsz stehet inskünftig zu

vernehmen, wasz sie hierinnen resolviren oder vor ein ander expedient finden werden. So machen überdieses die herren Frantzosen nicht wehniger dieses werck desto schwerer, indeme sie wegen des Nieder-rheinischen creyszes, zu ihrer königl. maytt soldatesque satisfaction, nicht dasz geringste zu contribuiren gestatten wollen, sondern auch noch drüber gegen künftigen andern termin starcke inhibition ergehen laszen. Weil aber den andern ständen diese last zu schwehr, auch unmöglich fallen wird, so ist zu befürchten, dasz allerhand confusiones, indeme besagte stände es durchausz nicht zulassen werden, sich ereugen dörften.

Und weil die zeit zur auszwechselung der ratificationen nunmehr vor der thür, bemühen sich alle theil, damit daszgenige, wasz vorgemälter commutation werckstellig soll gemacht werden, sein völligen effect erreichen möchte, und haben wir noch zur zeit nichts vernommen, ob die restitutio ex capite amnistiae et gravaminum, ohne welche die ratificationes nicht können commutiret werden, solte ergangen sein. Verhoffen aber gleichwohl mit nechster post den anfang zu vernehmen. Mit den Spanischen und Frantzösischen tractaten stehet es noch darauf, ob Spanien mit morgenden tages erwarteten courier beszere ordre dero alhier anwesenden ambassadeur einschicken und näher zu dem werck schreiten werde. . . .

1648 December 10. Münster. Or. dtsch. Es beruhen die hieszige affaires annoch in dem zustandt, wie vor acht tagen ew. excell. berichtet habe, und erwarten wir, dasz an hochgedachte ihre königl. maytt von unsz an dero hof abgefertigten legationssecretarij mit verlangen, und damit destomehr, weil wir ausz gestrigesz tages erhaltenen briefen bereits

vernommen, dasz er jüngst verwichenen 21. novembris seine depesche erlangen und drey exemplaria desz ratificirten instrumenti zuegleich mit überbringen werde. Und obzwar der in dem instrumento pacis angesetzte termin beynahe verflossen und die commutationes vermöge derselben auf negszkommen den 14/24 dieses geschehen solten, so fallen einige impedimenta vor, welche diesen actum in etwas retardiren und aufhalten möchten. Maszen dan sowohl die restitutio statuum ex capite amnestiae et gravaminum, alsz die erledigung und befreitung der gefangenen und einige andere accidente von nicht geringer importantz noch zur zeit nicht exequiret und werckstellig, wie vor einlangung der ratificationen billich geschehen sollen, gemachet worden also dasz ich bey solcher beschaffenheit, weil ohne diesz mehrerwehnte auswechselung dieses orts ohne ihre königl. maytt praejuditz verrichtet werden können, mich wiederumb nacher Osznabrügge begeben und den auszug daselbst zu erwarten resolviret und entschlossen bin, weil ich im uebrigen erfrewlichen vernehme, dasz mihr nach beschehener auswechselung der ratification auf allergnädigste permission . . . ihrer königl. maytt wiederumb nacher Schweden zue reisen erlaubet wirdt. . . .

1648 December 17. Münster. Or. dtsh. Gustav Hansson ist am 12. December mit der Ratification aus Stockholm angelangt, alsz haben wir den 13^{ten} denen herren kayserl. abgesandten solches nicht allein notificiren, sondern auch umb dieselbe mit dem ihrigen zu collationiren ansuchung thuen laszen, welches den auch geschehen und diese von unsz also befunden worden, dasz woferne nur daszjenige, wasz wehrender zeit vigore mehrgedachter instrumentorum geschehen sollen, werckstellig wehre ge-

machet worden, wir kein bedencken hetten auf den von allerseits beliebten termin die extradition erfolgen zu laszen und dardurch höchstgedachter ihre konigl. maytt biszhero verspührten friedenseifer der gantzen welt desto erweislicher zu machen. Allein es finden sich noch zur zeit solche difficultäten, die dieszen actum in etwasz verhindern und aufschieben dörfen, maszen dan: 1.) die zwischen der generalität zu Prag wegen des puncti executionis, so von dem gantzen convent nach dem schlusz einhellig deroselben heimgestellet worden, angestellte tractaten noch nicht gnediget und vor dero erörterung, maszen es ihre fürstl. durchl. den herren generalissimi auszdrücklich begehren, man schwerlich dazu gelangen können wirt; 2.) die restitutio statuum ex capite amnistiae et gravaminum, ohngesehen die kayserl. edicta vor etlichen wochen hin und wieder in dasz reich auszgefertiget, noch nicht erfolgt, überdiesz auch von den herren ständen täglichen vielfältige quereln und klagen einkommen und umb remedirung derselben bey unsz anhalten; 3.) die ständte mit denen zur königl. militz-satisfaction auf den 1. termin versprochenen 18 tonnen in parata pecunia nicht aufkommen, sondern umb prolongation bitten und mit dem übrigen die soldatesque auf assignationes weiszen wollen; 4.) ist zwar die Frantzösische ratification gleichfalsz vor 3 tagen alhier eingelangt, weil aber selbige, wie inszgemein auszgesprenget wirt, nicht allerdings vollkommen, alsz dürfte auch hierin einige verhindernusz in den weg kommen.

Könte nun in dieszen und dergleichen ein expedient gefunden werden, würden wir unsers ortes die ratification ohne einigen verzug willig und gerne ausliefern unsz keinesweges verweigern. Obzwar

sonsten, lauth meinesz jungsten, ich bey sothaner beschaffenheit, weil auch ohnediesz mehrerwehnte ratification ohne ihrer königl. maytt praejuditz dieses ortes nicht beschehen kan, die Spanische und Frantzösische tractaten biszhero in dasz stecken gerathen, ich mit meinen bey mir habenden wiederumb nacher Osznabrigge zue gehen und den ausgang obberührten difficultäten daszelbst abzuwarten entschlossen gewesen, so habe ich doch diese meine resolution in etwasz ändern müssen, und zwart sowohl auf der sämptlichen stände beschehenes inständiges ansuchen, alsz dasz eben zwischen der mit denen herren kayserlichen wegen der instrumentorum den 13^{ten} gehaltene collation monr de Servient mir und meinem collegae, dem herren ambassadeur Salvio, dieses schriftlichen vor- und anbringen laszen, dasz er die noch rückstellige und unerörterte difficultäten entweder mehrhögstgedachter ihr königl. maytt allein, oder deroselben und desz reichs senat, oder aber unszer beyden arbitrio und mediation anheimbzustellen nicht allein bereit, sondern auch von hofe aus dazu beordert seye.

Gleichwie nun dieses eine sache von nicht geringer importantz, also werden wir solches an ihre königl. maytt gehorsambst gelangen laszen, und dero fernere gnädige ordre hieruber erwarten, nicht zweifelnde es dörfte in dieser sach, weil auch der Spanische ambassadeur einen courir von hof stundlich erwartet, noch etwasz fruchtbarliches verrichtet werden. . . .

1648 Dec. 24. *Münster. Or. dtsh.*

„ „ 31. *Münster. Or. dtsh.*

1649 Jan. 7. *Münster. Or. dtsh.*

„ „ 21. *Münster. Or. dtsh.*

„ „ 28. *Münster. Or. dtsh.* Gleichwie ew. exc.

in meinen unterschiedenen schreiben berichtet, es

würde vor diesemahl demselben verhoffentlich die erörterung derjenigen puncten, so bisz anhero die extradition der ratificationen verhindert, überschreiben können werden, alszo ist endlich, negst göttlicher verleihung, nach verschiedenen gehaltenen conferencen es nunmehr fast dahin vermittelt worden, dasz diese so lang desiderirte undt von jedermänniglich erseufzete actus inner wenig tagen kan vollzogen und begangen werden. Unterdeszen erwarten wir sowohl von denen herren kayserl[ichen], alsz den sembtlichen ständten einige gewisse schriftliche versicherung, das weiln vigori instrumenti pacis vor auswechselungen der ratification die restitutio statuum ex capite amnestiae et gravaminum werckstellig gemacht, die gefangenen loszgelassen, die conventio de exauctorando milite et evacuandis locis et fortalitiis erörtert und verglichen werden sollen undt doch hierinnen noch nicht völlige satisfaction geschehen, es dem berührten instrumento pacis im geringsten nichtes praejudiciren, sondern alles daszjenige, wasz noch rückstellig, endtlich steif und fest sine mora vollentzogen undt insz werck gerichtet werden solle

1649 Febr. 4. Münster. Or. dtsh.

„ „ 12. Münster. Or. dtsh. Meldet, dass am 8. Febr. die Extradition der Ratification stattgefunden.

„ März 13. Minden. Or. dtsh. Hat sich nebst seinem Collegem Salvius auf Begehren des Pfalzgrafen Carl Gustav nach Minden begeben, umb mit deroselben in einige vertraute conference zu treten Und gleichwie erwehnte conference einig und allein darumb angestellet worden, wie und welchergestalt der punctus exauctorationis et evacuationis locorum desto füglicher und fürderlichster möchte abgehandelt und dasz Römische reich Teut-

scher nation in die völlige tranquillität gesetzt werden, alszo sindt hochgedachte ihre fürstl. durchl., nachdeme sie keinen beszern und bequemern orth, alsz die Nürnbergische gegend hierzu erwehlen können, jüngst verwichenen 7. dieses von hier aufgebrochen undt sich albereits dahin erhoben. Zwar hetten sowohl die herren kayszerl., alsz der churfürsten undt stände anitzo zu Münster annoch versamblete undt anwesende botschafter undt gesandten gerne gesehen undt gewünschet, dasz obberührter tractat zu Münster möchte vollentsz erörtert undt eingerichtet worden sein: alldieweil aber selbiger einmahl beyderseits generalität von ihnen anheimb gestellet worden, sie auch ihres ortes alle rerum momenta, so etwan in hoc passu, insonderheit aber bey abtretung undt evacuation der plätze, so genau, alsz wohl der sachen wichtigkeit erfordert, nicht beobachten können, alsz hat man darin willigen undt es dero abhandlung nochmalsz anheimbstellen müssen

1649 April 9. Osnabrück. Or. dtsch.

„ „ 16. Osnabrück. Or. dtsch.

Von Pils, Paulus:

1646 Juni 7. Danzig. Or. dtsch.

„ Platzbeck, Matthias; Hauptmann des Gr. Jakob De la G. auf Hapsal (Lossius, 140):

1638 Juni 29. Hapsal. Or. dtsch.

„ Juli 14. Hapsal. Or. dtsch.

„ Oct. 4. Hapsal. Or. dtsch.

1639 Sept. 2. Hapsal. Or. dtsch.

„ Printz, Johan; schwed. Rittmeister:

1630 Dec. 4. Wasa. Or. schwed. Einl: 1) Johan Mansson Ulfsparre (Anrep IV, 484) an Joh. Printz, d. d.

1630 Oct. 4. Nycarleby. Copie, schwed. 2) Graf

Gustav Carlsson Horn an Joh. Printz, d. d. 1630
Juli 9. Åbo. Copie, schwed.

Von Reval, Bürgermeister und Rath der Stadt:

1611 Oct. 1. Or. dtsch.

1633 Juni 6. Or. dtsch.

„ Rodes, Johann de; schwed. Commissair in Moskau. Seit dem Frieden von Stolbowa war zwischen Russland und Schweden, in Bezug auf die beiderseitigen Ueberläufer, kein Abkommen getroffen worden. Im Jahre 1649 wurde zwischen beiden Staaten festgesetzt, dass das Frühere als verjährt angesehen und nur für die zwei letzten Jahre eine Ausgleichung stattfinden sollte. Weil aber bei weitem mehr schwedische Ueberläufer nach Russland, als russische nach Schweden sich begeben hatten, versprach der Zar der schwedischen Krone als Entschädigung 190000 Rbl. auszuzahlen, von welcher Rodes im Frühjahr 1650 zu Moskau 150000 Rbl. baar empfing. Rodes ist auch der Verfasser einer Arbeit über den russischen Handel, welche in den Beiträgen zur Kenntniss Russlands von G. Ewers und M. v. Engelhardt Bd. I, 241—279 abgedruckt ist. Vgl. auch W. Greiffenhagen, Archangel als Handelsconcurrentin Revals im 17. Jahrhundert, in den Beiträgen zur Kunde Ehst-, Liv- und Kurlands Bd. IV (Reval 1889) S. 162 ff. Derselbe macht Mittheilungen aus einer handschriftlichen Denkschrift des Rodes über den russischen Handel; es ist ihm aber entgangen, dass es sich hier nur um ein Manuscript der bei Ewers und Engelhardt gedruckten Arbeit des Rodes handelt.

1649 Dec. 11. Reval. Or. dtsch. . . . Dieszes ohrts vernimbt man sonderlich nichts, alsz dasz ausz Reuszlandt berichtet einkommen, dasz die Saperopshe Cosacken undt Tartern, im zurückzugh ausz Pohlen, sich an die Reuszische grentzen etwas gerieben undt unterschiedtliche einfälle gethan, baldt hiernach sich ein wenig wieder abgewendet, alszo das man sich in Reuszlandt beförchtet, es hierbey nicht bleiben

dürfte; wie dann auch allerhandt anstalt gemacht werden, ein guet theil volck an die grentzen zu schicken, undt scheinet dasz eine legation an den könig in Pohlen abgefertiget wirdt, vielleicht von der beschuldigung, dasz sie die Tartern und Cosacken durch ihre grentzen in Pohlen gehen laszen, sich zue purgiren undt die sachen zue accomodiren; wasz darauf erfolgen wirdt, lehret die zeit.

Die herren Reusische gesandten, so in Stockholm gewesen, seindt den 13^{ten} passato von Riga aufgebrochen; reiszen aber, wie mier der herr general-kriegscommissarius Crohnenstern schreibt, sehr langsamb; umb ein tag etzliche werde ich ihnen von hier nachfolgen undt, verhoffe ich, zugleich in Moscau arriviren.

Alhier will die schiffahrt endigen undt lieget nur noch ein Hollandisch, welcher¹⁾ dem vor 5 wochen überausz groszen sturmb sambt noch einen Hollandschen schiff mit korn beladen, von dem bolwergk abgeriszen undt auf den strandt gejaget worden; davon dieses gantz in stücken, eines aber noch gantz undt ohne schaden abkommen, undt ein Lübschman in der ladung.

Die last rogken ist alhier verkauft worden à 62 rthr undt die last gerste à 40 rthlr. Undt weiln Frankreich undt Engellandt etwas getrocken, ist das korn in Hollandt sehr hoch gestiegen: roggen 190 korngulden, gersten 120 korngulden; ob dieses den winter über continuiren wirdt, lehret die zeit. . .

1650 Febr. 9. Moskau. Or. dtsch. Meldet, dass er am 7. Januar in Moskau angekommen, auf welchen tag auch herr Grabbe, ein Dehnischer gesandter alhier ankommen, undt habe alsofort den 9^{ten} bey ihrer

1) Defect in der Handschr.

zaar. maytt audientz gehabt undt ihre königl. maytt
 mier gnedig anvertrauten creditiv ihre zaar. maytt
 selbst an dero handt übergebracht, darauf lieszen
 ihre zaar. maytt mier durch dem cantzlern Michael
 Jurgenwitz antwordten, dasz sie den brief wolten
 translatiren undt mir bescheidt darauf geben laszen,
 worauf ich meinen abscheidt namb. Denselbigen tag
 hatte auch der Dhenische gesandter audientz, kom-
 met die succession seines königs an zu deuten undt
 dieszem zaar undt groszfürsten zu gratulieren undt
 die zwischen beiden potentaten vor dieszen gehabte
 allianz zu confirmiren. Darbenebesz hat er ein ab-
 sonderlich schreiben, in welchen der könig in De-
 nemargk zue Archangel umb 12 schiffflahdung korn
 zu kaufen undt frey auszzuschiffen anhält. Ob er
 noch etwas uberdem in commission hat, kan ich nicht
 wissen, werde mich aber fleiszig deszwegen erkundigen
 undt ew. hoch erl. gräfl. excell. unterthenige nachricht
 geben. Den 12^{ten} dito wardt alhier ein Persiani-
 scher gesandter, so ungefehr hundert man starck,
 gar prächtig ingeholet. Es waren 73 fahnen undt
 standarten von 2—300 mann starck, welche meinem
 abschen nach zuesammen funfzehntausent man ge-
 weszen, demselben entgegengeritten, welche alle vor
 dem gesandten her in die stadt eingezogen kahmen,
 begleitet von vielen kneeszen undt boyaren. Nach
 denen wurden 20 schöne Persianische pferde gelei-
 tet, darauf folgten etliche Persianische kaufleute rei-
 tens, nach dieszen ritten recht vor desz gesandten
 schlitten abermal ein guet theil kneszen undt boyaren,
 so alle sehr prächtig auf schönen Türkischen undt
 Persianischen pferden, mit goldene undt silbern ket-
 ten behangen, aufgezogen kamen, undt hinter dieszen
 folgten drey schlitten neben einandern. Im mittel-
 sten sas der gesandter gantz alleine undt hatte 8

diener hinter undt vorm schlitten stehen, auf beiden seiten fuhren die presdaven, so demselben eingeleiteten, hinter ihnen kam ein gar grosze quantitet schlitten mit wahren beladen. Wie berichtet wirdt, soll er bey 4 ¹⁾ rauhe seiden bey sich haben. Den 15^{ten} uberlieferte ich den herrn cantzlern in der cantzley, weiln mir solches ihrer zaar. maytt selbstn zue ubergeben nicht gestattet worden, ihrer königl. maytt gnedigstes schreiben, welches mir pr. express zuegesandt, undt hilt zugleich an umb antwordt zu haben auf mein creditiv, undt wardt mier zum bescheidt gegeben, dasz die gelder parat stunden. Wegen des korns ausz den Pleszkovischen undt Naugardischen gebieth aber, hetten ihre zaar. maytt sich noch nicht resolviret. Den 18^{ten} dito bin ich zum andern mahl bey dem cantzlern herrn Michael Jurgenwitz undt Almaes in der cantzelei gewehszen undt umb vollkömbliche resolution auf eines undt anders angehalten. Undt weiln ich eben des tages zuvorn gehöret, dasz man ordre nacher Naugarden geschicket hette, dasz herr Jacob du Moulin von Naugarden widerumb uber die grentze solte gefuehret werden, stellte ich solches den herrn cantzlern vor, undt fragte wahrumb erwehnder herr du Moulin, welcher hochwichtige briefe von ihrer königl. maytt an ihre zaar. maytt hette, dergestalt zurücgewieszen worden wehre, dasz solches ihre königl. maytt sehr fremdbt vorkommen wurde; darauf wardt mier in beysein herrn Levin Nummers, ein Narvischer kaufman, so mit mier in gesellschaft anhero kommen, den ich gezeignusz halben mit mir genommen, rundt herausz geantwortet, dasz sie garkeine residenten hier mehr haben wolten, es wehre solches zu Stock-

1) Defect in der Handschr.

holm bey confirmation des friedens auch nicht accordiret worden, so hetten sie auch keinen residenten zu Stockholm. Johann Möller wehre wegen des Polnischen krieges admittiret worden, nach ihm wehre herr Kruszebiorn hier gewehsen, der hette nur mit brandtwein undt taback gehandelt undt dieszer itziger herr Pommerening thete nichts alsz ein haufen unwahrheit überschreiben. Sie wolten nur einen wirdth oder kaufmann auf den Schwedischen hof haben, damit wann von ihrer königl. maytt einige pöeste oder auch abgefertigte undt sonszen Schwedische kauffleute ankehmen, solche in demselben mügen logiren können. Und do etwas angelegenes alhier müsze vorgetragen werden, könnte solches wol durch absendung eines commissarij verichtet werden.

Ich antwortete ihnen hierauf, dasz ich solches ihrer kön. maytt untertheuigst berichten wolte, dann ich hette keine commission darauf zu antworten, allein sie solten nur in sich selbstn gehen undt ein wenig bedenken, wie solches ihrer kön. maytt vorkommen würde. Damit endigte sich dieszer discours. Wegen der gelder wardt mir wieder zum bescheidt gegeben, dasz solche in bereitschaft stünden, undt dasz ich mit dem ersten solte ein anfangk machen solche zu empfangen. Wegen der 30000 zetfer getreyde im Pleszkovischen undt Naugardischen gebiethe aber wardt mich gefraget, ob ich commission hette zu diengen. Darauf habe geantwortet, dasz ihrer königl. maytt gnädigstes schreiben inhalt wehre, dasz ihre zaar. maytt ihrer königl. maytt solches vor dem preisz laszen möchten, wie es hier im lande gildt. Darauf forderte Almaes meines erachtens gar unbesonnen 6 rthr vor den zetfer. Ich antwortete ihm aber darauf, er würde sich gewisz verredet undt

6 grieven, welches hier $\frac{5}{4}$ rthr sein, gemeinet haben. Er antwortet aber, ich solte mich so sehr daruiber nicht verwundern, es würde gleichwol der zetfer schwerlich unter 4 rthr gelaszen werden können, worauf weiter nichts erfolgte. Namb also mein abscheidt.

Den 19^{ten} kam der Persianische gesandter mit dem gewöhnlichen process zur audientz. Die presenten wurden von 1200 mann getragen. Erstlich wahren 13 schöne Persianische pferde mit seidene decken bekleidet gefuehret, hinter denselben folgte ein sattel undt zaum mit golde beschlagen undt torkoszen versatzet, sambt eine grosze menge gülden stück, plüsch, dorogien, gedruckte cattune decken, etliche schöne tapeten, theilsz mit goldt durchgewircket, zwantzig baelen rauhe seiden undt hundert kasten mit salpeter undt wierauch. Jeder kasten ward von 6 undt theils von 8 man an stangen getragen.

Den 22^{ten} bin ich abermahls in der cantzley geweszen undt auf entliche resolution getrungen. Bekam zuer antwort, ich solte eine quitung stellen, so wolten sie anfangen mier geldt zu zahlen. Wegen des korns hetten ihre zaar. maytt 10000 zetfer im Pleszkovischen undt Naugardischen gebieth gewilliget, welches ich aber wegen des noch ungewiszen preises nur pro tempore angenommen. Darauf namb ich wieder mein abscheidt undt formirte eine quitantz, welche nur interimswesze, bisz ich die gantze summa empfangen undt generaliter darüber quitieren könnte, solte gegeben werden.

Den 26^{ten} habe ich solche in der cantzley ubergeben. Esz gab aber so viel disputirens eher solche nach ihrer meinung zur perfection kam, dasz ich drey tage nach einander bisz auf den 29^{ten} mit ihnen

zugebracht undt habe doch darin soviel ihre königl. maytt hocheit darunter versirte alles gar wol in acht genommen. Wie nun solche richtig wahr, empfang ich ¹⁾ tag 20/m rubel. Dieweiln nun herr Moulin nicht einkom ²⁾ undt ich meines theilsz es nicht rahtsamb zu sein befunden, dasz der herr resident Pommerening mit den 70/m ducaten reiszen undt den Schwedischen hof verlaszen solte, so werde die ducaten aufs letzte empfangen undt solche selbst mit mier hinuberbringen.

Alhier seint, umb korn über Archangel zue haben, recommandationsschreiben von könig in Dene-margke, vom könig in Pohlen über die landtgrentzen ingleichen, vom churfürsten von Brandenburg in faveur etlicher kaufleute über Archangel, undt ebenermaszen nicht weniger vom princen von Oranien in faveur etlicher kaufleute. Es ist aber in dieszen letzten schreiben der titul unrecht geschrieben; deszwegen werden die briefe nicht angenommen. Unterdeszen thun sie ihr bestes undt spondieren nicht alleine solches wieder guet zu machen, sondern suchen im bitten doch die ersten zu sein. Dahero dasz korn auch in dieszem ohrt in hohen preisz kommet, in ansehung bereit über Archangel vor den zetfer 2 rthr geboten wirdt. Weiln mier die Ruische satisfactiongelder wegen ihrer kön. maytt anvertrauet wahren, vermeinete ich ihrer kön. maytt zum besten ein groszes durch dem getreite verschaffet zu haben; ich musz aber nun so unglückseelig sein, dasz mein gueter vorsatz zue nichte gehet. Wegen der 1000 zetfer korn im Pleszkovischen undt Naugardischen gebieth ist mier auch endtlich

1) Defect in der Handschr.

2) Defect in der Handschr.

zum bescheidt worden, dasz ihrer zaar. maytt jeder zetfer ein rubel zue stehen kompt; davor wolten sie es ihrer königl. maytt wieder uberlaszen, alszo das in Narva undt Nyen die last mit den unkosten ungefehr auf 48 rthr kommen durfte, welches ein hoher preis ist. Habe derowegen, weiln ich kein vortheil darin spüren können zue facilitirung der wechszelgelder, solche wiederumb verkauft undt wechszel darauf genommen. Esz kann mier aber in der summa, so ich noch zu remittiren habe, dieses korn wenig verschlagen. Ich konte wol baldt zue wechszeln ungefehr auf die gantze summa wol gelangen, den wenigsten aber stehet nur zue trauen. Undt ob ich gleich die kaufleute zusammen zu fordern gesonnen gewesen, damit einer vor allen undt alle vor einen stehen solten, so wollen doch die principahlen, denen am meisten zu trawen, solches nicht eingehen, sondern nur vor sich nach dem rechten wechszelstyl tractieren. Derowegen werde nothwendig mich auf etliche courante wahren beffeiszigien, entwehdter das ich solche selbst verführe oder gegen wechszelgelder uberlasze; wie ich dann zwar mein absehen, weiln es mit dem getreide nicht will, auf die rauhe seide, deren der Persianischer gesandter 400 baelen mit sich gebracht, etlichermaaszen gerichtet. Ob aber zue einem solchen preis, dasz man ohne schaden bleiben mochte, wirdt zu gelangen sein, lehret die zeit.

Midt den Englischen kaufleuten, welche sehr malcontent undt hier nicht mehr, sondern nur zue Kalmagorod uber Archangel handeln durfen, hab ich geredet. Befinde, das dieselben sich in contracten viel jahren hero eingelaszen, nun bestehende in grobe wahren, alsz asche undt caviar, bey welchen es scheinet sie zu vorn wohl prosperirt haben, dero-

wegen noch nicht gerne darausz scheiden undt noch verhoffen, dasz vom Engelländischen estat durch eine ansehnliche ambassade ihre alte freyheidt wiederumb erlangen werden. Solte aber durch diesesz mittel nichts zu erhalten sein, würden sie notwendig auf die gedancken kommen müszen, ihren handlungscours ausz, undt in diesen ländern uber Reval undt Narva undter ihrer kön. maytt schutz zu dirigiren

P. S. in allem habe ich nun empfangen 120/m rthr an Reuszischem gelde; der rest soll auch erster tagen folgen.

1650 März 14. Moskau. Or. dtsh. An ew. hocherl. gräfl. excell. war den 9. passato in aller unterthänigkeidt mein jüngstes. Seiderdeme hat mons. Grabbe, der Dhenischer abgesandter, den 7. diesesz nebenst dem Türkischen gesandten abscheidt bekommen. Jenes anbringen ist laut meines vorigen von keiner andern importantz. Wegen des getreide seindt ihme zu Archangel 10/m thonnen consentiret worden, der preisz ist ihm aber unbewust blieben. Haben ihm zwar gesaget, der preisz wehre seinem könig in das rescriptum vermeldet undt sehr leichtlich undt gering gestellet worden; öffentlich aber wirdt von keinem andern preisz, alsz von 6 rthlr vor den zetfer geredet undt geben vor, das solches ein civiler preisz wehre. Dieweiln aber von mir, alsz auch von allen andern, diesesz hohen preiszses halben wenig mehr darumb gethan wirdt, so haben sie ein andere practique vor undt wollen h. Heinrich Kellermann, Martin Büchlings schwiegervater, nach Hollandt senden, so doselbstn die seiden, das korn undt den caviar contractiren soll. Undt wo er nach willen nicht ankommen konte, soll er schiffe befrachten; so wollen sie solche wahren selbst an

dem marokt bringen. Demnach ist zu ersehen, wie man alhier dem frembden kaufleuten die gantze handlung auch fast von allen wahren ausz der handt zu spielen undt dieselbe durch gewisse goosten undt kupzyesz dem groszfürsten allein in seiner handt zu bringen trachtet. Wie aber dieszer monopolischer verschlag dem gemeinen man undt auch ihnen selber gefallen wirdt, wan sie einmahl etlich seeschaden werden gelitten haben undt dannenhero den schaden von dem vielhüptigen thier, dem gemeinen gebrauch nach, wieder zu ersetzen suchen solten, so dürfte die vielen köpfe zue rahszen angereizet werden.

Sonsten habe ich ihnen vor die rauhe seiden 88 rthr vor die pude gebothen, halb mit specie-reichszthalern undt halb mit Ungerschen plahten kupfer a $3\frac{1}{4}$ rubel die pude zu bezahlen. Ich habe aber nichts ausrichten können. Wegen der gemeinen handlung nach der Liefländischen seiten habe etliche sachen notiret, so zue seiner zeit ew. hoch-erl. gräfl. excell. bey meiner (geliebts Gott) gueten uberkunft in unterthenigkeit mündtlich soll berichtet werden. Ein Engelschen kaufmann habe persuadiret mit mier nacher Reval zu reiszen. Alsz ich auf deren hof gewehszen, hab ich sie alle bey-sammen in der stueben, wo sie ihren gottesdienst zue verrichten pflegen gespro[chen undt]¹⁾ mit ihnen folgendes geredet, das man sich unsz[ererseits]²⁾ verwundert, das sie von ihren groszen privilegien, so sie nun 85 jahr zue Archangel undt in dem gantzen lande genoszen, abkommen wehren und das man uberdem sie gar aus dem lande haben wolte.

1) Defect in der Handschr.

2) Defect in der Handschr.

Darauf sie mir geantwortet, das es in dem so wehre undt hetten sich ein jahr etliche hero sehr leiden müssen. Gab ihnen weiter zu vernehmen, ob sie nicht ihre handlung nach der Liefländischen seiten, in sonderheit nacher Reval transportiren könnten, dan ich wüste gar wol, das, wan sie bey ihrer kön. maytt diesesfalls umb der zun stiftung eines stapelrechts dienennten privilegien anhalten wurden, ich sie wol versichern könnte, sie alles nach wunsch erhalten solten. Zu dem ende erbeuth sich die stadt Reval ihnen ein wolgebawdes steinern hausz einzureimen undt was sie ferner in billigen sachen wurden begehren können undt uberdem so wurden sie von ihre kön. maytt hier im lande gleichst dero eigenen unterthanen protegiret werden können. Darauf antwortet mir der ehlste unter ihnen, mons. Aschborn, das sie nun eine guete zeit hero darnach getrachtet hetten; bedanckten sich gegen ihr kön. maytt gnädige affection; dieweiln sie aber hier in der sachen, ohne deren mitconsorten undt principalen in Engelandt, weiln unter ihnen etliche nur factores wehren, nichts thun könnten, so wollten sie solches an dieselben durch dem, so nun nacher Engelandt reisen wurde, gelangen laszen. Sie verhofften, es wurde strax ein expresse envoyee nach Schweden geschicket werden undt wan sie nur nebenst deren privilegien ihr exercitium religionis in der Engelschen sprach in ihrem hausze frey haben möchten, so zweifelten sie gantz nicht, das dieses ihr vorhaben zum effect kommen wurde. Bahte darauf, sie solten den Englischen, so da reisen solte, uber Reval gehen laszen, dasz er deszfalls mit ihrer hochgräfl. excell. herrn graf Erich reden undt die gelegenheit der stadt besehen könnte. Haben darauf mir zugesaget, er mit mir reisen solte. Wie sie

aber umb seinen **pasz** angehalten, ist solcher nicht allein ihme, sondern auch allen Holländern, so uber Lieflandt reizen wollen, abgeschlagen worden. Man kan aber die uhrsachen nicht wissen; es wirdt aber nur dahero praesumiret, das, weiln oben gemelter Kellerman noch uber Lieflandt reizen soll, sie nicht gerne sehen, das einige von denselben vor ihm in Hollandt kommen solten, damit seine commission durch andere nicht möchte renversiret werden.

Mit meiner rechnung ist es seider meinem letzten so weit kommen, dasz ich den 21^{ten} passato die 240000 rthr Reuszisch geldt alles empfangen undt auch meistentheil daruber disponiret habe. Wegen der ducaten habe auch strax darauf, ob mir solche konton geliefert werden, angehalten. Worauf sie mir, wie auch von anfang her, geantwortet, dasz solche lange in bereitschaft wehren. Den 24^{ten} hernach wardt ich bescheiden solche zu empfangen, habe aber bey zwey stunden mit dem cantzlern disputiret. Ich praetendirte solche eben wie das Reuszische geldt in meinem logiment zu empfangen; dan weiln sie einmahl schon alszo angefangen, so solten sie dabey continuiren. Wie sie mir aber solche grosze difficulteten machten undt ich weder im contract, noch in meiner instruction den ohrt, wo ich das geldt bekommen soll, vorgeschrieben fandt, so habe dennoch auf die letzte so hart dawieder nicht sein wollen, sondern lieber zuer verhuetzung weitleufigkeit eingehen wollen, dasz ich solche an besagten ohrt empfangen wolle. Den ersten tag empfieng ich 6000 stück undt den andern tag hernach 25000 stück. Bisz auf den vierten tag war ich der meinung, dasz die 70000 stuck solten parat sein. Da ich nun 46000 empfangen hette, brachten sie mier 7000 Arabische ducaten, die ich aber nicht annehmen wollen,

in betrachtung groszer betrug darunter. Sie disputireten aber mit mier sehr lang darumb undt sagden, es wehre beszer geldt alsz die Ungerschen ducaten. Ich antwortet aber, sie seindt gemeiniglich viel zu leicht. Alsz ich nun zu mercken begont, das soviel nicht mehr vorhanden wehren, fing ich auch an etliche zu nehmen; endlich bisz ich auf die 50000 ducaten kommen, da fandt ich, das keine noch ein oder ander ohrt mehr vorhanden wahren. Man saget mier zwar von frembden, das in ihr. zaar. maytt gefulten schatz vorraht gnug vorhanden wehren; allein sie wollen dieselbe nicht hervorholen. Ob dem nun so, kan ich nicht wissen.

Unterdeszen vernehme das sie zu Riga, Reval, Narwa und schantz Nyen alle ducaten auf wechsel...¹⁾ lasz[en] [Da]²⁾ aber der winterwegk abzugehen anfanget, habe . . .³⁾ undt den rest angehalten, damit ich mit dem . . .⁴⁾ aufs forderlichste ausz dem lande kommen möge. Es will aber alles nicht helfen. Nun biethen sie mir an, anstadt der ducaten Reuszisch geldt zu nehmen, wogegen ich mich hart gesetzt. Es verschlegt aber alles nichts. Die weiln ich nach lengerem verzueg undt verseümnusz des schlittenbhanes in keinen 8 wochen von hinnen reizen kan, so habe wol examinirt, ob sie die restierende 20000 ducaten in kurtzen solten können zusammenbringen, befinde aber, dasz vor der schiffarth in Lieflandt undt zu Archangel sie zue solcher quantitet nicht gelangen können. Habe derowegen resolviret dasz Reuszische geldt, nehmlich 100 koppeken vor einen ducaten anzunehmen undt solches geldt auf unszere grentzen undt in den Liefländischen staten, wo dasz Reuszische geldt gangbahr ist,

1) 2) 3) 4) Defect in der Handschr.

in ducaten zue reduciren, damit gleichwol dieselbe summa nach ihrer königl. maytt gnadigen disposition vollkommen bleibe. Sie muhteten mier aber an, ich sollte in der gen[eral]quitung sie vor 70/m ducaten quitiren, welches ich aber nicht eingehen wollen. Meine intention aber ist, sie vor 190/m rubel gener. zu quitiren. Wie ich nun noch damit werde zurechtkommen, wirdt die zeit lehren.

Desz Persianischen gesandten hof wirdt extraordinarie starck bewachtet undt ist allen auszlandern bey hoher straf verboten mit ihnen zu handeln. Habe gleichwol heimlich mit einem an einem gewissen ohrt, do er practischer weisze hinkommen, conversiret; seint aber uber dem strengen verbot des freyen handtels zimblich ungehalten; es darf keiner auszgehen oder er musz 4—5 strelitzen mit sich haben. Gestern ist alhier ein Persianischer kaufman, so zu Astracan ubel von ihrer zaar. maytt geredet haben soll, zum Beil condemniret worden, welchen der Persianische gesandter guetwillig ubeliefert. Eben wie er aber schon mit dem halsz auf den block gelegen, wardt ihm von dem volck zugerufen, er sollte umb gnade bitten; welches er keinesweges thun wollen. Kam gleichwol eine reitende post, die ihm von ihrer zaar. maytt gnade andeutete. Wardt darauf wiederumb nach dem schlosze gebracht. Wie es weiter mit ihme ablaufen möchte, wirdt sich baldt eröffnen.

Gleich itzo bey schlieszung vernehme, das man mir anstaadt der restirenden 20000 ducaten auch keine Reuszische gelder geben will. Sie wollen, den contract nach, mir die 70000 ducaten voll geben: ich sollte so lange warten. Ich habe täglich gehalten undt meinem euszersten fleisz angewendet, hab auch begehret, sie solten mier convoi verschaffen,

so wolte ich die 50000 ducaten mit hern Adolph Ebers vorausssenden. Es wardt mir aber geandtwortet, sie wolten mir eine guete convoi geben, wan ich mit der vollen summa reissen wurde. Also das bey sothaner beschaffenheit ich den winterweg werde verseumen muszen, welches mich dan weit zurückssetzen dürfte. Unterdeszen werde mein euszersten debvoir thun, sobaldt mir nur mueglich sein kan, forth zu kommen. Es soll mich der allerschlimmste wege keine stundte aufhalten. Ich vernehme recht diesze stunde, dasz diesze nacht ein edelman von Pleszkau alhier ankommen undt berichtet, dasz doselbsten ein fornehmer Reuscher kaufman Foedor Imilvanoff, so vor ihre zaar. maytt korn aufgekauft, von dem gemeinen man erschlagen worden, woruber man an hofe sehr alteriret. Die umstehnde habe noch nicht vernehmen können

1651 März 29. Reval. Or. dtsh. Dankt dem Gr. Jakob für alle gnädigen Beförderungen, wünscht nichts sehnlicher, als sich diese hohe Gunst auch ferner zu erhalten und hofft, dass es ihm gelingen werde, die ihm von der Königin anvertrauten Verrichtungen in Moskau zur Zufriedenheit des Grafen zu erledigen. Dasz ich mich sonst alhier in Reval so lang aufhalten muszen undt meine reisze mit der guten schlittenbahn nicht fortsetzen können, ist mehrentheilsz aus den ursachen beschehen, dasz ich gerne die gelder, wormit ich dem groszfürsten die vorm jahr abgekaufte rauhe seide zu bezahlen schuldig, mit mir hieneinführen möchte, damit ich dadurch bey den Reuszen umb soviel mehr betrauet undt credidiret, auch durch dieses mittel umb soviel lieber durchgelaszen werden möchte; welches expresse in dem, wegen der Persianischen seiden getroffenen contract begriffen, nemblich dasz ich auf der gräntzen des

groszfürsten convoy haben, mit denselben bisz nach Naugarden, undt von dannen bisz nach Moscau begleitet werden soll. Wann dieses nicht were, müste ich eben auch zu befahren haben, dasz mir, wie h. Petro Anthonio Leofeldt und h. Jacobo du Moulin geschehen, wiederfahren möchte.

Sonsten hat ein rathsherr dieser statt mir bereit nachgefolget undt von dem groszfürsten auch ein parthey von 60 ballen seiden erkaufte, welche auch bereit allhier in der statt liegen. Zudem seindt diesen winter auch viel Reuszen mit zimblischen quantitäten wahren allhier ankommen, also dasz sichs, Gott lob, zimlich wol anläset. So lange die statt Reval gestanden, ist nicht zu gedencken, dasz in einem jahr 120 ballen seiden darinnen gewesen. Wo mir Gott nur gesundt hineinverhilft, so hoffe gewisz, es zukünftigen winter sich umb ein ansehnliches verbeszern soll. Were der winterweg nur noch etwas lenger gestanden, so sollen noch grosze parteyen pottasche angekommen sein. Ich vernehme und vermercke aus gar gewissen umständen, dasz der groszfürst undt die Reuszen selbst in etwa trachten ihren handel was stärker nach der Ostsee zu dirigiren, damit sie den Holländern undt andern frembden, so zu Archangel handeln, gleich sehr zeigen undt weisen wollen, dasz sie zween weege haben. Ob sie zwar hierunter den Archangelszen haben im allerwenigsten nicht zu verlaszen vermeinen, so wird doch nur dieses darunter gesucht, dasz sie denenselbigen wollen verständigen, sie hernachmals, wie biszhero von denen Holländern beschehen, sich den marckt . . . ¹⁾ wollen setzen laszen undt darbey gleich sehr auch andeuten undt verstehen geben wol-

1) Defect in der Handschr.

len, dasz in ihrer macht stehe, ob sie den frembden, so in Moscau liegen undt ihren handel über Archangel zu führen pflegen, nach der Ostsee einige wahren zu führen gestatten werden. Wie mir nun die zeit, wills Gott, alles viel beszer, wasz ich noch zu dunckel vor meinen augen hierunter sehe, offenbahren wirdt, so werde ich, meiner schuldigkeit zu folge, nicht unterlaszen ew. excell. von allen undt jeden unterthänigst part zu geben.

Unterdeszen habe ich hier auch einen preiszcourante aufgesetzt, etliche 1000 exemplaria trucken, worinnen ich den preisz offen stehen laszen, damit solcher mit der feder jedesmals darzu gesetzt werden könne, von welchem eine proba hierbey übersende¹⁾, wiewol noch ohne den preisz, welchen ich nicht ehe als in der Moszcau haben kan . . .

Von R y n i n g, Axel Nilsson; Reichsmarschall, begleitet 1613 Herzog Carl Philipp nach Wiborg zu den Verhandlungen mit Nowgorod, † 1620 (Anrep III, 569) und Carl Ericsson Oxenstjerna, Herzog Carl Philipps Hofrath, † 1629 (Anrep III, 116):

1613 Juli 12. Wiborg. Or. schwed.

„ *Sandhagen, Andreas; Diaconus an der Kirche zu St. Olai in Reval, † 1657 (Paucker, Ehistlands Geistlichkeit, pag. 349):*
1651 April 25. Reval. Or. dtsh.

„ *Mai 29. Reval. Or. dtsh.*

„ *Scheidting, Philipp; Statthalter in Narva, 1628 Gouverneur in Estland, † 1646 in Reval (Anrep III, 634):*
1609 März 22. Narva. Or. schwed.

„ *Schlieff von Driso, Anthoni; Oberst, schwed. Statthalter in Danzig:*

1642 Dec. 9/19. Danzig. Or. dtsh.

„ „ *16/26. Danzig. Or. dtsh. Einl: 1) P. S.*

¹⁾ *Der Preiscourant fehlt.*

2) Extract schreibens aus Dresden von 10./20. November ao. 1642. 3) Puncten von zukünftigem reichstage, so den 12. Febr. zu Warschau soll gehalten werden.

1643 Juni 9/19. Danzig. Or. dtsch. Einl: Dr. Andreas Nicolaus Bonethi a Ringberg an Dr. Andreas Cnöffelius. Dat. 1643 Mai 1. Stockholm. Cop. lat.

„ Oct. 21/31. Danzig. Or. dtsch. Einl: P. S.

„ Nov. 10/20. Danzig. Or. dtsch.

1645 Mai 3 n. St. Danzig. Or. dtsch.

„ „ 11/21. Danzig. Or. dtsch.

„ „ 14/24. Danzig. Or. dtsch.

1646 März 20/30. Danzig. Or. dtsch.

1648 „ 25. Stolp. Or. dtsch, nur das P. S. des nicht mehr vorhandenen Schreibens.

„ April 22. Stolp. Or. dtsch. Einl: P. S.

„ Mai 8. Danzig. Or. dtsch. Mit P. S.

s. a. m. d. l. Or. dtsch, nur das P. S. eines nicht mehr vorhandenen Schreibens.

Von Schrapfer, Adam; schwed. General - Kriegscommissair in Estland und Livland:

1616 März 26. Reval. Or. dtsch. Einl: Schrapfers Aviso für Jakob De la G., enthaltend, was ihm für wenig tagen an zeitunge von der polnischen seite zugescrieben. Dat. 1616 März 17. Or. dtsch.

„ (Schleez?), Hans:

1645 Dec. 5. Danzig. Or. dtsch.

„ (Schüte?) H.; Berichterstatte über die politischen Ereignisse in Deutschland:

1645 Aug. 9. Hamburg. Or. dtsch.

1646 März 14. Hamburg. Or. dtsch.

„ Dec. 19. Hamburg. Or. dtsch.

1647 Juli 23. Hamburg. Or. dtsch.

„ Sept. 25. Hamburg. Or. dtsch.

- Von *Shy ray*, *Matwey*; Polkownik des Saporogerheeres:
 1612 März 27. (l?) Or. poln.
- „ *Sidor*, Polkownik des Saporogerheeres:
 s. a. m. d. l. Or. poln.
 1613 s. m. d. l. Or. poln.
- „ *Soop*, *Knut Hansson*; Landshöfding in Jönköping (Anrep IV, 32):
 1645 Juli s. d. Jönköping. Or. schwed.
- „ *Sparre*, *Carl Ericsson*; Kammerjunker König *Gustav Adolphs*, † 1632 (Anrep IV, 66):
 1620 Aug. 18. (Sundby?) Or. schwed. Die untere Hälfte des Briefbogens und damit zugleich die den Ortsnamen enthaltende Stelle durch Feuchtigkeit zerstört.
- „ *Stegelinck*, *Hinrich*:
 1648 Oct. s. d. Arensburg. Or. dtsch.
- „ *Stålhandske*, *Hans Joensson*, Statthalter in Kexholm (Anrep IV, 278):
 1616 Oct. 20. Kexholm. Or. schwed.
- „ *Svensson*, *Andress*:
 1645 März 24. Gottorp. Or. schwed.
- „ *Swensson*, *Anders*:
 1624 April 21. Helsingör. Or. schwed.
- „ *Taube*, *Dietrich von*; Zeugmeister in kursächsischen Diensten:
 1633 Jan. 26. Leipzig. Or. dtsch.
- „ *Tönnesson*, siehe *Wildemann*.
- „ *Torstensson*, *Christopher*:
 1639 Oct. 12. (l?) Or. schwed.
- „ *Tunder*, *Henricus*; Professor der Rechte am Gymnasium zu Reval:
 1645 Nov. 25. Upsala. Or. dtsch.
 1646 Jan. 6. Upsala. Or. dtsch.
 1650 Aug. 13. Reval. Or. dtsch.

Von *Utter, Johan*; 1648 *schwed. Statthalter in Arensburg*; † 1654
(*Anrep IV*, 510):

1641 Oct. 15. *Landsberg. Or. schwed.*

1649 Juli 6. *Arensburg. Or. schwed. Einl: Verzeichnusz
dehrer jenigen, so einige landereyen [auf Oesel]
ad gratiam possediren. Or. dtsh, mit schwed. Schluss-
bemerckung.*

„ (*Valpag?*), *Hans*:

1638 Mai 15. *Riga. Or. dtsh.*

„ *Wedtberch, Otto; Magnus Hans Borg; Johan Stakel-
berg; Jürge Burmester; Casper (Krema?); Fried-
rich Toll, als Eingepfarrte der Kirche zu Karris auf
Oesel:*

1650 Aug. 17. *Parrasmetz. Or. dtsh. Einl: Des h. su-
perintendenten [Theodorus Praetorius] bericht we-
gen der nominirten und praesentirten personen zu
der entledigten pfarre zu Karris. d. d. 1650 Juli 9.
Arensburg.*

„ [*Wildemann*], *Arved Tönnesson; schwed. Commissair bei
den Verhandlungen mit Russland 1605, 1613, 1615—1617;
† 1617 (Anrep IV*, 609):

1610 Aug. 19. *Wiborg. Or. schwed. Einl: P. S.*

„ Sept. 22. *Wiborg. Or. schwed.*

„ „ 27. *Wiborg. Or. schwed.*

„ „ 30. *Wiborg. Or. schwed.*

„ Oct. 1. *Wiborg. Or. schwed.*

„ Dec. 10. *Wiborg. Or. schwed.*

1611 Jan. 29. *Wiborg. Or. schwed.*

1616 Juli 1. *Ladoga. Or. schwed. Einl: Gustav Adolph
an Wildemann. 1616 Mai 8. Åbo. Copie, schwed.*

„ Juli 4. *Ladoga. Or. schwed.*

„ „ 29. *Ladoga. Or. schwed.*

„ [*Wildemann*], *Henrik Tönnesson (Anrep IV*, 609):

1610 Dec. 24. (*l?*) *Or. schwed.*

1611 Jan. 13. (*l?*) *Or. schwed.*

Von *Woldeck*, *Christoffer von*:

1627 Juni 2. *Wiborg*. Or. *dtsh.*

„ *Wrangel*, *Carl Gustav Graf von Salmis*; *Officier der schwedischen Armee in Deutschland*; 1638 *Generalmajor*, 1644 *Admiral*, 1646 *Feldzeugmeister*, *Feldmarschall*, *Oberbefehlshaber des schwedischen Kriegswesens in Deutschland*, † 1676 (*Anrep IV*, 647):

1640 Nov. 18. *Hagen*. Or. *dtsh.*

1641 Juli 3. *Feldlager, eine Meile Weges von Schöningen am Kiwitzer Damm zu Jerxheim*. Or. *dtsh.*

1643 Jan. 6. *Hauptquartier vor Freiberg*. Or. *dtsh.*

„ „ 20. *Hauptquartier vor Freiberg*. Or. *dtsh.*

„ März 12. *Elsterwerda*. Or. *dtsh.*

1644 April 23. *Hauptquartier Hadersleben*. Or. *dtsh.*

1645 Febr. 22. *Wismar*. Or. *dtsh.*

„ Sept. 25. *Christianpreyss*. Or. *dtsh.*

1646 Jan. 6. *Hauptquartier Brix*. Or. *dtsh.*

„ Sept. 14. *Hauptquartier Niedern-Schönefeld bei Rain*. Or. *dtsh.*

„ *Das Datum zerstört*. Or. *schwed.*

1647 Jan. 9. *Hauptquartier Oldendorf*. Or. *schwed.*

„ April 30. *Hauptquartier Reinfeld*. Or. *schwed.*

„ Mai 6. *Hauptquartier Reinfeld bei Schweinfurt*. Or. *schwed.*

„ *Wrangel*, *Hermann*, *Vater Carl Gustav Wrangels*, *schwed. Feldherr*, † 1643 *als General-Gouverneur von Livland*, (*Anrep IV*, 646):

1638 Mai 3. *Stralsund*. Or. *dtsh.* Meinem hochgeehrten herrn bruder kan ich nicht unvorhalten sein lassen, wie das mir gleich jetzo vom herrn feldtmarschall Baner ein schreiben (dessen copia beiliegend zu finden) eingehendigt worden, worausz ich ersehe, das nicht allein der feind bey Oderberg eine brücken bauet und dieselbe nacher Schweedt zu flöszen gedenket, sondern auch, wan selbige vorfer-

tigt, vielleicht gar uf herrn feldtmarschall Banern zugehen dürfte.

Sonsten haben sich auch schon albereit gestriges tages 16 starcke trouppen vor Barth sehen laszen und spargirt man insgemein ausz, das Gallas sich wider herunterziehen thue. Wie nun diszorts die lebensmittel sehr entbrechen, auch so sehr (wie mein hochgeehrter herr bruder aus h[errn] feldtmarschall Baners schreiben sehen wirt), das man desfals gantz nichts raisonnables gegen dem feind vornehmen kan, sondern man sich nur allein bemühen und kümmerlich umthun musz, wie die lebensmittel vor die annoch verhandene soldatesque zu wege gebracht werden. Ich habe auch herrn feldtmarschall Baner meine annoch unterhabende reuter auch so viel fuszvolk wie man aus der defension miszen kan angeboten, aber deszfals bisz dato noch gantz keine resolution von ihm darauf erlanget. Solte nun der feind auf herrn feldtmarschall Baner zugehen, wehre hoch vonnöthen, das mein sohn Carl alhie ehist anlangen mügte, damit er entweder mit vorbemelten trouppen zu herrn feldtmarschall Baner stoszen, oder ihm von der seite secundiren könnte.

Ich vor meine person hab zwar vor itzigen monat Majum (jedoch gar genau) vor die bey mir sich befindende völker die unterhaltung, wan aber selbiger monat verlaufen, weisz ich im geringsten gantz keinen raht, zumahlen gantz sehr besorglich dafern der feind über hiesige pässe wiederumb gehen und der schantzen bei der Wieke (wie er dan solches leichtlich thun kan) sich bemechtigen solte, ist Griefswaldt (weiln sowohl bei den bürgeren als vor die soldatesque gantz kein vorrath verhanden) verloren.

Bitt derowegen dienstfr[eund]l[ich] mein hochgeehrter herr bruder wolle unbeschwert sich ange-

legen sein laszen, das sowohl dieszorts alsz auch herrn Johan Banern aufs schleunigst als immer müglich proviant und andere behörige notturft zur handt geschafft werde. In verbleibung aber deszen (welchs Gott gnädig abwenden wolte) sehe ich hierauszen nicht ab, wie man den estat wirt aufrecht erhalten können, sondern derselbe wider alles verhoffen zu scheitern gehen musz.

Zweifle dennoch nicht, es wirt mein hochgeehrter herr bruder (jedoch ich demselben nichts vorgeschrieben haben will) sich dahin bearbeiten, das diesem staat ehistes unter die arme gegriffen werden müge. — *Einlagen: 1) Johan Baner (Anrep I, 119) an Herm. Wrangel, 1638 April 30. Usedom. Copie, dtsh.* Meines hochgeehrten herrn bruders schreiben de dato Stralsund den 26. dieses ist mir diesen morgen wohl eingeliefert undt bedanke gegen meinen hochgeehrten herrn bruder mich dienstfr[eund]][ich], dasz er mir, was er sint deszen wegen des feindes posture von unterschiedlichen gefangenen erkundigt zu communiciren ihme belieben laszen wollen. Mit meinem hochgeehrten herrn bruder bedaure ich, das man der lebensmittel manquementes halber so eine gute occasion dem feinde schaden zu thun protrahiren musz, wiewohl gleichwohl einen weg wie den andern aus denen nach und nach bey mir einkommenden avisen undt loysten des feindes logirung erscheint, dasz er zur zeit sich soweit nicht abandonniret, das er nicht solte zur opposition unser actionen wider zusammen und gegen uns ziehen können, wie dan von der letzten empfangenen meinen hochgeehrten herrn brudern ich hiemit copiam überschicke.

Ich bin eben jetzo in voller sorgfalt und arbeit, wie an einem oder andern ohrt etwa soviel credit ge-

macht werden, dass ich mich, bis aus unserm hochgeehrten vaterlande das versprochene arriviret, mit mühe und noht durchbringen könne. Will auch in der hoffnung leben, es werden meine sorgen durch zeitliche anlangung aufzuhören gelegenheit überkommen. Sonsten kan ich nicht absehen, woher ich die mittel nehmen möge, etwa einer schädlichen incommodität vorzubauen. Weil ich jetzo zeitung bekomme von herrn general Torstensson, dasz der feind die brücke zu Oderberg bauet undt nach Schwedt zu flößen gedenket, so schliesze ich, dasz er etwas wichtigs vorhaben wird. Derhalben ich jetzo schleunig nach Wolgast reise und alsdan nach Stettin forteilen werde, gegen des feindes intention mich in eine posture zu richten undt nach möglichkeit dieselbe zu verhindern 2) *H. Wrangels Verzeichniss der Truppen, welche unter der Führung seines Sohnes Carl Gustav zum Feldmarschall Baner stossen sollten.*

Von einem Unbekannten (der Name nicht entziffert: Andreas Theophilus?):

1613 Dec. 30. Narva. Or. lat.

V.

Verschiedene Briefsteller.

Bjelke, Sten; Reichs-Vicekanzler und Generallegat nach Deutschland, † 1638 (Anrep I, 194), an die Königin Christine:

1637 März 14. Stettin. Cop. schwed.

Boije, Hans Martensson; Commandant von Nowgorod, † 1617 (Anrep I, 244), an Måns Mårtensson [Palm]:

- 1617 Febr. 12. Nowgorod. Or. schwed. Einl: Hinrich
Grass an Hans Boije: 1617 Jan. 27. Porchow.
Copie, dtisch. 1617 Febr. 1. Porchow. Cop. dtisch.
(Bonge?) Biorn und Matz Olson an C. C. Gylldenhjelm:
1616 Nov. 16. Carlborg. Or. schwed.
Bosson, Jöns an Magnus Brahe, Graf zu Wisingborg, Prä-
sident des Schwedischen Hofgerichts (Anrep I, 288):
1621 Aug. 24. Wisingborg. Or. schwed.
1623 Mai 7. (Flüchingen?) Or. schwed.
" " 22. (Noby?) Or. schwed.
" Juni 3. (Noby?) Or. schwed.
Brahe, Ebba; Tochter des Grafen Magnus Brahe, Gemahlin des
Grafen Jakob De la Gardie, † 1674, an den Grafen Mag-
nus Brahe:
1621 Oct. 25. (l?) Or. schwed.
Chwastowitz, Michailo; Polkownik des Saporogerheeres an
Evert Horn:
1613 April 25. Stolopiezsk. Or. poln.
" " 25. (Stolopiezsk?) Cop. dtisch.
Clausson, Lenert, an einen Unbekannten:
1613 Nov. 22. Ladoga. Cop. dtisch. Adresse fehlt.
Cruus, Jesper Mattsson; Oberbefehlshaber des schwedischen Kriegs-
volks in Livland und Finland, † 1622 (Anrep I, 510) an
Adam Schrapfer:
1609 Febr. 6. Fall. Cop. dtisch.
Cruus, Jesper Mattsson, Feldmarschall; Nils Bjelke; Per Ba-
ner; Jochim Berndes an Carl Oxenstjerna:
1619 Nov. 22. Stockh. Cop. schwed.
Deber, Hans Wirttenberger von; schwedischer Statthalter in Nys-
lott, an Gustav Stenbock (Anrep IV, 140), Jakob Ja-
kobsson Snakenborg-Båät (Anrep I, 368), die schwe-
dischen Commissäre für die ergänzenden Verhandlungen
nach dem Abschluss des Friedens von Stolbowo:
1617 Nov. 17. Nyslott. Or. schwed.
Dembinski, Hieronymus; polnischer Oberst in schwedischen

Diensten, an den Herrn Feltmarschalck (Evert Horn?):

1615 s. a. m. d. l. Or. dtsh. Dorsalnotiz: Von obristen
Hieronimus Dembinski kommen den 15 Marty
Ao. 1615.

Dembinski, Hieronymus an Evert Horn:

1615 März 13. (l?) Or. poln.

Edmonde, William an Evert Horn:

s. a. m. d. l. Or. lat.

*De la Gardie, Axel Julius Jakobsson; General-Gouverneur in
Estland, an die Erben des Obersten und Landrathes Arnd
Johann von Lode:*

1695 Mai 31. Reval-Schloss. Or. dtsh.

*De la Gardie, Brita; Pontus Tochter, Wittwe des Jesper Cruus
an den Hauptmann zu Karkus Hans Treiden:*

1627 April 23. Reval. Or. schwed.

1627 Mai 24. Hapsal. Or. schwed.

*Glasenapp, Asmus und Jakob Mac-Duwall (Jakob Mac-
Dougall, Baron Duwall, Anrep I, 626), Hauptmann in
schwedischen Diensten, † 1634, an Evert Horn:*

1615 Jan. 29. Kulga Pogost. Or. dtsh.

Gosiewski, Alexander Corwin; Wojewode von Smolensk, poln.

Feldherr an Evert Horn (?):

1613 April 8. In castris ad Pokrovam. Or. lat.

Gosiewski, Alexander Corvin an Alexander Lissowski:

1613 Mai 20. Lager bei Pokrow. Or. poln.

*Graham, William; Capitain in schwed. Diensten an George
Graham:*

1613 März 22. Lager vor Toropez. Or. engl.

*Gylldenhjelm, C. C. an Gustav Stenbock, Jakob Jakobs-
son [Bäät] und Mans Martensson [Palm], den verord-
neten Commiszarien nach der Muszkau:*

1617 Aug. 12. Jama. Or. dtsh. . . . dehnem herren
verhalte ich hirmit nicht, wie dasz knesz Daniel
und seine adjuncten, mit mihr eine zeit hero, nach
geschloszenen frieden faszt sehr viel überdruszlichen

wechselung schreiben, gewechselt, in welchen sie nicht allein meinen lieben vettern und brudern, den feldtherrn und mich, sondern auch sonsten viel andere leute zimlicher unbesonnener maszen zur unbilligkeit beschuldigen: alsz wan wihr ihnen ihre glocken, stucken, und sonsten allerhandt sachen, solten vorendthalten und wegkgeföhret haben, aller-maszen nach weitleuffigkeit ihre vermeinte klagen und langleszig vertroszene schreiben auszuweisen, allesz daszjenige wasz wir gedacht, binnen der zeit zwischen unsz gehandelt und durch schriften gewechselt, haben sie nun denovo wiederumb ein gantz wergk zusammen gepackt und mihr alle ihre wieder unsz vermeinte klagpuncten zugeschickt, welche hiermit ich den hern in Ruzsischer sprache übersende, weiln ich so keinen tolmetschen bey der handt gehabt, der dieselben in Schwedischs oder Teutzchs transponiren können. Ausz diesen allen werden die herren nun ersehen, wie sehr ungereumbt dingk sie vorgeben und wie mercklichen sie unsz gantz verlogener weise diese sachen ufdringen wollen. Glaube nur vielmehr dero ursachen halben, dasz sie wieder zu fernerm neuen zanck und zwi-dracht lust haben, ob ich ihnen wohl zwar vor der zeit zugeschriben, dasz wan sie so uf die jenigen perschonen, wie in ihren schreiben und klagpuncten dieselben genamkundiget, zusprechen, dasz sie solches bisz zu der herren commissarien beidentheils ahnkunft gespahret sein und alszdan, der sachen nach verhör, geschlichtet und beygeleget werden könnten, womit sie aber keines wegcs gesetiget, sondern endtschuldigen sich, die herren hetten mehrere und wichtigere sachen alsz diese zu tractiren, beschuldigen darnebenst mich, alsz wan ich ihnen rechtens zuverhelfens tenegrert(?). Nun kön-

nen die herren verständigk selbstn bey sich ermeszen, wie sol man ihnen rechtens beypflichten, ich befinde, dasz sie bey mir und über mich gantz verlogener und in ebigkeit unuberweiszlicher dinge geklaget, wie solten sie dan die andern gleicher gestaltd nicht mit unrecht beschuldigen, darzu seindt auch die andern beklagten perschonon hinc inte sehr weit in Livlandt und andern örtern abgelegen, dasz man sie sobaldt nicht zur stelle ihrer vermeinten meinung nach haben kan. Wan ich dan hierausz nichts anders alsz vielmehr einer vermeinten neuen zunötigung fassen und schlieszen kan, alsz habe ich gleichwohl dieses den herren zu erkennen geben wollen, mit diesen bedencken, solten die herren nun fort, ihrer commission zuvorrichten, zihen, auch den friden durch statsahme confirmation zum gewüntzschten ende bringen, und wihr solten unsz alhier wegen dieser geringschetzigen lumpenhendel fortahn hadern und zancken, würden sie die Ruszen leichtlichen eine ursach ihrer alten art nach von zaun brechen, einen neuen krigk zu erregen und würde also ausz solchen vormeinten friden hernachen wenigk fruchtbarliges erfolgen, wie ich dan auch nicht rathsam zusein erachte, dasz die vestung Audo, ehe diese leichte hendel beygeleget, ihnen wiederumb in die hende gegeben, sonsten würden wihr sie teglich uf den hacken und mit ihnen zu hadern haben, wan sie aber so etwasz anfangen wolten, wehre es beszer nun, weiln wihr noch im forthteil sitzen, ist dero halben ausz ebahngezogenen ursachen mein rath, dasz wan die herren mit götlichen hülfe zue Muszkau gelangen, diese sachen, ehe die andern wichtigern noch vor die handt werden genommen, dohin zu bemühen, dasz, weiln sie doch meistentheilsz erlogen und unsz aufgetrungen,

möchten gantzlichen cassiret und aufgehoben, auch knesz Daniel und seinen atjuncten hierumb zugeschriben werden, dasz er solche fernerst nicht mehr urgiren oder treiben soll, im fall aber dieser rath auch nicht dienlichen, muste man notwendigk (knesz Daniels in seinem schreiben) meinung nach ahn ihr kön. magst. schreiben, dasz dieselben andere commissarien hin zu teputirten, und die parteyen auf eine gewisse zeit alhier comparirten, und also durch rechts urtheil von ihnen gescheiden würden, sonsten wüste ich nicht, wie man ihnen anders recht verschaffen solte. Wasz sie auch in ihrem schreiben ausz unbesonnener vermeinter klugheit vorgeben, alsz dasz ich unseren gnedigsten königk und hern den titul gnedigst (do doch ihrer meinung nach niemandt alsz gott gnedigk sey) attribuire und zumesse, habe ich mit gebührender bescheidenheit ihnen beantwortet und ihnen dasz wortt samotertzsches hinwiederumb obponiret und ihnen daszelbe wiederumb in wegk geschoben ihnen, dasz sie mich beschuldigen ich gebrauchte mich des tituls wegen der vestung Ando, do doch solche ihren groszfürsten zukehme, habe ich so beantwortet, dasz wihr solche noch zur zeit in possis, und weiln ihr. kön. magst. mihr solchen titul in ufschreibung der brife gebe, dasz ich solchen auch so lange, bisz die vestung wiederumb uberantwortet, gebrauchen wolte, habe auch ihnen wiederumb angewandt, dasz ihre commission lengsten ein ende, sie brauchten sich dennoch des tituls der groszen gesanten, wie viel mehr solte ich mich des tituls, dorzu ich noch zur zeit berechtiget, gebrauchen. Von zeitungens ist allhier sonsten nichts neues, ohne dasz Farenszbeck die Pernau wiederumb belagert; auch soll die Rigauische strasze dermaszen beleget sein, dasz keiner we-

der ausz noch ein kan, jedoch hoffet man ein gut ende dieses krieges, nach dehm mahle, wie man sagt, die Polnischen stende hierin nicht willigen wollen, sonderlich aber die Littauer, und vermeinen, sie wollen ihren königk darzu halten, dasz er entweder einen ebigen friden oder gewiszen stilstandt machen soll, wie man dan auch vermutet, dasz die Littauer fast halb abtrinnig worden seindt, und einen andern fürsten zu erwehlen vorhaben. Wirdt aber dieses vergeheim gehalten. Wegen des tituls gnedigst und Audo habe ich mich auf die herren commissarien berufen, wasz die herren in dehm val ahnordnen würden, demselben wolte ich nachkommen und es bey deroselben meinung bleiben laszen

Hand, Knut Håkansson; schwedischer Rittmeister, † 1614 (Anrep II, 196) an Monseigneur le general:

1613 Sept. (d?) Staraja Russa. Or. schwed.

Hansson, Jesper an Magnus Brahe:

1621 Juli 9. (l?) Or. schwed.

„ Aug. 24. (l?) Or. schwed.

Hansson, Jesper an Simion Hansson:

1621 Juli 8. (l?) Or. schwed.

Hansson, Nils und Anders Eriksson [Hästehufvud] an C. C. Gylldenhjelm:

1617 Jan. 28. Narva. Or. schwed.

Horn, Claës an Philipp Scheiding:

1632 Mai 12. Stralsund. Cop. deutsch.

Håkan, Bengt an Magnus Brahe:

1608 Jan. 5. Upsala. Or. schwed.

Krafft, Hans an Philipp Scheiding:

1609 März 22. Nyslott. Or. schwed.

Kunowski, Joannes, Polkownik an Evert Horn:

1615 März 4. (l?) Or. poln.

Kunowski, Joannes an (?):

1615 s. m. d. en castris. Or. poln.

Kyll, Nils an Göran Boije:

1611 Jan. 13. Åbo-Schloss. Or. schwed.

Kyll, Nils an Arvid Tönnesson [Wildemann]:

1610 Oct. 31. Åbo-Schloss. Or. schwed.

(Lairmond ?), Patrik, Capitain, an Samuel Cobron, schwedischen Obrist:

1613 Jan. 28. Smolensk. Or. engl.

Larsson, Anders an die Wojewoden von Nöteborg:

1610 Aug. 7. Im Lager vor Iwangorod. Or. russ.

Naliwaiko, Andrey, Polkownik des Saporogerheeres an Evert Horn:

1612 Sept. 16. (l ?) Or. poln.

Nilsson, Peder an Arvid Tönnesson [Wildemann]:

1610 Dec. 19. Reval. Or. schwed.

Oxenstjerna, Axel Graf an Ebba Brahe:

1646 Febr. 9. (l ?) Or. schwed.

Oxenstjerna, Gabriel Gustavsson, Freiherr zu Kimito, Statthalter zu Stockholm und Upsala, † 1640 (Anrep III, 115) an Graf Magnus Brahe:

1621 Nov. 24. Stockholm. Or. schwed.

Parsson, Lars an Simon Hansson:

1621 Juli 13. (l ?) Or. schwed.

Pleschtschejew, Iwan Dmitrijewitsch, Wojewode von Pleskau an Svante Baner, Statthalter in Gdow:

1616 Juli s. d. Pleskau. Cop. dtsch. Von Gottes gnaden des groszen zaren und groszfürsten Michaelo Fiedorowitzen, selbsterhalten und beschützern aller Reuszen etc., von dem Iwan Demetriwitszen Plesztziaw, stathaltern und woyewoden zur Pleszkaw: Fuege dem Audawischen woywoden Suanto Banniern zu vernehmen, das du benebenst Henning

Graszen, dem Porkawischen woyewoden in diesem 1616. jahre an uns geschrieben und begert, das wir aus der Pleszkaw und andern orten der Pleszkawischen herrschaft kein kriegszvolck, euch und die eurigen zu bekriegen und zu beleidigen, nicht aussenden oder auszzuziehen gestaten wolten, damit raub und blutvergiesen verhuetet, bis zwischen unsern zahren und groszfürsten und eurem könige und herrn ein bestendiger frieden, welcher albereit auf gutem wege müge tractirt und getroffen werden. Als haben wir auch auf eur schreiben, zur stundt solchs zu meiden, ernstlich verboten, das unser kriegszvolck euch und ewren gebietenden underthanen keinen schaden zufuegen solten, der hoffnung, das ihr bei euren zusagen wahrhaftig und bestendig solten sein erfunden worden. Nun haben aber wir im julio dieses 1616. jahres etzliche loddien mit wenigem volcke auf den Peibisz, sowol wegen des getreids zwischen Pleszkaw und Petzschuer, als auch unsere reisende kauffleute zu beschützen ausgeschiedt, als ist mit denselben unsren lodhien, zugleich eines Dörptischen kaufmans gueter, Andreas Bielsboroda genant, seine lodhien und wahren mit auszugelaufen, welche lodhien eur volck mit ewrem befehlig und wiszenschaft angesprengt und mit gewalt wegkgeführt, auch sich mit unserm ausgeschiedten volcke in den streit gelegt, aber aldieweil den unserigen solchs zuvor verboten, haben sie sich nicht weiters mit den ewrigen einlaszen dürfen und also davon gewichen. Und wiewol uns von unsern kauffleuten, welche nach Dörpt reisen, unterschiedlich angemeldet, das sie von den eurigen seint feintlichen angegriffen und beraubet worden, so haben wir doch ihnen biszhero deszen keinen glauben beimeszen wollen, das solchs mit eurem willen ge-

schehen solte, derhalben auch wir biszhero wegen diesen sachen an euch nichts geschrieben. Weiln wir aber nun in der warheit erfahren, das ihr selber eur volck darzu haltet, umb ewres liederlichen genieszes willen, die unserigen zu berauben, derwegen wofern ihr hinfort solchs zu thun nicht nachlaszen werdet, solch krieg und blutvergieszen zu verursachen, als wollen wir mit vielem volcke die eurigen zu besuchen und wor dieselben anzutreffen, ebenmeszig feintlich anzugreifen nicht unterlaszen, und das blut, welchs also darüber vergoszen wirt, wirt Gott an den ursacher und schuldigen theile rechnen; auch wollen wir solchs an unsern zaren und grossfürsten gelangen zu laszen uns nicht seumen, welcher dan an ewrem könige und herrn darumb zu schreiben nicht unterlaszen wirt. Gegeben in des zaren und grossfürsten erbstadt Pleszkow, im monat julio. *Folgt die Copie der Antwort auf obigen Brief, d. d. (1616) Juli 24. Iwangorod. Dtsch.* Auf volgende puncten ist dem woywode in Rüszi-scher sprache beantwortet worden:

1. Dieweil der oberste herr Suanto Banner itzt nicht zur statt, an den der woywode zur Pleszkow geschrieben hat, als thut der, so an seine stat zu Adow ist, ihm hirauf volgender gestalt beantworteten.

2. Die beschuldigung anlangend, als solte der obrist herr Suanto Baner von Adow und Henning Gras von Porckow, sie wider ihre eigen schreiben und contracte, die Pleszkowische kauflente feintlich angegriffen und beraubt haben, so ist zu solchem der woywoda von Pleszkow mit den seinigen schuldig daran gewesen, indem das sie bei zeiten des standts ausgefallen sein, und unsere paurn jemmerlich gemartert, gepeinigt und gebrant haben, daher

auch unsere eigne baiören und paurn, so ihrer nation, sowol im Awdowischen, alsz Iwanigrodischen und Sommerschen gebiete sich höchlich uber sie beklagt und gebeten, das man sie vor ihrem groszen mutwillen und gewalt schützen und handthaben möchte, dennoch solang der stilstandt gewehrt, ist ihnen von uns nichts ungebührlich bewiesen, wie solchs mit ihren eigen landszleuten darzuthun.

3. Nach auszugang des stilstands als den letzten may, da ihr mutwil alzu grob geworden und wir etliche von ihren straszenraubern gefangen genommen, die auch gutwillig bekant, sie aus Pleszkow gekommen, derwegen wir sie ihrem verdienen nach hencken laszen, so hat uns auch nicht anders gepüeren wollen, ihnen und den ihrigen, so ihnen zufuhr gethan haben, der pilligkeit nach anzugreifen, und gewalt mit gewalt also begegnen und steuren, wie den solchs in aller welt kriegsgebrauch und gewonheit ist, und zudem ursach gnug darzu haben, weil seider der zeit kein stilstandt oder friedensbeschluss geschehn ist.

4. Deren bedrawung anlangend, darin ihr vormeldet, wofern solchs von uns nicht nachgelaszen wirt, ihr uns alszdan mit vielem volck anzugreifen bedacht seit, wollen wir doruf erwarten, was ihr anfangen werdet, und wollen euch dergestalt entfangen, wie ihr zu uns anzukommen bedacht seit. *Hieran schliesst sich die Copie einer Zeitung aus Iwangorod.* Heut dato den 24. july kombt alhir zu Iwanigrodt zeitung durch einen hir gewesenen hakelwerckischen einwohner und seiner frawen, so sich von hir nach geschenem brande gen Pleszkow begeben, in meinung, sich aldar besser zu ernerren, aber teurung und armuts halber sich wieder von dannen hieher verfugen müssen; die berichten, das

sie den 15. july ungefehr von dar gezogen, wie sie nun gefragt worden, wie es dar zustehe, und ob sie frembd volck aus der Muschow hinein bekommen hetten, so sagen sie, das itzt gar keine mehr alda angelangt, ohne die zuvor an cosaken und strelitzen daselbst gewesen, welche zuvor, uf vorschienen Petri und Pauli vertröst worden, daszmahl gelt und proviant zu bekommen, doruf aber nichts ervolgt, seint also anderweit uf Marien Magdalenen tag solchs entlich zu bekommen vertröstet worden, wofern es alszdan nicht geschehen würde, haben sie sich verlauten laszen, sich alszdan wegen groszer teurung und hungersnoht aus der stadt zubegeben; das setwer rogken gilt bei ihnen = 6 rubel, und wofern das eine belagerung ervolgen solte, wie sie eins theils besorgen, würde es strax uf 8 rubel kommen, und da solchs ein weinig anhalten würde, balt uf 10 rubel gerahten.

Rose, Bogislaus an Måns Mårtensson [Palm]:

1613 Dec. 27. Reval. Or. dtsch.

Schatilow, Stepan Petrowitsch, Wojewode von Ostaschkow an Hans Boije und Ssemjon Martynowitsch Lapuchin:

s. a. m. d. l. Or. russ.

Schwerts, Anton an C. C. Gylldenhjelm:

1622 Sept. 7. Lübeck. Or. dtsch.

Shyray, Matwey an Evert Horn:

1612 März 27. s. l. Or. dtsch.

Skytte, Johan Bengtsson (Anrep IV, 1) an Graf Magnus Brahe:

1623 März 4. Westeras. Or. schwed.

Somme, Christoffer, 1610 Statthalter zu Kalmar, welches er im folgenden Jahr den Dänen verräth, an Martin Paull, 1621 Leiter des Kriegs-Commissariats (Schlegel-Klingspor, 212):

1611 Jan. 8. Örebro. Or. schwed.

Sparre, Lars Eriksson, Reichsrath, † 1644 (Anrep IV, 66), Thure Eriksson Sparre, Reichsrath, † 1664 (Anrep IV, 40), Per Eriksson Sparre, Reichsrath, † 1647 (Anrep IV, 39), Gustav Eriksson Leijonhufvud, Landshöfding, † 1658 (Anrep II, 637) und Carl Bonde an Erik Carlsson Gylldenstjerna, Reichsrath, † 1657 (Anrep II, 146):

1635 Mai 26. Stockholm. Or. schwed.

Stubbe, Henndrich Olufsson, und Peder Heinrichsson an die schwedischen Grenzcommissaire in Russland: Gustav Stenbock, Jakob Jakobsson [Bää̃t] und Måns Martensson [Palm]:

1618 Jan. 3. Wiborg. Or. schwed.

Svensson, Anders an Johan Skytte:

1623 Aug. 29. Helsingör. Or. schwed.

Wazinski, Bartholomäus, und Gothard Joan von Tiesenhäusen, als polnische Friedenscommissaire an die schwedischen Friedenscommissaire:

1618 Juni 24. Dorpat. Cop. dtsh.

Wegner, Lars und Hinrich Jönsson an Magnus Martini:

1613 Febr. 16. (l?) Or. schwed.

Woldeck, Christoffer von, an Johann Kymmudt, schwed. Statthalter:

1631 Oct. 28. Nöteborg. Or. dtsh.

(Wore?)

1615 Jan. 29. Kulgo-Pogost. Or. dtsh.

(Wore?); Asmus Glasenapp; Jakob Mac-Duwall und Peter (Brinn?) an Evert Horn:

1615 März 2. Kulgo-Pogost. Or. dtsh.

Wrangel, Hermann an Axel Oxnstjerna:

1629 Febr. 3. Strassburg. Cop. dtsh.

Zarucki, Zacharias, Rittmeister in schwed. Diensten an Evert Horn:

1614 Tag der heil. Catharina. Mohwolicz. Or. poln.

Zarucki, Zacharias an den Rittmeister Laurente (Lorenz Wagner?):

1614 Tag der heil. Catharina. Molwolicz. Or. poln.

Ein Unbekannter (Unterschrift wasserfleckig und nicht entziffert) an Evert Horn:

1612 April 1. Borowitschi. Or. poln.

VI.

Verschiedene Documente.

(1609) März 1. Or. dtsh. Aufzeichnungen über ein auf dem Schloss zu Wiborg mit Christoffer Nestorff und Paul Schüle angestelltes Verhör wegen sachen darum sie von dem rittmeister Martin Fleming seint beschuldiget worden.

1613 Juni 17. Stockholm. Cop. schwed. Instruction och Vnderwisning huar efter wij Gustaff Apolph medh Gudz nädhe Sweriges, Göthes etc. etc. wele att wære till Wiborg på then Rysche handell och tractation förordnedhe commissarier, osz elschelige wære och Sweriges Rykes trogne Rådth och män De Ädle wälborne och wälbördige Her Jören Boye till Gännäs; Henrich Horn till Kankas, wår Marschalk; Her Jacob de la Gardie, Fryherre till Eekholm, herrn till Kolka och Runsöo, wår General-Felltöfwerste i Ryszland, Sweriges Rykes Rådth; och Arfwed Tönneszon till Tinstorby, wår Stadtholdere på Wiborg och öfwer thesz lähn, sigk rätta och regulere skole.

1613 Nov. 20. Wiborg. Transl. dtsh. Die translation des Reuschen rulles, das der archimandrit Kiprian dem herrn komisarie Hindrik Horn ubergeben hat zu Wiborch ao. 1613 den 20. November. Darunter von anderer Hand die Notiz: Ankom till Naugurden den 19. januarij år 1614.

1615 Mai 9. Nowgorod. Or. dtsh. Evert Horn bescheinigt, die 100 Reichsthaler, welche ihm der von Suhten schuldig geblieben, von dem Obristlieutenant Paul Godtbergen empfangen zu haben.

s. a. m. l. d. Gelöbniss eines Fühnleins polnischer Edelleute unter Evert Horn treu dienen zu wollen. Die Unterschriften fehlen. Conc. dtsh.

s. a. m. d. l. (1615). Mittheilungen eines Ungenannten über polnisch-russische Friedensverhandlungen. Es sind dieses wol jene Verhandlungen, welche im September 1615 unter Mitwirkung des kaiserlichen Gesandten Erasmus Handeliuss zwischen Smolensk und Ostroshki begonnen und am 28. Jan. 1616 beendet wurden. (Cf. Ssolowjew, Исм. Росс. IX, 48 ff.)

Avise des Polnischen und Reuszischen tractats.

1. Die commissarien, so von d[er] cron Polen uf den tractat kommen, sein gewesen, des keyzers gesanter, der herr Cotkowitz, der herr Ratziwil, d[er] bischof von Kiof, der woywod Samsislawski, der herr Gensowsky und der knes Wamnisky.

2. Vor weynachten 14 tage ist die erste zusammenkunft gewesen, da sie dan wol 8 tage umb die hoheit gestritten, wie sie aber das zum ende gebracht, und anfangen zu tractiren, da haben die Muschowiter des keyzers gesanten verworfen, aus ursachen, das er vom keyser keinen brief an den groszfürsten, sondern nur an die stende gehabt, woruf des keyzers gesanter geantwortet, er wüste von keinem groszfürsten, er hette gehört, das sie einen poppe Witin und keinen groszfürsten hetten, den ihr groszfürst, denen sie gehuldigt und geschworen, das were der junge printz in Polen, den sollen sie auf und annehmen, im fall solchs nicht geschehen, wollen sie ihn mit macht hineinbringen.

3. Haben die Muschowitischen commissarien zu dem herrn Genysowsky gesaget, und du sitzet hie auch,

und wollest fried mit uns tractiren, der du doch nicht wirdig bist, das du bey redlichen leuten sitzen sollest, den du bist derjenige, der unsere schetze, wie ein schelm und dieb aus dem lande gestolen hat, darumb packe dich wegk, dan wir wollen nicht ehe tractiren, ehe du wegk bist.

4. Haben die Muschowitischen commissarien zum feltherrn, herrn Cotkowitzen gesaget, ja du bist auch ein feiner man, wan du nicht hetttest an uns geschrieben, wir solten dir zobeln und schwarze fűchse zusenden, und alszdan mit macht für Smolentzko kommen, so woltestu davon ziehen, und uns Smolentzko widerumb uberantworten, und hetttestu unsere wahren nicht von uns genommen, wir weren unsre tage für Smolentzko nicht wider kommen, darumb weilen du bey uns und der cron Pohlen so vorrehterlich gehandelt hast, so bistu auch nicht wert, das du mit im tractat sitzen sollest. Solche schimpfworter haben die Muschowiter offentlich geredet vor allen commissarien, woruf sich der feltherr sehr geeifert, und den zabel gezűckt, in meinung dem, so das wort gethan, einen streich zu geben, ist aber von andern, so darzwischen gekommen, verhindert, und der tractat den tagk damit ein ende gehabt. Der feltherr Chotkiewitz hat von stundan 2000 man bis Stellitze hinan gesant, die haben da műszen rauben, morden und todtschlagen, was sie für sich gefunden; das hat also 4 wochen gewehrt, ehe sie wider zusammen gekommen sein.

5. Haben sie widerumb begert zusammen zutreten und haben die 3 commissarien als den keyserlichen gesanten, den herrn Genskowsky und den feltherrn Cotkiewitz, kurtzumb im tractat nicht wissen wollen, woruf die andern geantwortet, sie kűnten die nicht verwerfen, dan sie vom kűnige und gantzen stenden in Pohlen darzu verordnet weren.

6. Haben die Moszkowitischen commissarien für ihren schaden und schatz begert erstlich Smolentzko wider und darnach das gantze Weis Ruszlandt bis nach Kioven hinan, wo nicht, so wolten sie ihren schaden wol selbst nachkommen.

7. Dakegen haben die unsern widerumb begert nicht allein das Siberische Semla, sondern begeren mit gewalt, das sie sollen ihren eidt, den sie dem jungen printzen geschworen haben, nachkommen, und zum groszfürsten annehmen, dan er, der junge printz, war ihr rechter groszfürst, und dieser, welchen sie aufgeworfen, nur ein pfaffensohn und kein groszfürst, im fall sie den jungen printzen, ihrem eyde nach, nicht annehmen, wollen sie ihn mit gewalt hinein führen und bei ihm aufsetzen nicht allein gelt und gудt, sondern auch leib und bludt. Die Moschowitischen gesanten aber haben das wenig geachtet, und seint also voneinander getreten; ist auch nach d[er] zeit keine zusammenkunft mehr geschehen.

8. Weil unsre hern commiss[arien] gesehn, das es nur lauter schelmerei und büberei mit dem Muschowiter gewesen, haben sie durch den keyserlichen gesanten dem Moschowitisch commiss[ar] einen bloszen Polnischen sebel ubersant, und dabei vormelden laszen, es sol nun und zu ewigen zeiten zu keinem vertrage kommen, bis solang das sie die gantze Muschow unter ihre fuesze gebracht haben.

Hieran schliesst sich folgende Copie. Copey des herrn Cotkiewitzen abgangnen schreibens an den herrn Schraffer, welchen brief der herr Schraffer strax ihrer kön. mtt überschicket. Wolgeborner herr Schraffer! Es ist alzeit der unserigen wolmeinint gewesen, das wo dieser langwirige ungestüme krieg nicht gantzlich ufgehoben, doch möchte etwas gestilt werden, dan obzwar wegen vieler victorien, so durch göttliche gnade erhalten,

das glück uns ferner zufügen sich angelaschen, ist doch von uns christenblut zuvorschonen, das geschwengte schwert ingehalten worden, derwegen auch kön. mtt, unser gnedigster herr, eben umb dieser ursachen halber, die friedszhandlung der durchlauchtigsten könige in Franckreich und Engellandt nicht abgeschlagen, und ist zwar etwas versucht, aber noch zur zeit nichts verrichtet worden.

Wo es nun eures durchlauchtigsten herrn und der stende wille ebenmeszig were, das d[er] krieg ufgeschoben und uf ein jahr oder zwey möchte stilstandt gemacht werden, solchs wolle mich e. g. verstendigen, dan dieweil in solcher zeit frist die gedachten durchlauchtigsten könige sich umb den friedszhandel ferner bemuehen werden, ist nicht unbillich, das durch solchen stilstandt ihnen darzu geholfen werde. Wormit ich e. g. Gotte zu befehlen. Datum uf meinem schlosze Lachonitz, 21. july, ao. 1616.

1625 Jan. 22. Stockh. Cop. schwed. Schuldverschreibung des Måns Mårtensson [Palm] über 2597 Thaler zu Gunsten des Heinrich Fleming.

s. a. m. d. l. (1626). Registratur der Briefe und Documente (in der Cancelllei Jakob De la G's), schwed.

1630 Aug. 6. Zeitung aus Danzig. Dazu Fortsetzung vom 7. Aug. desgl. vom 6. Aug. aus Stettin, dtsh.

1632 Sept. 28. Stockh. Reisepass, dem Stallmeister Hans Jakob Reichenberger ausgestellt von Axel Baner. Or. schwed.

s. a. m. d. l. (bald nach 1632). Erhard Ehrenreuters, holländischen Obersten und Commandeurs der Stadt Embden Memorial von unkosten in unterschiedlichen zeiten zu dienst ihrer kön. mst. undt der cron Sweden angewendet. Mit Beilagen. Lit. C: König Gustav Adolph an Ehrenreuter d. d. 1630 Oct. 7. Rubnitz. Cop. dtsh, sowie Instruction König Gustav Adolphs für Ehrenreuter, betreffend das Anwerben der von den Generalstaaten entlassenen Truppen für

- Schweden d. ut supra. Cop. dtsch. Lit. D: Benedict Oxenstjerna an Ehrenreuter d. d. 1632 April 3. Donauwörth. Cop. dtsch. Lit. F: König Gustav Adolph an Ehrenreuter d. d. 1631 Juli 9. (Travemünde?) Cop. dtsch. Lit. G: Derselbe an dens. d. d. 1632 Oct. 7. Arnstatt. Cop. dtsch.*
- 1645 Nov. 9. *Dagö. Or. dtsch. Memorial Dietrich Ledebuhr's über die im Auftrage Jakob De la G's von Dagö nach Stockholm versandten landwirthschaftlichen Producte.*
- s. a. m. d. l. *Holländisch. Verzeichniss der bei dem Zaren Alexei Michailowitsch in Ungnade stehenden Würdenträger.*
- s. a. m. d. l. *Holländisch. Verzeichniss der bei dem Zaren Alexei Michailowitsch in Gunst stehenden Würdenträger.*
-

A n h a n g.

Aus der Correspondenz des Grafen Johann Oxenstjerna.

I.

Briefe Johann Oxenstjernas.

An die Königin Christine:

1649 März 19. Osnabrück. Or. schwed. Mit Einl. betreffend Johann Salvius d. d. 1649 Febr. 15. Münster.

„ Frisk, Ingemar Persson, siehe weiter unten.

„ Lewenhaupt (Leijonhufvud), Ebba Mauritzdotter; verw. Gräfin Sture und verw. Horn, † 1654 (Anrep II, 294):
1647 Mai 23. Osnabrück. Or. schwed.

„ Stregnäs, Bürgermeister und Rath von:

1638 Mai 21. Stockh. Or. schwed.

„ einen Unbekannten; die Adresse fehlt.

1646 Sept. 8. Osnabrück. Cop. schwed.

1641 Juni 8. Tullegarn. Or. schwed. Joh. Oxenstjernas Contract mit Lars Jönsson Bryn, betreffend einen Fischteich.

s. a. m. d. l. Copia aff H. N^e Höghwelb^{ne} Herres Herr Johan Oxenstiernes etc. Concept angående gardebythet.

II.

Briefe an Johann Oxenstjerna.

Von Oxenstjerna, Axel:

1648 Juni 22. Stockh. Or. schwed.

„ einem Unbekannten:

1646 März 21. Stockh. Conc. schwed. Die Unterschrift des Briefstellers fehlt.

III.

Briefe an Ingemar Persson Frisk

Cammeriere des Grafen Johann Oxenstjerna.

Von *Andersson, Bengt* und *Nicolaus Nicolai Ziurenius, Diaconus:*

1641 Juni 5. *Sådby. Or. schwed.*

„ *Andersson, Niels:*

1642 Dec. 20. *Upsala. Or. schwed.*

„ *Appelbom, Arwed:*

1642 Oct. 3. *Hamburg. Or. schwed.*

„ Dec. 31. *Hamburg. Or. schwed.*

„ *Beck, Michel Michelsson:*

1641 Nov. 17. *Stockh. Or. schwed.*

„ Dec. 25. *Stockh. Or. schwed.*

1642 Jan. 7. *Stockh. Or. schwed.*

„ „ 22. *s. l. Or. schwed.*

„ Febr. 26. *Stockh. Or. schwed.*

„ Juni 25. *Stockh. Or. schwed.*

„ [*Björnklo*u], *Matthias Mylonius; Lehrer des Grafen Magnus (Jakobs Sohn) De la Gardie; später in diplomatischen Geschäften im Auslande (Anrep I, 209):*

1642 Sept. 24. *Alt-Stettin. Memorial som Secreteraren Matthias Mylon hafuer tattet och hafuer bedit Bockhollaren Monsieur Ingemar Pedersson att negotiera i Sverige uthi hansz particular saker.*

„ Sept. 28. *Casperborg. Or. schwed.*

„ Dec. 4. *Stettin. Or. schwed.*

„ *Gabriel, Jakob:*

1643 Aug. 17. *Alt-Stettin. Or. dtsch.*

„ (*Gastan?*) *Johan Persson:*

s. a. m. d. l. Or. schwed.

Von Gründell, S:

1642 Juni 28. Im schwedischen Hauptquartier vor Brieg.
Or. dtsh.

„ Gylldenstjerna, Elsa; Nils Tochter, verw. Gräfin Abrah.
Brahe (Anrep II, 140):

1649 Aug. 1. Rydboholm. Or. schwed.

„ Hansson, Gustav:

1642 Oct. 7. Wollin. Or. schwed.

„ „ 26. Stolpe. Or. schwed.

„ Johanson, Jakob:

1643 April 9. Stockh. Or. schwed.

„ Kelch, S:

1642 Sept. 20. Alt-Stettin. Or. dtsh.

„ Krusbiörn, J:

1642 April (d?) Stockh. Or. schwed.

„ Dec. 3. Alt-Stettin. Or. schwed.

„ „ 3. Alt-Stettin. Or. schwed.

„ „ 10. Stettin. Or. schwed.

„ (Kumpfhoff?) Hinrich:

1643 Juli 11. Stettin. Or. schwed.

„ Lewenhaupt, Ebba:

93 Briefe aus der Zeit vom 8. Juli 1645 bis zum 24. Aug. 1652.

Or. schwed.

„ Mikelsson, Johan:

1643 Nov. 7. Nygårdh. Or. schwed.

„ „ 17. Nygårdh. Or. schwed.

„ Månsson, Lars:

1642 Dec. 17. Alt-Stettin. Or. schwed.

„ „ 4. Alt-Stettin. Or. schwed.

„ Mylonius, Matthias, siehe [Björnklo]:

„ Oænstjerna, Axel:

1644 Febr. 3. Stockh. Or. schwed.

„ März 20. Stockh. Or. schwed.

1645 Jan. 10. Stockh. Or. schwed.

1646 Dec. 23. Stockh. Or. schwed.

1647 Juni 10. Stockh. Or. schwed.

„ Sept. 5. Stockh. Or. schwed.

1648 April 6. Stockh. Or. schwed.

1649 Oct. 8. Stockh. Or. schwed.

Von *O x e n s t j e r n a*, *Johann*:

126 Briefe aus der Zeit vom 10. Dec. 1638 bis zum
25. Febr. 1651. Or. schwed.

„ *P e d e r s s o n* (*Gustav?*):

1642 Dec. 20. Hörningsholm. Or. schwed.

„ *P e d e r s s o n*, *Jaen*:

1643 Sept. 8. Nora. Or. schwed.

„ *R e h n s k ö l d*, *Gerdt Antoniison*; *Kämmerer in Meklenburg
und Pommern* (*Anrep III*, 342):

1642 Sept. 29. Usedom. Or. schwed.

„ *R i c h t e r*, *Nicodemus*:

1642 Nov. 11. Stralsund. Or. schwed.

„ *S t u r e*, *Anna Margareta*, *Gemahlin des Grafen Johann Oxen-
stjerna* (*Anrep III*, 126):

1643 Nov. 7. Minden. Or. schwed.

1645 Juni 11. Osnabrück. Or. schwed.

„ (*m?*) 13. Osnabrück. Or. schwed.

„ *S v e n s s o n* (*Lars?*):

1642 Dec. 22. Stettin. Or. schwed.

„ *T ö r n s k ö l d*, *Jakob* (*Anrep IV*, 441):

1642 Nov. 12. (*l?*) Or. schwed.

„ Dec. 4. Alt-Stettin. Or. schwed.

„ *U l r i c h e n*, *Schweder Dietrich und Jakob T ö r n s k ö l d*:

1642 Nov. 27. (*l?*) Or. schwed.

„ *U l r i c h e n*, *Schweder Dietrich*:

1641 April 8. Alt-Stettin. Or. schwed.

1642 Dec. 17. Alt-Stettin. Or. schwed.

IV.

Verschiedene Briefsteller.

Feyff, Jakob an die Gräfin Ebba Lewenhaupt:

1649 Sept. 24. Stockh. Or. schwed.

Gudmunsson, Jönsz an die Gräfin Ebba Lewenhaupt:

1651 Juli 11. (l?) Or. schwed.

Lewenhaupt, Gräfin Ebba an Margarethe, die Frau Ingemar Perssons:

s. a. Aug. 17. Ekebyhof. Or. schwed.

Lewenhaupt, Gräfin Ebba an Johan Mickelsson:

1647 Febr. 9. Ekebyhof. Or. schwed.

Margarethe, Jakobs Tochter (Frau Ingemar Perssons?) an die Gräfin Ebba Lewenhaupt:

Das Datum zerstört. Or. schwed.

Pedersson, Jan an die Gräfin Ebba Lewenhaupt:

1643 Juli 30. (l?) Or. schwed.

Stockholm, Bürgermeister und Rath an die Gräfin Ebba Lewenhaupt:

1649 Aug. 15. Stockh. Or. schwed.

R, Erich an Margarethe M^änsdotter:

s. a. m. d. l. Or. schwed.

Register.

Die Ziffern verweisen auf die Seiten.

Abrahamsson, Lars 16.
Alexei Michailowitsch, Zar 99.
Almaes 61, 62.
Andersonn, Anders 16.
Andersson, Bengt 104.
Andersson, Erik siehe Trana.
Andersson, Niels 104.
Andersson, Oloff 43.
Anne Eleonore, Herzogin - Wittwe zu
Braunschweig-Lüneburg 33.
Appelbom, Arwed 104.
Aronus, Sigfrid 24.
Aschborn 68.
Augustus, Herzog zu Braunschweig
und Lüneburg 16.
Bååt, Jakob Jakobsson 83, 93.
Bååt, Seved Freiherr 42.
Baner, Axel 98.
Baner, Carl 17.
Baner, Johann 17, 78, 79, 80, 81.
Baner, Per 82.
Baner, Svante 17, 88, 90.
Beeck, Michel 104.
Benjamin 26.
Berndes, Jochim 82.
Berndes, Johan 17.
Berner, Cathrina 17.
Bernier, Hieronymus 17.
Beronis, Amundus 17.
Bertolli, Heinrich 13.
Bjelke, Nils 82.
Bjelke, Sten 81.
Björnklo, Matthias Mylonius 104, 105.
Boije, Göran 18, 88, 94.
Boije, Hans Mårtensson 81, 82, 92.
Boissman, Notker 39.

Bonde, Carl Baron 17, 18, 93.
Bonethi a Ringberg, Andreas Nico-
laus 75.
Bonge, Biorn 82.
Borg, Magnus Hans 77.
Bosson, Jöns 82.
Brahe, Beata Margaretha 43.
Brahe, Ebba 82, 88.
Brahe, Magnus 82, 87, 88, 92.
Brebous, Jochim 20.
Brinn, Peter 93.
Brun, spanischer Ambassadeur 47, 48.
Bryn, Lars Jönsson 103.
Büchling, Martin 66.
Buck, Wittwe 19.
Büldringk, Christoffer von 18, 19.
Bureus, Andreas 34, 35.
Burmester, Jürge 77.
Buturlin, Wassili Iwanowitsch 12, 13.
Carl IX., König v. Schweden 13, 14, 44.
Carl XI., König von Schweden 42.
Carl Gustav, Pfalzgraf 56.
Carl Ludwig, Pfalzgraf 49.
Carl Philipp, Herzog von Südermann-
land 1, 3, 14, 18, 44, 74.
Chalaym, Matwey 38.
Chodkiewicz 26.
Chomutow 12.
Christine, Königin von Schweden 31,
35, 81, 103.
Christine, Königin-Wittwe von Schwe-
den 13.
Chwastowitz, Michailo 82.
Claësson, Claës 19.
Clausson, Lenert 82.
Clodt, Jost 14.

Cnöffelius, Andreas 75.
 Cobron, Samuel 41, 88.
 Cotkowitz 95, 96, 97.
 Crohnenstern 59.
 Cruus, Jesper Mattsson 82, 83.
 Cruus, Johan Jespersion 19.

Dargencourt, C. 19.
 Deber, Hans Wirttenberger von 82.
 De la Gardie siehe Gardie.
 Dembinski, Hieronymus 82, 83.
 Ditmar, Johan 19.
 Dolgoruki, Fürst Wladimir Timofejewitsch 11.
 Dücker, Reinhold 26.
 Dunte, Ludovicus 19.

Ebers, Adolph 72.
 Edmonde, William 83.
 Ehrenreuter, Erhard 98, 99.
 Elefssonn, Nils 13.
 Erichsson, Peer 32.
 Eriksson, Anders siehe Hästehufvud.

Falkenberg, Conrad von 19.
 Farenszbeck 86.
 Fegräus, Johan 6.
 Feyff, Jakob 107.
 Fircks, Christoffer 6.
 Fleming, Claës 20, 34.
 Fleming, Henrik 20, 98.
 Friedrich, Herzog von Kurland 5, 6.
 Frisk, Ingemar Persson 103, 104, 107.

Gabriel, Jakob 104.
 Gallas 79.
 Galle, Claës 21.
 De la Gardie, Axel Julius 83.
 De la Gardie, Brita 83.
 De la Gardie, Jakob 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 35, 39, 57, 66, 72, 75, 82, 94, 98, 99, 104.
 De la Gardie, Magnus Gabriel 21, 104.
 Gastan, Johan Persson 104.
 Gensowsky 95, 96.
 Glasenapp, Asmus 21, 40, 83, 93.
 Godtbergen, Paul 95.

Gosiewski, Alexander Corwin 83.
 Grabbe, dänischer Gesandter 59, 66.
 Graham, George 83.
 Graham, William 83.
 Grass, Heinrich 21, 82.
 Grasz, Henning 89, 90.
 Gründell, S. 105.
 Gudhmunsson, Jönsz 107.
 Gustav Adolph, König von Schweden 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 35, 38, 76, 77, 94, 98, 99.
 Gylldenhjelm, Carl 8, 9, 21, 26, 29, 31, 82, 83, 87, 92.
 Gylldenstjerna, Elsa 105.
 Gylldenstjerna, Erik Carlsson 93.
 Gyllenstjerna, Casimir 32.

Håkan, Bengt 87.
 Hakson, Knutt 41.
 Hamelton, Patrik 32.
 Hand, Knut Håkansson 87.
 Handelius, Erasmus 95.
 Hansson, Carl 32.
 Hansson, Gustav 50, 53, 105.
 Hansson, Jesper 87.
 Hansson, Nils 29, 30, 32, 33, 87.
 Hansson, Simion 87, 88.
 Haralson, Anders 33.
 Hartmann 33.
 Hästehufvud, Anders Eriksson 33, 87.
 Heinrichsson, Peder 93.
 Holm, Anders Samuelsson 33.
 Horn, Claës Carlsson 33, 34, 87.
 Horn, Claës Christersson 34, 35, 87.
 Horn, Evert 2, 3, 8, 35, 38, 82, 83, 87, 88, 92, 93, 94, 95.
 Horn, Gustav 5, 8, 58.
 Horn, Henrik 4, 13, 18, 38, 94.

Janicky, Gregory 38.
 Jansson, Marcus 18.
 Jasinsky, Mikolay 38.
 Ihering, Joachim 38.
 Imilvanoff, Foedor 72.
 Johann Casimir, Pfalzgraf bei Rhein 38.
 Johanson, Jakob 105.
 Jönsson, Eskill 9.
 Joensson, Anders 38, 39.

Jönsson, Hinrich 93.
 Jörensso (Göransson), Tönne 41, 42.
 Julius Heinrich, Herzog zu Sachsen 41.

Kagg, Lars Graf 42.
 Kelch, S. 105.
 Kellermann, Heinrich 66, 69.
 Kiprian, Archimandrit 94.
 Kleyhe, Resindent 45.
 Knorring, Hinrich 43.
 Kohll, Jakob 43.
 Koss, Wittwe des Heinrich Koss 43.
 Kotowicz, Joan 43.
 Krafft, Hans 87.
 Kräill zu Bemeberg, Georg Ginther 43.
 Krema, Casper 77.
 Krusbiörn, J. 62, 105.
 Kumpfhoff, Hinrich 105.
 Kunowski, Joannes 87, 88.
 Kyll, Nils 88.
 Kymmudt, Johann 93.

Lairmond, Patrik 88.
 Lapuchin, Ssemjon Martynowitsch 92.
 Larsson, Anders 43, 88.
 Ledebuhr, Dietrich 99.
 Leijonhufvud, Gustav Eriksson 93.
 Leofeldt, Peter Anthonius 73.
 Lewenhaupt, Ebba 103, 105, 107.
 Ljapunow, Prokop 12.
 Lilljesparre, Joen 43.
 Lippe, Berent von der 40.
 Lissowski, Alexander 14, 83.
 Lode, Arnd Johann 83.

Mac-Duwall, Jakob 83, 93.
 Mäneskiöld, Carl Christerson 32, 43.
 Mänsdotter, Margarethe 107.
 Mänssens, Swen 20.
 Mänsson, Lars 105.
 Mårtensson, Måns siehe Palm.
 Martini, Magnus 93.
 Matthiae, Leonardus 43.
 Mattzon, Peder 32.
 Mengden, Ernest von 43.
 Mikelsson, Johan 105, 107.
 Miloslawski, Luka Iwanowitsch 11.
 Möller, Johann 62.

Monier 43.
 Mörner, Otto Helmer von 42.
 Mörner af Tuna, Carl Baron 43.
 Moulin, Jacob du 61, 64, 73.
 Mühr, Jacob 14.
 Mylonius, Matthias siehe Björnkluu.

Nagoi, Andrei Timofejewitsch 12.
 Naliwaiko, Andrey 44, 88.
 Nestorff, Christoffer 94.
 Nieroth, Hermann 18.
 Nilsson, Peder 44, 88.
 Nummers, Levin 61.

Odojewski - Bolschoi, Iwan Nikitisch 11, 12.
 Olson, Matz 82.
 Oxenstjerna, Axel Graf 13, 44, 88, 93, 103, 105.
 Oxenstjerna, Benedict 99.
 Oxenstjerna, Carl Eriksson, Freiherr 44, 74, 82.
 Oxenstjerna, Gabriel Bengtson 44.
 Oxenstjerna, Gabriel Gustavsson, Freiherr 88.
 Oxenstjerna, Johann Axelsson, Graf 45, 101, 103, 104, 106.

Palm, Måns Mårtensson 8, 16, 81, 83, 92, 93, 98.
 Parsson, Lars 88.
 Paull, Martin 32, 92.
 Pedersson, Gustav 106.
 Pedersson, Jaan 106, 107.
 Persohn, Lasz 7.
 Person, Oluf 49.
 Persson, Ingemar siehe Frisk.
 Pils, Paulus 57.
 Platzbeck, Matthias 57.
 Pleschtschew, Iwan Dmitrijewitsch 88.
 Pommerening 62, 64.
 Praetorius, Theodor 77.
 Preusze, Lorentz 40.
 Printz, Johan 57, 58.
 Putjatin, Iwan Ssemjonowitsch 11.

Quensell, Conrad 18.

Ratziwil 95.
 Rechenbergk 28.
 Rechenberger, Hansz 39, 40.
 Reichenberger, Hans Jakob 98.
 Rehnsköld, Gerdt 106.
 Reval, Bürgermeister und Rath der Stadt 58.
 Richter, Johan 14.
 Richter, Nicodemus 106.
 Rodes, Johann de 58.
 Rose, Bogislaus 92.
 Rosen, Bugislausz 26.
 Rosen, Johann von 31.
 Rostowski, Fürst Alexander Timofejewitsch 12.
 Ruithven 33.
 Ryning, Axel Nilsson 74.

Salvius, Johan 6, 7, 48, 50, 55, 56.
 Samsislawski 95.
 Sandhagen, Andreas 74.
 Schatilow, Stepan Petrowitsch 92.
 Scheiding, Philipp 74, 87.
 Schleez, Hans 75.
 Schlieff von Driso, Anthoni 74.
 Schlippenbach 19.
 Schrapfer, Adam 75, 82, 97.
 Schuisi, Fürst Dimitri Iwanowitsch 11.
 Schuisi, Wassili Iwanowitsch, Zar 11.
 Schüle, Paul 94.
 Schüte, H. 75.
 Schwers, Anton 92.
 Servient, de 46, 55.
 Shyray, Matwey 76, 92.
 Sidor 76.
 Skytte, Johan Bengtsson 92, 93.
 Snakenborg-Bååt, Jakob Jakobsson 82.
 Somme, Christoffer 92.
 Soop, Knut Hansson 76.
 Sparre, Carl Eriksson 76.
 Sparre, Johann Eriksson 34.
 Sparre, Lars Esiksson 93.
 Sparre, Per Eriksson 93.
 Sparre, Thure Eriksson 93.
 Ssaltykow, Iwan Michailowitsch 11.
 Stakelberg, Johan 77.
 Stålhandske, Hans Joensson 76.
 Stegelinek, Hinrich 76.

Stenbock, Gustav Graf 43, 82, 83, 93.
 Stjernsköld, Nils 34.
 Stockholm, Bürgermeister und Rath von 107
 Stregnäs, Bürgermeister u. Rath von 103.
 Stubbe, Henndrich Olufsson 93.
 Sture, Anna Margareta 106.
 Suhten, der von 95.
 Svensson, Anders 9, 76, 93.
 Svensson, Andress 76.
 Svensson, Lars 106.
 Sylvester, Bischof 11.
 Syrkin, Grigori 11.

Taube, Dietrich von 76.
 Taube, Reinhold 4.
 Tiesenhausen, Gotthard Joan von 93.
 Tilly, Johan 9.
 Toll, Friedrich 77.
 Tönnesson siehe Wildemann.
 Törnsköld, Jakob 106.
 Torstensson, Christopher 76.
 Trana, Erik Andersson 13, 16.
 Treiden, Hans 83.
 Trussow, Iwan Grigorjewitsch 11, 12.
 Tunder, Henricus 76.

Ulfsparre, Johan Månsson 57.
 Ulrichen, Schweder Dietrich 106.
 Utter, Johan 77.

Valpag, Hans 77.

Wagner, Lorenz 11, 25, 94.
 Wamnisky, Fürst 95.
 Wazinski, Bartholomäus 93.
 Wedtberch, Otto 77.
 Wegener, Ludwig 43.
 Wegner, Lars 93.
 Wildemann, Arvid Tönnesson 18, 38, 41, 42, 76, 77, 88, 94.
 Wildemann, Henrik Tönnesson 77.
 Woldeck, Christoffer von 78, 93.
 Wore 93.
 Wrangel, Carl Gustav 51, 78, 79, 81.
 Wrangel, Hermann 78, 80, 81, 93.

Zarucki, Zacharias 93, 94.
 Ziurenius, Nicalaus 104.

ОБЗОРЪ ОСТЗЕЙСКАГО ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

ПОСОВІЕ КЪ ЛЕКЦІЯМЪ
ПРОФ. Л. А. КАССО.

І.

ИСТОРІЯ ИСТОЧНИКОВЪ
ОСТЗЕЙСКАГО ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА.

Введение.

Исторія источниковъ остзейскаго гражданскаго права.

(см. [Раденъ и Сиверсъ] Ист. Свѣдѣнія объ основаніяхъ и ходѣ мѣстнаго законодательства губерній остзейскихъ. С.-Пб. 1845. Михайловъ. Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ Законовъ В. I. II. — Bunge. Einleitung in die liv-, esth- u. curländische Rechtsgeschichte. Reval. 1849.)

ОТДѢЛЪ I.

Періодъ епископскаго и орденскаго владычества 1158—1561.

1158. Прибытіе первыхъ выходцевъ изъ Германіи.
1198. Назначеніе Альберта фонъ Апелдернъ ливонскимъ епископомъ. — 1200. Основаніе Риги. — 1202. Основаніе Ордена Меченосцевъ папой Иннокентіемъ III. — 1211. Основаніе дерптской епархіи (каѳедра сперва въ Леалѣ). — 1219. Завоеваніе Эстляндіи королемъ датскимъ Вальдемаромъ; основаніе города Ревеля и учрежденіе ревельской епархіи. — 1225. Рижскій епископъ признается имперскимъ княземъ (Reichsfürst). — 1228. Учрежденіе эзельской епископской каѳедры. — 1234. Основаніе курляндской епархіи (Stift Pilten). — 1237. Сліяніе ордена меченосцевъ съ тевтонскимъ орденомъ. — 1346. Орденъ приобрѣтаетъ Эстляндію. — 1452. Кирхольмскій договоръ устанавливаетъ послѣ продолжительной борьбы modus vivendi между рижскимъ архіепископомъ и орденомъ. — 1526. Послѣ уничтоженія тевтонскаго ордена въ Пруссіи лифляндскій магистръ Вальтеръ фонъ Плеттенбергъ признается протекторомъ всей Ливоніи съ рангомъ имперскаго

князя въ Германіи (см. ст. 43 аугсбургскаго Reichsab-schied'a въ 1500 г.). — 1560. Братъ датскаго короля Фридриха II герцогъ Гольштейнскій Магнусъ приобрѣ-таетъ Викъ-Эзельскую и Пильтенскую епархію. — 1561. Завоеваніе Эстляндіи шведскимъ королемъ Эрихомъ XIV. — Лифляндія переходитъ къ Польшѣ; послѣдній магистръ Кетлеръ получаетъ Курляндію какъ ленъ отъ польскаго короля.

§ 1.

Общее понятіе объ источникахъ этого періода.

Источники мѣстные и иноземные. — Источ-ники дворянскаго, городскаго, крестьянскаго права. (Bunge. Einleitung in die liv-, esth- und curlän-dische Rechtsgeschichte und Geschichte der Rechts-quellen 1849 § 41). Внутренній характеръ этихъ источниковъ. Сословный и національный элементъ (см. однако Schröder. Geschichte des ehelichen Güterrechts II стр. V и VI).

ГЛАВА I.

Виды источниковъ.

§ 2.

Папскія постановленія и германскіе имперскіе законы.

Внѣшняя форма папскихъ постановленій. Буллы. Булла данная папой Львомъ X 16 сент. 1513 семьѣ Тизенгаузенъ:

Leo, ein Bischof und Knecht der Knechte Gottes
..... (дальше слѣдуетъ изложеніе правъ
семьи Тизенгаузенъ и между прочимъ Gesamthand-
recht) alles wie obsteht, auss unsrer pēbst-
lichen Macht confirmiren (нѣмецкій переводъ буллы
въ N. Nord. Miscellaneen 13 и 14 стр. 598).

Имперскіе законы (см. Schröder. Deutsche Rechtsgeschichte §§ 53, 46 см. Bunge. Ueber die Anwendbarkeit der deutschen Reichsgesetze in den Ostseeprovinzen въ Theoretisch-practische Erörte-

руген aus den in Liv- Esth- und Curland geltenden Rechten I стр. 289 слѣд.).

Имперскій полицейскій уставъ 1546 г. (Reichspolizeiordnung). Reichsabschiede. — Постановление Рейхстага въ Шпейерѣ въ 1529 г.

§ 31. Wann einer untetirt abstirbt und nach ihm kein Bruder oder Schwester, sondern seiner Brüder oder Schwester Kinder in ungleicher Zahl verlässt, dass alsdann dieselbigen seines Bruders oder Schwester Kinder in die Häupter und nicht in die Stämme erben und dem Verstorbenen ihrer Vatter oder Mutter Bruder oder Schwester dermassen zu succediren und zugelassen werden sollten

§ 44. und seynd diss die nachgeschriebenen . . .

. . . (§ 45). . . der geistlichen Fürsten Bottschafften des Ertz-Bischoffen zu Riga Doctor Mathias Unverfordt; auch von wegen der Bischoffen Dorbt, Oesel, Churland und Revel (напечатано въ Sammlung der Reichsabschiede von E. A. Koch. Fr. a. M. 1747).

§ 3.

Постановленія мѣстныхъ властителей (Bunge. Rechtsgeschichte § 43).

I. Епископскія грамоты.

Грамота (Lehnbrief) архіепископа рижскаго Іоанна фонъ Валленрода 21 дек. 1417 (Brieflade Nr. 124) пожалованная роду Тизенгаузенъ. — Грамота дерптскаго епископа Іоанна 25 Іюня 1477 пожалованная роду Икскюль (Brieflade Nr. 326). — Грамота (Gnadenbrief) рижскаго архіепископа Сильвестра 6 февр. 1457 въ Buddenbrocks Sammlung livl. Gesetze I стр. 300.

Wy Silvester van Godes und des Pawestlichen Stoles Gnaden, der Hilligen Kerken to Rige Erz Bischopp hebbe . . . unsen Ridderschopp und Manschop . . . in unsem Stichte Rige . . . düsse nachgeschreueene Begnadinge gedan . . .

§ 3. Leth ock eyn Man na syner vorsteruynge Dochter na, unde nene Sones, de Dochter sollen alle eres Vaters Gudere erven . . .

§ 4. Verstorve ok eyn Mann und lethe rechte Elike Kindere na, alse Sone und Dochter . . . de Sone

sollen eres Vaders Erve und Gud beholden, und sollen de unberaden Dochter beraden, nach eren redeliken Vermögen

§ 6. Vortmer, off eyn Mann verstörve, und lethe sine Elike Vrouwe na, de nene Kindere van em hedde, de sall na rechte egenen alle varende Have, Hussgeräth, Cleynode, und alle berede Korn, wes uth Have unde Güderen gefallen ys

§ 7. . . . wolde denne de Vrouwe by eren Kindern nicht bliven, de sall und mach na Rechte erven Kindes deel, an liegenden Gründen to erer Lyfftucht to hebbende. . . . Is dar ok bebrevet Geld, der Vrouwen er andeel na Kindes dele erflick daran to hebbende.

Грамота дерптскаго епископа Іоанна фонъ Геллинггаузенъ (Gnadenbrief) 16 дек. 1540 см. Arndts livl. Chronik II стр. 208. Грамота пожалованная епископомъ Іоанномъ Кивелемъ (5 дек. 1524) эзельскому рыцарству (Gnade) см. Neue Nordische Miscellaneen 9—10 стр. 424.

II. Постановленія орденскихъ магистровъ.

Грамота (Gnadenbrief) Гохмейстера тевтонскаго ордена Конрада фонъ Юнгингенъ пожалованная рыцарству Гарріена и Вирлянда 13 іюля 1397 (см. Schilling. Die Lehn- und erbrechtlichen Satzungen des Waldemar-Erichschen Rechts. Митава 1879).

§ 2. Welch Mann abir sterbe und let unberaten Tochter ane sone, die tochter sollen ires Vaters erbe und ander Gut behalden.

§ 3. Vortmer welch man stirbet ane Kinder, alse sone und tochter, des gut sal erben an den der sin nester mog ist, is si man ader wiep, von der swert sieten ader von der andern sieten, und sal sin gut mit sulchem rechte erben bis an das fünfte gliet. (Gadebuch's Livl. Jahrb. I 519).

Постановленіе Плеттенберга въ день св. Маврікія 1510 г.:

. so jemand were so mit alten verlegenen Erbnehmer oder Testamenten ansprechen wollte diejenige, welche in den Höfen oder Güthern 30 Jahr ruhsamblich besessen haben, da soll der Besitzer genüssen seines

alten Besitzes und soll der Anspruch nothloss sein und soll nicht gerichtet werden. besonders da jemand were der Hof oder Guth versetzt hätte, welcher wieder einzulösen wären; das soll statt haben (N. Nord. Miscellan. 11—12 стр. 301).

Грамота пожалованная Плеттенбергомъ М. Трейдену 7 дек. 1518.

Wie Wolther vann Plettenberch Meister two Lyfflande Duitsches Ordens doen kunndt bekennen unnde be-tuigen mit dussen unsen openen versegeldenn breve dat alle syne (Трейдена) Lehen gueder ock gekoffte efte de he unnd siue Nakoemlinge noch dorch vorlenung, köpe, vorheiradung efte andere Mydel an syk bryngen muich-ten de schoellen alle nictes nicht uthbeschedenn tho Ewigen Tydenn by der samenden Handt syn und bly-wen (Bunge's Archiv V стр. 314).

Privilegium орденскаго магистра Германа фонъ Брюргеней 4 дек. 1546.

§ 5. En Mann mag syn Gut verkopen, versetten, im Testamente uplaten, wem he will, averst Kop unde Uthsetting is Broder und Vedder neger.

§ 6. Nimmt en Mann sin Wyff uth de gnaden Döchter unde bringt een Gud tho sick, de Gut ervet na der Gnade und nicht na der samenden Hand. (Bun-ge's Archiv тамъ-же стр. 206).

§ 4.

Постановленія ландтаговъ.

(Bunge. Rechtsgeschichte § 43). О сословныхъ учрежде-
ніяхъ см. Bunge. Geschichtliche Entwicklung der Stan-
desverhältnisse и также Ист. свѣдѣнія объ основ. мѣстнаго
Законодат. (Радень и Сиверсъ) ч. II.

Постановленіе вольмарскаго ландтага 8 марта 1543 (Wolmarscher Landtagrecess).

. . . . soll man den Unboerueden Weduwen, wo bowesen dath ver hundred Mark Medegane uttgekommen, acht hundred Mark Morgengave wedderumme gege-ven. (N. N. Miscellan. 7 и 8 стр. 310—315).

**Собрание рыцарства отдѣльныхъ территорій и постановленія этихъ собраний (Manntage). По-
становленіе Manntag'a въ Лемзалъ 20 марта 1523 г.
(Manntagrecess zu Lemsal. Freitag nach Laetare)**

см. Arndt. Livl. Chronik II стр. 187 и Hupel. N. Nord. Miscellan. 7—8 стр. 258).

..... die in der gnade und neuen Lehnrechte sitze zusammengetreten und sich beschwert dass de Guider de in der Gnade gelegen geringerth und dar utt in die Samende Handt merklich gebracht dadurch de sammende Handts guider trefflicken vormeret.

§ 5.

Городская автономія

(Bunge. Rechtsgeschichte §§ 43, 65.

Законодательная власть магистратовъ въ городахъ — въ Ригѣ (см. A. Bulmerincq. Der Ursprung der Stadtverfassung Riga's 1894); рижскія Burspraken или Civiloquia. — Постановленія касающіяся гражданскаго права въ Burspraken 1399 г., начала XV вѣка и середины XVI у Napiersky, Quellen des Rigaschen Stadtrechts стр. LXXXVIII, тамъ-же стр. 210, 222, 238 текстъ этихъ Burspraken — въ Ревелѣ Willküren издаваемые магистратомъ (см. Bunge, Quellen des Revaler Stadtrechts. т. II Предисловіе стр. XXV); Гансальскія Willküren XIV вѣка въ Urkundenbuch Nr. 1517; ревельскія Burspraken см. напр. Bursprake 1560 г. у Bunge, Revaler Rechtsquellen I стр. 238 слѣд.

art. 17: Keyner soll sein Erb versetzen, verpfänden, noch verkaufen, anders dann vor dem Rathe.

Шраги большой гильдіи въ Ригѣ (въ Monum. Liv. ant. IV стр. 179, документъ 1354 г.).

Принятіе рижскаго и ревельскаго права другими городами остзейскаго края. см. Bunge, Rechtsgeschichte §§ 62. 64.

§ 6.

Обычай

(Bunge. Rechtsgeschichte § 43).

„Gewohnheit des Landes to Lettland und to Eystland“. „Landes wyse“. — Обычное право въ городахъ. — Значеніе судебной практики для

развитія обычнаго права. — Вліяніе апелляціон-
ныхъ инстанцій.

Privilegium de non appellando. см. Voigt. Die westphalischen Femgerichte стр. 4. Privilegium императора Сигизмунда 1420 г. . . . Wir dun dem Orden die besonder Gnade das nymandt in keyne Wyse adir Wege ire Brüder laden möge vor unser hoffgerichte. — См. также Bunge. Beiträge zur Kunde der Liv-Esth- u. Curl. Rechtsquellen стр. 68 прим. 188 и ст. I постан. Плеттенберга 1510 (у Ewers'a, Des Herzogthums Esthen Ritter und Landrechte стр. 69).

. . . so jemand were, de dat Recht buten Landes wollte söcken, up ander Oerden effte Enden sick met Vrevell edder Wedderwertigkeit jegen dat Recht settende, soll man richten an dat höchste. . . .

Любекъ — апелляціонная инстанція для дѣлъ рѣшенныхъ въ Ревелѣ. — О любекскомъ Oberhof и его Ordeele, см. Michelsen. Der ehemalige Oberhof zu Lübeck и напечатанныя тамъ рѣшенія по ревельскимъ дѣламъ. — Рига апелляціонная инстанція для Дерпта (см. указанія на это въ капитуляціи дерптскаго магистрата въ 1558 г. у Arndts'a Livl. Chronik II стр. 239).

§ 7.

Рецепція иноземнаго права — римскаго и каноническаго (Bunge. Rechtsgeschichte §§ 66, 67).

Первые слѣды рецепціи римскаго права въ Лифл. см. Bunge. Das römische Recht in den Ostseeprovinzen Russlands, Dorpat 1833. — Появленіе юристовъ съ романистическимъ образованіемъ, см. Winkelmann, Johann Meilof. Zur Geschichte des römischen Rechts in Livland im 15-ten Jahrhunderte, Dorpat 1869. — Примѣненіе каноническаго права въ судахъ. Значеніе каноническаго права послѣ распространенія реформации въ остзейскомъ краѣ.

ГЛАВА II.

Сборники права.

§ 8.

Общая характеристика сборниковъ.

Сборники общего права; сборники земскаго, крестьянскаго и городскаго права. — Сборники иноземнаго права рецепированнаго въ остзейскомъ краѣ; мѣстные сборники. — Отличительная черта мѣстныхъ сборниковъ: частный характеръ (за исключеніемъ „красной книги“ см. ниже). Они содержатъ изложеніе дѣйствующаго права. — Группа сборниковъ мѣстнаго земскаго права: Вальдемаръ-Эрихское право, древнее лифляндское рыцарское, среднее лифляндское, новѣйшее лифляндское рыцарское право и виказельское право (напечат. параллельно у Paucker'a *Die Quellen der Ritter, Lehn und Landrecht Ehst und Livlands* стр. 99 слѣд.). Относительно четырехъ послѣднихъ сборниковъ возникли сомнѣнія: не содержатъ-ли они нормъ лишенныхъ практическаго значенія въ эпоху ихъ составленія? см. Schilling. *Die Lehn- und erbrechtlichen Satzungen des Waldemar-Erich'schen Rechts* § 2; на его аргументы возражаетъ О. Шмидтъ. *Dorp. Ztschr.* X стр. 1 слѣд. — О практическомъ значеніи нѣкоторыхъ институтовъ излагаемыхъ въ этихъ сборникахъ см. Helmersen *Geschichte des livländischen Adelsrechts* § 132, а относительно противорѣчій попадающихъ въ отдѣльныхъ сборникахъ см. Erdmann, *Das Güterrecht der Ehegatten nach dem Provinzialrecht* стр. 7.

А. Сборники иноземнаго права рецелированнаго въ остзейскомъ краѣ.

а. Сборники римскаго и каноническаго права.

§ 9.

Компиляціи Юстиніана.

§ 10.

Corpus juris Canonici.

Состоитъ изъ слѣдующихъ сборниковъ:

I. *Decretum Gratiani* (3 части). Частный характеръ этого сборника. Составленъ болонскимъ монахомъ Граціаномъ въ срединѣ XII столѣтія (1141—1150). — *Dicta Gratiani.*

Pars II causa 3 quaestio 1 canon 3:

Johannes urbis Romae episcopus scribit archiepiscopo Zachariae epist. I: Redintegranda sunt omnia expoliatis vel ejectis episcopis. . . et in ea loca unde abcesserant funditus revocanda quacunque condicione temporis aut captivitate aut dolo aut violentia majorum aut quascunque injustas ecclesiae vel proprias aut substantias suas perdidisse noscuntur, ante accusationem aut regularem ad synodum vocationem eorum (Цит. с.3 С.3 q.1).

II. *Decretales Gregorii IX* (*decretales extra decretum Gratiani*). — Официальный характеръ сборника составленнаго при Григоріи IX (1230 до 1234) Раймундомъ а Пенафорте. Пять книгъ (*Judex, Judicium, Clerus, Connubia, Crimen*).

Liber secundus.

Titulus XXVI.

De praescriptionibus.

Caput 20.

Innocentius in concilio generali. Quoniam omne quod non est ex fide, peccatum est, synodali judicio diffinimus ut nulla valeat absque bona fide praescriptio tam canonica quam civilis, quum generaliter sit omni constitutioni atque consuetudini derogandum, quae absque mortali peccato non potest observari. Unde oportet ut

qui praescribit in nulla temporis parte rei habeat conscientiam alienae. (Цитируется cap. 20 X [Extra] de praescriptionibus 2. 26).

C. 18 X de rest. spoliat. 2. 13. sancimus ut si quis de cetero scienter rem talem (отнятую у владельца вещь) receperit, quum spoliatori quasi succedat in vicium eo, quod non multum intersit, praesertim quoad periculum animae injuste detinere ac invadere alienum, contra possessorem hujusmodi spoliato per restitutionis beneficium succurratur.

Cap. 1 X de adulteriis et stupro, 5, 16: Si seduxerit quis virginem nondum desponsatam dormieritque cum ea, dotabit eam et habebit uxorem.

III. Liber Sextus. Официальный сборникъ декреталовъ опубликованныхъ послѣ 1234 г. изданный папой Бонифациемъ VIII въ 1298 г. какъ прибавленіе къ предыдущему сборнику „Liber sextus“. Распадается также на 5 книгъ.

Liber quintus.

Titulus XII.

De regulis juris.

68. Potest quis per alium, quod potest facere per se ipsum (Цитируется с. 68 in VI [sexto] de regulis juris, 5, 12).

Cap. 1 in VI de restitutione spoliat. 2, 5: Frequens et assidua nos querela circumstrepit quod spoliationis exceptio in judiciis nonnunquam calumniose proposita. . . . Si in civilibus ab actore. . . . se spoliatum reus asserat. . . . infra quindecim dierum spatium post diem in quo proponitur, quod asserit, comprobabit. . . .

IV. Clementinae. Официальный сборникъ. Содержитъ почти исключительно постановленія папы Климента V. Изданъ при папѣ Іоаннѣ XXII въ 1317 г. Пять книгъ.

Cap. un. in Clem. de testamentis et ultimis voluntatibus. 3, 6. Religiosis . . . deputatis ad executionem cuiuslibet ultimae voluntatis, circa ipsius executionis officium volentes praescindere materiam delinquendi, praesentis constitutionis auctoritate statuimus, quod tales locorum ordinariis debitam reddere, ipsique

ordinarii ab eisdem absque dolo, fraude, seu negligentia de susceptae executionis officio teneantur exigere rationem.

Эти 4 сборника составляют т. н. Corpus juris clausum. Изданные послѣ Clementinae два сборника Extravagantes Johannis XXII. и extravagantes communes 1499—1505 — corpus juris non clausum.—Въ 1582 г. correctores romani устанавливаютъ официальный текстъ. — Новѣйшее изданіе Friedberg'a Lips. 1879. 1881.

β. Сборники германскаго права.

§ 11.

Libri feudorum.

Сборникъ (частный) лонгобардскаго леннаго права; первая редакція въ концѣ XI столѣтія; дополненія въ теченіе XII столѣтія (сочиненія миланскаго консула Obertus ab Orto). Окончательная редакція или Vulgata (двѣ книги) составлена приблизительно въ 1250 г. Входитъ въ составъ Corpus juris civilis (въ Volumen legum) и вмѣстѣ съ Corpus juris civilis проникаетъ въ Германію. См. Schröder, Deutsche Rechtsgeschichte § 57 и Schultze, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte § 57.

L. II tit. XI de successione fratrum. Per successionem quoque sicut per investituram beneficium ad nos pertinet. Mortuo enim qui beneficium tenebat, prima causa liberorum est. Filiis enim existentibus masculis, vel ex filio nepotibus caeteri remouentur agnati. His vero deficientibus vocantur primo fratres cum fratrum praemortuorum filiis deinde agnati posteriores quod ita intelligendum est, si feudum sit paternum (glossa: feudum paternum dicitur quod fuit illius parentis qui fuit communis stipes ac progenitor agnationis communis). . . Si enim Titii avus de novo beneficio fuerit investitus, Titio sine masculo herede defuncto eius feudi successio non pertinet ad eiusdem Titii patrum

magnum, nec ad prolem ex eo descendantem, imo revertitur ad dominum.

Tit. 45. An agnatus vel filius defuncti possit retinere feudum repudiata hereditate. Si contingerit vasallum sine omni prole decedere agnatus ad quem universa hereditas pertinet, repudiata hereditate feudum si patrum fuerit retinere poterit; nec de debito hereditario aliquid feudi nomine solvere cogitur. Ubi vero filium reliquit ipse non potest hereditatem sine beneficio repudiare.

Обработка лангобардскаго права подъ заглавіемъ „**Artikel und Stücke vonn Lehnkunde unnd Landrechte**“ (попадаетъ подъ названіемъ *altes in Livland gebräuchlich gewesenes Lehnrecht*) помещается въ Красной книгѣ (*rothes Buch*), см. ниже. Возникъ по всему вѣроятію въ Германіи. Практическое значеніе этого сборника для Лифляндіи? Составленъ въ началѣ XV столѣтія (?) см. Bunge, *Rechtsgeschichte* § 52. Напечат. у Paucker'a, *Die Quellen der Ritter-, Lehn- und Landrechte Ehst- und Livlands* стр. 1—81.

. X. Besundercke rede, darby de Son des Vates Lehn nicht hebben en sall. 3 § 1. is idt dat de Sön mothwilliges nicht en anthwordet des vaders erve umb des vaders schult.

§ 2. Kumpt dan eyn ander, mach de anthworden und macken en Inventarium unnd betalen, so verne dat guth wendett, mit den fruchten des Lehnkudes; men de grunt blyfft em fry.

§ 12.

Саксонское зеркало (Sachsenspiegel) (см. Stobbe, *Geschichte der deutschen Rechtsquellen* I стр. 288—324).

Частный характеръ этого сборника. Распадается на двѣ части: Земское право и Ленное право (*Landrecht* и *Lehnrecht*). Земское право содержитъ нормы обычнаго права дѣйствующаго въ Саксоніи въ XIII столѣтіи. Сборникъ составленъ приблизительно 1224—1235. Составитель шеффенъ Эйке фонъ Репгофъ (*Eike von Repgow*). Первоначальная редакция на латинскомъ языкѣ не дошла до насъ; переведена авто-

ромъ на ниже-германское нарѣчіе. Впослѣдствіе (1340) сборникъ раздѣленъ на три книги (Глоссаторомъ Іоанномъ Бухомъ). — Лѣнное право составлено также Репговымъ (послѣ Земскаго права).

Распространенность Саксонскаго зеркала въ Германіи. (Лучшее изданіе Homeyer'a, Berlin 1827 — 1842). Популяр. изд. Weiske (Landrecht). [Шестое изд. въ 1882 г.]

Земское право.

кн. I ст. 17 § 1. Stirbt der man âne kint, sin vader nimt sin erbe; en hat her des vader nicht, ez nimmt die muter mit mereme rechte den sin bruder. Vater und muter, swe-ster und brüder erbe nimmt der sun, unde nicht die tochter (ez en si, dass da chein sun sie, so nimmt iz di tochter.)

I ст. 22 § 1. Der erbe muz ouch wol varen zu der witwen in daz gute ê deme drizigsten, durch daz he beware, daz des icht verlorn werde, des an in trifft. Mit sime râte sol ouch die vrowe bigraft und drizigsten tûn. Anders en sal her keine gewalt habn an deme gûte biz an den drizigsten. § 3. Dar nach muss die vrowe gein den erben **mûsteilen** alle gehobete spîse, die nach dem drizigsten uberblibt in iclichem hove ires mannes (oder swô her sie hatte binnen sinen geweren).

ст. 24 § 3. So nimmt sie (вдова) allez daz zur **gerade** horet.... (дальше идетъ перечисленіе домашнихъ предметовъ образующихъ die gerade).

ст. 31 § 1..... Stirbt.... daz wib bi ires mannes libe, sie en erbet cheine varnde habe wen gerade, und eigen, ab sie daz hat, in den nehsten..... § 2. Swenne ein man wib nimmt, so nimmt her in sine gewere al er gut zur rechten vormundschaft; der man en mac an sines wibes gute cheine andere gewere gewinnen, wen als her zu deme ersten mit ir enphing in vormundschaft.

III. ст. 38 § 5. Stirbt des mannes wib, swilche niftele ir gerade nimet, die sal von der gerade deme manne berichten sin bette, als ez e stunt dô sin wib lebete, sinen tisch mit einem tischlachene, sine bank mit eime phule, sinen stul mit eime kusseene.

Обработка Саксонскаго зеркала въ Германіи (напр. Deutschenspiegel).

Обработка Саксонскаго зеркала для Лифлян-

ди или названная у Bunge (Rechtsgeschichte § 48) **livländischer Rechtsspiegel**, а впоследствии **Spiegel Land- und Lehnrechts für Livland**. Вошла въ составъ Вижъ-Эзельскаго права (первыя три книги) см. ниже. Напечатанъ у Bunge *Altlivlands Rechtsbücher* (Leipzig 1879); тамъ-же оцѣнка этого памятника. Основаніемъ этого сборника служитъ почти исключительно Саксонское зеркало (ч. I земское право; изъ леннаго права попали лишь 4 фрагмента), нѣкоторыя статьи воспроизведены буквально; попадаютъ нѣкоторыя статьи заимствованныя изъ мѣстныхъ сборниковъ (напр. Вальдемаръ - Эрикское право). Былъ составленъ вѣроятно въ срединѣ XIV вѣка. Распадается на три книги:

II. ст. 42 § 1. Henget de hoppen aver den tun, we de wortel in sinem hove heft, de gripe to dem tune so he negest möge und gripe to dem hoppen; wat em des volgen will, dat is sin, wat darna blift, dat höret sinem nachburen.

§ 2. Siner böme telgen en scholen nicht aver den tun gan, sinem uachbur to schaden.

ср. соотвѣств. мѣсто Саксонскаго зеркала:

II. ст. 52 § 1. Vlichtet der hopphe uber den zcun, swer die worzeln in deme hofe hât, der grife dem zune so he neste müge, und zihe den hopphe; swaz es ime volget dass ist sin, was es ander sit blibet ist sines nakebures. § 2. Siner boume zelgen en suln ouch uber den zun nicht gen sime nakebure zu schaden.

§ 13.

Любенское право.

О возникновеніи любекскаго права см. Nach, Das alte lübische Recht § 2. Привилегіи пожалованныя городу Саксонскимъ герцогомъ Генрихомъ (Heinrich der Löwe) въ 1163 (?). — Вліяніе статутовъ города Зоста (Soest) на первоначальную редакцію городского права изданнаго послѣ привилегіи (см. Stobbe, Geschichte der Rechtsquel-

len I § 51). Первоначальная редакция любекскаго права на латинскомъ языкѣ. Древнѣйшій изъ этихъ списковъ дошедшій до насъ — начала XIII столѣтія. См. Nach стр. 26 слѣд.; въ послѣдствіе списки на ниже-саксонскомъ языкѣ (отчасти переводы латинскихъ списковъ.) — Любекское городское право пожаловано Ревелю датскимъ королемъ Эрихомъ IV (Plogpennig) въ 1248 (12 мая). Грамота напечатана у Bunge, Quellen des Revaler Stadtrechts II стр. 90.

Ericus Dei gratia Danorum Slavorumque rex ac
Estonie civibus nostris de Revaliä remit-
timus . . . omnia jura que habent cives Lybicenses.

См. подтвержденія этого пожалованія при преемникахъ Эриха IV у Bunge l. c. — Латинскій списокъ любекскаго права присланъ въ Ревель любекскимъ магистратомъ въ 1257 г. — Напечатанъ у Bunge, Revaler Quellen I стр. 1 слѣд.

. . . . Вступленіе Conscribi fecerunt consules civitatis lubecensis ob honorem et dilectionem nec non ad petitionem illustris et gloriosi domini Chritofori (Христофоръ I 1250—1259) dei gratia Danorum Slavorumque regis ac pro delictione et petitione civium de revalia jura seu justiciam civitati Lubecensi a glorioso fundatore dicte civitatis pie memorie domino Henrico nobili duce Svenie, Bawarie, Saxonie inductam et privilegiatam et postmodum a gloriosissimo romanorum Imperatore Friderico primo confirmatam et pulchro privilegio stabilitam (въ 1188 г.) Omnibus igitur hujusmodi jura et libertates servare volentibus sit gaudium et pax in domino nostro ihesu christo. Qui vero receperint et non servaverint pereant cum sodoma et gomorra. Amen.

Ст. 4. De bonis hereditariis. Hereditaria bona id est torfhacht eigen nemo potest impignorare, vendere, vel cuiquam dare preter heredum suorum conniventiam, id est wilkore.

Ст. 5. De bonis hereditariis vendendis. Quicunque habet bona hereditaria et proponit ea vendere primum debet ea offerre proximis hereditus suis

Ст. 15. Quid vir facere possit de jure. Vir non potest impignorare, vendere vel dare uxoris sue immo-

bilia cum quibus ipsa ipsi adhesit preter eius voluntatem

Въ 1282 г. любекскій магистратъ прислалъ въ Ревель по просьбѣ датскаго короля Эриха V списокъ любекскаго права на ниже-германскомъ языкѣ. Этотъ списокъ напечатанъ у Bunge, Quellen I стр. 40 слѣд. (см. въ пред. т. II подробное описаніе этого списка).

6. Vam deme Echte. Stervet oc einer vruwen ere man unde boret ere to schichtende mit eren kinderen, de vruwe nemet to voren ere hantruwe, it si ein vingerin oder ein brece. Wat so den dar bonen gudes is, dat si an scapenen kledern, unde an ingedome, dat schal se al geliken schichten mit eren kinderen.

16. Van erves settinge. Set oc ieman sin erve dem anderen vor schult, he schal it eme setten vor dem rade, de settinge blift stede.

114. Wanne en knecht sulf mundich si. Wann so en iuncvruwe is twelf iar olt so is se komen to eren iaren. Jedoch so ne wert se nicht sulf mundich mer mit ereme vormunde.

164. Wert oc de mann vorvfluchtig dor schult und hebbet se kindere to sammene he undde sin wif, is de schuld witlic, men schal gelden van al deme an gude, dat se beide hebbet, it si erve oder kopschaft. Hebbet aver nene kinder to samene, unde is de man vore vluchtig, so nimmt se ere midegift to voren ut; van dem anderen gelt men, it ne si also dat se me de hebbe geloret, wan denne mot se mede gelden.

Подтвержденіе права примѣнять любекское право въ 1347 со стороны Гохмейстера ордена см. Bunge, Quellen des Revaler Stadtrechts II стр. 113.

Пожалованіе любекскаго права дѣйствующаго въ Ревелѣ Эрихомъ VI (1286—1319) городу Везенбергу (въ 1302 г.) и городу Нарвѣ.

§ 14.

Гамбургское право 1270 г.

Право развилось въ Гамбургѣ на почвѣ городской автономіи, отчасти подъ вліяніемъ го-

родскаго права Любека и Зоста (Soest) см. приведенную у Stobbe, Geschichte der deutschen Rechtsquellen I стр. 508 грамоту гольштейнскаго графа Альбрехта въ началѣ XIII столѣтія: „jure fruuntur Susatentium et Lubecensium.“ См. также Lappenberg, Hamburgische Rechtsalterthümer I Введение §§ 3, 4. Первый дошедшій до насъ сборникъ гамбургскаго права изданъ въ 1270 г. (Ordelbock). Этотъ сборникъ былъ посланъ въ Ригу. До насъ дошли нѣсколько списковъ этого сборника гамбургскаго права предназначеннаго для Риги; древнѣйшій списокъ хранится въ рижскомъ городскомъ архивѣ; другой изъ нихъ напечатанъ Ф. И. Пуффендорфомъ въ его *Observationes juris* т. III, Приложение стр. 222—283 (въ 1782 г.) — Въ этихъ спискахъ замѣтны нѣкоторыя отступленія отъ гамбургскаго текста, которыя вызваны мѣстными рижскими особенностями. см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 146. — Подробное описаніе этихъ списковъ у Napiersky l. c. Введение стр. XXXI слѣд. — Гамбургское право было получено въ Ригѣ вѣроятно между 1279 и 1285 г. — Значеніе этого сборника для Риги: субсидіарный источникъ права? (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 147) или только вспомогательный матеріалъ для предстоящей переработки рижскаго права? (см. Irmer, *Dorpater Zeitschrift* VI стр. 116 слѣд.).

Новѣйшее печатное изд. гамбургскаго права у Napiersky, Quellen стр. 60 слѣд. — Одиннадцать отдѣловъ.

I, 8. So we dat erve verkopet, de sal deme anderen dat uplaten vor deme rade uppe dem hus, so wanne so et eme vorgolden is; . . . (ср. съ IV, 1 Статутовъ Эльрихса).

. . . II, 9. So war eyn man unde eyn vrowe tosamene sint unde an echtscap kindere hebbet, unde gaven se der kindere welich ut mit besceydeneme gode, unde storve darna der olderen eyn, unde wolde men dat

god delen, dat dar were, dat sal men delen wedder de kindere unde den elderen, de in der were sint, na stad-rechte. Unde de kindere de uthgesunderet sint, sulen mit erme gode besitten (ср. съ V, Статутовъ Элъ-рихса).

А. Мѣстные сборники права.

§ 15.

Вальдемаръ-Эрихское право.

Древнѣйшій изъ мѣстныхъ сборниковъ земскаго права (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 95 сл. и Schwartz, N. Nordische Miscel. 5 и 6; другаго мнѣнія Schoeller, Dorpater Juristische Zeitschrift V стр. 159). Частный сборникъ содержитъ права пожалованныя эстляндскимъ вассаламъ датскимъ королемъ Вальдемаромъ II (1202 до 1241) и подтвержденные впоследствии королемъ Эрихомъ VI въ 1315 (см. относительно этого послѣдняго числа Schilling l. c. стр. 10 слѣд.).

Предисловіе:

Der edle Wolmar, van Gades gnaden konink der Denen unde der Wenden mit der hülpe Gades, mit der hülpe sines gemeinen Rikes, der Bischope unde der edlen Denen, riddern unde knapen, unde ok anderen guden luden sik nalende over see, Gade ton eren unde siner benedieden moder, sunte Marien der reinen junkvrowen, dat lant Esten bedwank to dem Christen geloven van der heidenschop, unde vorlende dat riddern und knapen ofte knechten, unde begnadede se mit sodanem rechte also noch hudes dages hebben sine mannen in den landen. . . unde dat recht beholden is van koningen to koningen bet an dusse tiit. Alleine doch under dusser meinen tiit der vorbenomeden koninge dat recht an etliken stucken gebraken si, wente dat recht nicht beschreven was; dorch dat so licht dat recht under dem volke bister, to hindernisse der herschop unde des landes; dorch dat so heft de edle konink Erich, de nu is, gegeven unde beschreven unde bestediget, mit rade unde mit vulbort sines rade unde sines gemeinen rikes, solk

recht, alse hir beschreven stait, na Gades gebort dasent dre hundert in dem vifteinden jare.

Сборникъ содержитъ не датское, а германское право (см. Bunge, Beiträge zur Kunde der liv-, esth- und curländischen Rechtsquellen стр. 11 слѣд.); является результатомъ соглашенія между датскимъ королемъ и нѣмецкими вассалами (покорившими Гарриенъ и Вирландъ). Можетъ быть сравнено съ германскими Dienstrechte для служилыхъ людей или ministeriales (см. Stobbe, Geschichte der deutschen Rechtsquellen I § 55); нѣкоторое сходство съ Гильдесгеймскимъ Dienstrecht (см. Fürth, Die Ministerialen стр. 525).

В. Э. право не дошло до насъ въ первоначальномъ видѣ. Древнѣйшимъ долго считался списокъ вошедшій въ составъ красной книги. Въ 1870 проф. Гаусманомъ открыта въ орденовомъ архивѣ въ Вѣнѣ болѣе древняя редакція В. Э. права, см. Bunge, Alt-Livlands Rechtsbücher стр. 6 слѣд. и стр. 55 сл. гдѣ напечатанъ Красной книги.

Ст. 23. Stervet er man darna sunder erva, se (вдова) schal darna bliven na eres mannes dode jar unde dach, dat is ses weken un ein jar, unde helpen sine schult gelden und plegen siner selen.

Ст. 24. Wen over gar unde jach umkummt so geve men ere morgengave, alse gelovet was

Ст. 25. Heft over ein vrowe ein kint, dat se betugen mach sülf drüdde, dat it de veer wende beschriet heft, so is alle morgengave dot, unde se besitt eres mannes deel des gudes all ere dage, un de gelt sine schult und scheppet denst erem heren van dem gude.

§ 16.

Древнее лифляндское рыцарское право.

Сборникъ дошелъ до насъ въ трехъ редакціяхъ:

1) въ Викъ - Эзельскомъ правѣ (V книга); древнѣйшій списокъ напечатанъ у Эверса, des Herzogthums Esthen Ritter- und Landrechte.

2) въ Codex Dorpatensis Oxenstierna (открытіе Ширена въ Стокгольмскомъ королевскомъ архивѣ); рукопись XVI столѣтія. Напечатанъ у Bunge, *Altlivlands Rechtsbücher* стр. 71 слѣд. (на нижне герман. языкѣ).

3) въ лѣтописи Морица Брандиса Списокъ XVII столѣтія. Напеч. у Paucker'a *Quellen der Lehn- und Landrechte*.

— Составитель сборника неизвѣстенъ, см. Bunge, *Rechtsgeschichte* 100. Частная копіяція (другаго мнѣнія Brandis, *Mon. Liv.* III 1 стр. 110). Содержитъ дѣйствующее обычное право; вліяніе Саксонскаго права и сходство съ Вальдемаръ-Эрихскимъ правомъ (см. относительно этого послѣдняго пункта Schoeler l. c. и вообще Bunge, *Rechtsgeschichte* § 47 и Schilling l. l. стр. 18. — Трудно опредѣлить для какой территоріи назначенъ сборникъ: для Эзеля? (см. Bunge l. c. — для рижской епархіи? для дерптской? (см. Schoeler l. c.). Трудно опредѣлить точно время возникновенія: вѣроятно въ началѣ XIV столѣтія (1310—1322).

Ст. 6 (по Стокгольмской редакціи) § 1. Sint twe bröder edder meer in ungedelede gude de hebben ere samende hant an dem gude, unde ervet van einem up den andern, dervile se ungedelet sin. . . .

Ст. 7 § 1. Wenn aver de brödere delen so is de samende hant ut. § 2. Verlenet averst de bischop brödern oft broderkindern edder ok andern luden de samende hant eres gudes na erer delinge, und stervet erer ein ane kinder, sin gnt velt an de jenigen, de de samende hant daranne hebben unde schollen sine schult gelden, dewile dat gut reket, dat en angevallen is. § 4. Heft he döchtere, de beholden ok ere liftucht daran, . . . edder se schollen se beraden.

§ 24. Stervet ein mann . . . erflos (не оставляя сыновей) de lengut heft van dem stichte, dat gut velt an den bischop. . . .

§ 17.

Сборники крестьянского права.

I. Сборникъ найденный въ орденскомъ архивѣ въ Кенигсбергѣ („Bauerrecht der Ordenslande“ см. Stillmark, Dorpater Juristische Studien I. 1, стр. 3 слѣд. — „Jüngere Recension des Bauerrechts“ см. Bunge, Rechtsgeschichte § 55) напеч. у Bunge, Beiträge zur Kunde des liv-, esth- u. curl. Rechtsquellen стр. 82 слѣд.

II. Крестьянское право Ливовъ (Livisches Bauerrecht) нап. у Paucker'a, Quellen der Ritterrechte стр. 84—90.

III. Курляндское крестьянское право („Das gemeine Landrecht in Lieff- Churland und Semgallen“). Сходство съ сборникомъ подъ № I. Напечат. у Bunge, Beiträge стр. 85.

IV. Виское крестьянское право (Bauerrecht der Wieck) напеч. у Ewers'a, Esthl. Ritter- und Lehnrecht стр. 127—132.

Частный характеръ этихъ сборниковъ. Время ихъ возникновенія XII—XIV стол. (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 127 слѣд. и Stillmark l. c. стр. 12 слѣд.). — Содержать немногочисленные нормы гражданского права, см. Stillmark l. c. стр. 24—32.

§ 18.

Formulae procuratorum.

Составленъ Діонисіемъ Фабри (орденскимъ синдикомъ?) 1533—1538. Первое печатное изданіе въ 1539 г. Перепечатано Эльрихсомъ въ его изданіи рыцарскаго и городского права (Бременъ 1733). Новѣйшее изданіе — Bunge, Altlivlands Rechtsbücher стр. 185 слѣд. Распадается на пять книгъ, излагающихъ нормы дѣйствующаго процессуальнаго права. Этотъ (частный) сборникъ является въ

нѣкоторомъ смыслѣ самостоятельной работой (за исключеніемъ V книги, см. v. Bruiningk, Zur Quellenkritik der Fabri'schen Processordnung въ *Dorpater Zeitschrift* VI стр. 142).

Въ V книгѣ встрѣчаются и нормы гражданскаго права.

Sös unde dörtich jar, rouwsam unde bewislick besytt, ys einem manne neger tho beholdende, denn also ein ander mit syner nyen ansprake, ane segel unde breoe anthosprekende edder tho becrützigende, (книга V, въ изд. Эльрихса стр. 234).

§ 19.

Сборники древнѣйшаго рижскаго права.

Прежніе писатели, см. напр. Schwarz въ *Gadebusch's Versuche* II стр. 125—166, полагали что древнѣйшее право Риги было получено отъ города Висби (на островѣ Готландѣ). Предположеніе это было основано на выраженіи *jura Gotlandiae* (Грам. рижскаго епископа Николая 1238 *Venerunt ad nos consules civitatis Rigensis, significantes nobis quod a prima fundatione civitatis eiusdem vixerint secundum jura Gotlandiae*). Однако по всему вѣроятію выраженіе *jura Gotlandiae* относится къ муниципальному устройству Риги (см. Bunge. *Rechtsgeschichte* § 57), а Сборниками древнѣйшаго гражданскаго, уголовнаго и процессуальнаго права являются слѣдующіе два памятника, возникшіе, нужно полагать, на почвѣ рижской городской автономіи, см. Irmer въ *Dorpater Zeitschrift für Rechtsw.* VI стр. 91 прим.

I. Сборникъ рижскаго права для Ревеля

составленъ въ Ригѣ по просьбѣ ревельскаго магистрата. (Списокъ на латинскомъ языкѣ хранится въ рижскомъ городскомъ архивѣ.) Составленъ не раньше 1219 и не позже 1248 г. (пожалованіе любекскаго права Ревелю): по мнѣнію Napier sky, *Die Quellen des rigischen Stadtrechts*, предисловіе стр. XIV вѣроятно 1257—1238.

— Вліяніе любекскаго права. (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 141) — Новѣйшее изд. — Napiersky l. c. стр. 1 слѣд.

II. Сборникъ рижскаго права для Гапсала.

Сообщенъ Гапсалию рижскимъ магистратомъ вѣроятно въ 1278 г. (послѣ того какъ городу Гапсалию было пожаловано рижское право Эзельскимъ епископомъ Германомъ фонъ Буксгевденъ (см. Bunge, Rechtsgeschichte § 56). Сборникъ который дошелъ до насъ въ списокъ XVI столѣтія, на нижне-германскомъ языкѣ, хранится въ Гапсальскомъ городскомъ архивѣ. Напечатанъ у Napiersky l. c. стр. 13 слѣд.; тамъ-же параллельно съ этимъ сборникомъ напечатана его переработка, изданная въ 1294 г. специально для Гапсала [Hapsalsches Stadtrecht].

Въ этотъ сборникъ (Бунге его называетъ риго-гапсальскимъ) вошли нѣкоторыя статьи изъ предидущаго. Кромѣ того слѣды любекскаго и гамбургскаго права см. Napiersky. Предисловіе ст. XXX.

ст. 68. Item nympt eyn man eyn wyff unde sterffet se sunder kyndere, de man sal nemen de ij del ffan dem gude, dath se tosamende haden, unde dath drude del solen haben der ffronen Erffen. Sterffet ock de man sunder kyndere de ffrowe sal nemen de helffte alles gudes, unde de ander helffte solen nemen des mans arffenn. . . . (ср. Статуты Эльрихса V. 2).

C. Сборники разнороднаго содержанія.

§ 20.

Красная книга (Das rothe Buch).

Сборникъ подъ заглавіемъ „das gemeine freie Ritter- und Landrecht der Lande Harrien und Wierland“. Составленъ въ 1546 г. по инициативѣ эстляндскаго рыцарства. Содержитъ Вальдемаръ-

Эрихское право, постановленія датскихъ королей и орденскихъ магистровъ и наконецъ выше указанную переработку лонгобардскаго леннаго права (die Artikel vom Lehnngut und Lehnrecht). Оригиналъ хранится въ архивѣ эстляндскаго дворянства. О цѣли составленія этого сборника см. Bunge. Beiträge стр. 90 слѣд.

§ 21.

Среднее лифляндское рыцарское право.

Частная компиляція, въ которую вошли отрывки изъ древняго рыцарскаго права, и изъ переработаннаго для Лифляндіи Саксонскаго зеркала, и т. и. Stück vom Musstheil (прибавленіе къ нѣкоторымъ переработкамъ Саксонскаго зеркала въ Германіи см. Stobbe, Geschichte der deutschen Rechtsquellen I стр. 389; оно образовало 28 — 32 главы ср. рыцарскаго права и напечатано отдѣльно у Бунге, Altlivlands Rechtsbücher стр. 163). — О недостаткахъ этого сборника см. Bunge, Altlivl. Rechtsbücher стр. 27 слѣд. — Не смотря на то что сборникъ врядъ ли содержитъ во всѣхъ своихъ частяхъ право дѣйствующее въ эпоху его составленія, онъ всетаки былъ въ послѣдствіе признанъ сводомъ лифляндскаго права (см. соч. дерптскаго профессора Fr. Menius, Historischer Prodrum des Liefländischen Rechts und Regiments. Dörpt 1633 стр. 17) и въ качествѣ такового подтвержденъ шведскимъ правительствомъ въ 1648 г. и сохранилъ это значеніе до кодификаціи 1864 г. — Среднее лифляндское рыцарское право является частной компиляціей (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 114). Значительное вліяніе Саксонскаго зеркала; см. Bunge, Ueber den Sachsen-spiegel als Quelle des mittleren livländischen Ritterrechts. — Составлена (неизвѣстно кѣмъ) по мнѣнію Бунге въ началѣ XIV вѣка, по мнѣ-

нiю Шиллинга (l. c.) не раньше второй половины XIV вѣка. Напечатана въ первый разъ въ 1537 г. (неизвѣстно гдѣ) подъ заглавiемъ: „De gemenen stichtischen Rechte ym Sticht van Riga geheten dat Ridderecht“. Слѣдующее печатное изданiе — Эльрихса (Временъ 1773): *Dat Rigische Recht und de gemenen stichtischen Rechte ym Stichte van Riga.* — И наконецъ изданiе Будденброка въ его *Sammlung der Gesetze welche das heutige livl. Landrecht enthalten* T. I 1802.

По изданiю Эльрихса:

гл. 42. Ein wiff mach er gudt nicht vorgeven noch egen noch lifftucht uplaten, ane eres mannes vollwort edder vorlöff.

гл. 45. Sunder Erve vorlöff ane nodt, en mach ein man syn erffgudt nicht vorgeven. Gifft he dat einem hinwech, de Erven mögen ydt wol antasten mit rechte, unde ansprecken, were he ock alle dodt, de ydt uthgegeven hedde. All gewonnen gudt, unde varende have, mach ein man vorgeven sunder syner Erven vorlöff.

гл. 152. Welckeren schaden eines mannes perdt, edder vee deit vormiddels synes knechtes, edder syner hūde, dar schal de yenne vōrantworten binnen der hūde ydt geschehen ys. Wert överst de yenne flüchtich unde wert des mannes perdt edder osse, edder wagen beschedigt in der handt unde mach men dat tügen, de man moth beteren, des dat vee unde wagen ys, yfft he dat nicht entreden kan, also verne als sin wagen edder perdt, edder ander vee wert upgehalten, he mach beteren, edder moth yt entberen, so beholt ydt de ander vor synen schaden. . . (ср. Лифл. зерцало II 30 и Саксонское зерцало II 40.)

глава 172. Welck man lehent, edder vorsettet perde, edder kleder, edder andere varende have, unde tho welcker wise he ydt uth syner wehren leth mit synem willen, verkofft se de yenne, de ydt in syner wehren hefft, edder vorsettet he ydt edder vorspelet he ydt, edder wert ydt em gestalten, edder affgerovet, de yenne de ydt vorlenet hefft, mach dar nene vorderinge up hebben, denn up den genen de ydt gelehent hefft edder vorsettet (ср. Лифл. зерцало II, 50 и Саксонское зерцало II 60).

§ 22.

Переработанное лифляндское рыцарское право.

Попытка придать систематическій видъ среднему рыцарскому праву. Сборникъ распадается на три книги; не дошелъ до насъ въ своей первоначальной редакціи. Составленъ вѣроятно въ началѣ XVI столѣтія, см. Bunge, Rechtsgeschichte § 51. О практическомъ значеніи этого сборника см. Bruiningk, Zur Geschichte des umgearbeiteten Livländischen Ritterrechts. Dorpater Zeitschrift VII, стр. 230.

§ 23.

Викъ-Эзельское ленное право.

Заглавіе: „Dies seindt die Lehenrechte, beyde deutsch und undeutsch in der Wieck und im Sticht von Osell“. — Сборникъ состоитъ изъ пяти книгъ: три первыя содержатъ лифляндскую переработку Саксонскаго зерцала, четвертая виское крестьянское право (см. выше § 17) и пятая древнее лифляндское рыцарское право. — Сборникъ составленъ (неизвѣстно кѣмъ) въ концѣ XIV столѣтія (?) по мнѣнію Бунге.

Напечатанъ у Эверса, въ его изданіи эстляндскаго рыцарскаго права.

§ 24.

Переработанное рижское право.

(Сборникъ также извѣстенъ подъ названіемъ Oelrichssche Statuten.)

Этотъ новый сборникъ рижскаго права вызванъ, по мнѣнію Бунге (Rechtsgeschichte § 61), полученіемъ гамбургскаго права 1270 г. и необходимостью согласовать туземное право съ иностраннѣмъ. — По всему вѣроятію переработка состоялась или въ теченіе послѣдняго десятилѣ-

тія XIII-го или въ теченіе перваго десятилѣтія XIV столѣтія см. Napier sky, Quellen. Введеніе стр. LX слѣд.

Въ составъ этого сборника вошли: 1) около 80 главъ заимствованныхъ изъ гамбургскаго права, 2) около 20 главъ взятыхъ изъ риго-гапсальскаго права, и наконецъ 3) постановленія возникшія на почвѣ мѣстной городской автономіи.

Сборникъ дѣлится на одиннадцать частей, которыя въ свою очередь распадаются на главы.

Напечатанъ въ первый разъ Э л ь р и х о м ъ въ 1773 г., вмѣстѣ съ среднимъ рыцарскимъ правомъ. Новѣйшее изданіе — Napier sky l. c. стр. 140 слѣд.

Отдѣлъ II глава 19. Wert enem mann en pant ghesat, dat si an erve oder an lande, et si binnen der stat oder buten dat thorfachtich eghe het, dat mach he beholden mit twen ratmannen. Iset oc kistenpant, dat mach he beholden mit sines sulues hant up den hilghen (см. гамбургское право V, 16).

Отдѣлъ IV глава 14. Doyt en man erden ut tho ervetinse umme bescedene peninge, degene de darup buwet, de mach dat buwe nicht vorcopen, et ne si mit sinen willen, des de wort sin is, unde he is dat buwe nager to copende, dan ienich ander, umme alsodanich gelt alse men darumme but, also vere ofte he unse borgere is unde scot unde sculde holt. — —

Рецепція рижскаго права лифляндскими городами повлекло за собой распространеніе сборниковъ (въ Феллинѣ, Перновѣ, Вольмарѣ, Венденѣ, Дерптѣ, см. B u n g e, Rechtsgeschichte § 62).

ОТДѢЛЪ II.

Періодъ польскаго владычества въ Лифляндіи (1561 — 1629).

(Сигизмундъ II Августъ 1548—1572. — 1566 Лифляндія входитъ въ составъ литовскаго государства. — 1569 Люблинская унія. — Стефанъ Баторій 1575—1580. — 1581 Окончательное подчиненіе Риги Польшѣ. — Сигизмундъ III 1587—1532. — 1629 Альтмаркскій миръ; Лифляндія переходитъ къ Швеціи.)

§ 25.

Признаніе дѣйствующаго права.

A. **Privilegium Sigismundi** (*Privilegium Nobilitati Livoniae a Sigismundo Augusto rege circa subjectionem universae Livoniae indultum*). Издано въ Вильнѣ 28 ноября 1561. Напечатано у Buddenbrock'a, Sammlung, T. I стр. 331 слѣд.

Sigismundus Augustus Dei gratia Rex Poloniae, Magnus dux Lithuaniae. Notum facimus per praesentes litteras nostras. Univeris Equestris Ordo totius illius provinciae (Лифляндіи) nempe ipsa Nobilitas, indigenae tam ultra citraque Dunam habitantes. . . obtulerunt nobis in scriptis certa capita seu articulos, quos a Nobis in omnibus eorum punctis, clausulis et conditionibus, confirmari, approbari et ratificari, debita cum instantia supplicaverunt, quorum quidem capitum seu articulorum tenor de verbo ad verbum sequitur, et est talis.

IV. Quartum est. (здѣсь представители лифляндскаго рыцарства ссылаются на обѣщаніе данное непосредственно послѣ завоеванія Лифляндіи) Sacra Regia Majestas vestra promiserit, nobis Jura Germanorum propria ac consueta permissuram, concessuram atque confirmaturam esse.

VII. Cum hoc proprium Regium decus atque ipsa Majestas sit, quae neminem vel minima laesione offendere sed unicuique, quod suum est tribuere, quod unius cujusque est ex amplitudine magnificentiae suae adaugere consuevit, liberalissimae Sacrae Regiae Majestatis Vestrae

nomine promissum est nobis omnibus atque singulis, de quorum nomine missi sumus, quod nobis atque ipsis beneficiorum feudorum a Principibus et praedececessoribus suis acceptorum diplomata, consignatas litteras, possessiones, consuetudines, privilegia ac libertates, et quaecunque longissimo temporum usu acquisivissent obtinissentque, inviolabiter observari et confirmari. . . .

— — — Nos itaque Sigismundus Augustus. . . . praefectos Articulos et humiles supplicationes universi Equestri Ordinis Nobilitatis Livonicae. . . . , approbamus et ratificamus.

B. Diploma unionis Livoniae cum Lithuania
 . . . 26 дек. 1566 (напечат. у Buddenbrock'a l. c.).

ст. IX ut in singulis districtibus (Лифляндіи) iudices. jus dicant. secundum leges patrias et consuetudines rationabiles ibidem usu receptas; civitatibus tamen juribus suis municipalibus ac Privilegiis, Consuetudinibus et Statutis integris ac salvis,

Actum et datum Grodnae in conventionione generali Magni Ducatus nostri Lituaniae praesentibus et ad praemissa omnia consentientibus. . . Reverendis in Christo Patribus, Illustribus, . . . Generosis et Nobilibus.

C. Jurium omnium, immunitatum et privilegiorum civitatis Rigensis, Drohicini die 24 Januarii An. 1501 concessorum et approbatorum, in conventu Regni generali **Innovatio et Confirmatio**. Dat. Varsaviae d. 16 Nov. 1582 (см. Dogiel. Codex Diplomaticus Regni Poloniae T. V № 184).

. . . . Sigillatim vero confirmamus Jus Municipale, quod Rigense vocatur.

§ 26.

Источники новыхъ правовыхъ нормъ.

A. Польскіе законы. Constitutiones. Ordinationes.

α. Privilegium Sigismundi.

ст. VII содержитъ ходатайство дворянства о расширеніи *Gesammte Hand* (утвержденное королевъ, какъ и всѣ остальные пункты):

. . . . Proinde petimus, ut non modo quae antea dicta sunt, praestentur nobis, verum cum plures sint in Livonia qui cum consanguineis atque aliis familiis jus simultaneae sive conjunctae manus contrahendi facultatem olim nacti sunt, ut hoc ipsum privilegium a Sacra Regia Majestate vestra caeteris quoque omnibus (videlicet universae Nobilitati,) concedatur in omnibus illorum bonis feudalibus, quae modo obtinent, quae in futurum quovis modo obtinere poterunt, non modo cum consanguineis, affinibus, sed etiam aliis quoque ceteris familiis atque sociis tale jus simultaneae seu conjunctae manus coire atque contrahere: hoc est ut habeamus liberam et omnimodam potestatem de bonis nostris alienandi, non requisito S. R. Majestatis Vestrae consensu. . . .

β. Ordinatio Livoniae 1589 г.

(въ сокращенномъ видѣ напечат. въ Nord. Miscel. 27 и 28, стр. 377).

Ст. 6. Cum provincia Livoniae hactenus nullo jure usa sit, constituimus ut hoc tempore Jure Magdeburgensi aut Saxonico utatur (не было приведено въ исполнение).

γ. Ordinatio Livoniae 1598 г.

(въ сокращенной формѣ у Gadebusch, Livl. Jahrbücher II 2, стр. 183 и въ N. Nord. Miscelan. 27—28 стр. 375).

Ст. 6. dass die vom Adel zusammenkommen und sich ein Recht aus den polnischen, lithauischen und alten livländischen Rechten . . . aufsetzen können.

Вслѣдствіе этого постановленія было при-
ступлено къ составленію сборника: Земское
право Давида Хильхена (1599). Объ ис-
точникахъ этого сборника см. O. Schmidt,
Beitrag zur Quellenkunde des Hilchenschen Land-
rechtsentwurfs. Dorpat. Zeitschrift V стр. 62 сл.
Утвержденіе этого сборника со стороны короля
не послѣдовало.

В. Сословная автономія.

α. Постановленія ландтаговъ.

Постановленіе ландтага 1573 г.; напечатано въ *Bunge's Archiv V*, стр. 208 слѣд. (нормируетъ институтъ „*gesammte Hand*“.)

Ст. 2. Erstlichen hat es mit demselben Privilegio der gesamnten Handt eine solche Gestalt, dass Sie alle und Jeden ihre habende liegende Gründe und Güter, so sis von Alters hero von ihren Voreltern ererbet und sonst an sich gebracht, oder noch künftiglich sie und ihre Erben, an sich bringen können, auf ihre Kinder und Kindes Kinder männlichen Geschlechts und da desselben keine vorhanden, auf den oder die negste Verwandte Vettern, und also ihrer einer auf den andern, so lange desselben Namens und Geschlechts einer im Leben, erben sollen und mögen zu ewigen Zeiten.

β. Городскіе законы.

Рижскій уставъ объ опекахъ (*Vormünderordnung*). Распадается на 6 главъ и 60 статей. Новѣйшее изданіе — *Napiersky, Quellen*, стр. 272 слѣд.

Гл. 1 ст. 10. Wo es dann an gesipten Freunden und Verwandten mangelt oder sonst es verbliebe, alssdan soll und will ein Erbar Rath, wie die obersten Vormünder, mit erster Gelegenheit die pupillen ex officio mit tüglichen Personen versorgen.

Рижское городское право въ 1584 г. пожаловано королемъ Стефаномъ городу Валку (см. *Bunge, Rechtsgeschichte* § 71).

С. Обычай.

Роль обычая. Судебныя рѣшенія. См. напр. рѣшеніе по дѣлу Искюля противъ Менгдена 1615 г.; напечатано у *Zeumern, Theatridium Livonicum*. Рига 1690. (признаніе *jus recadentiae* или *Fallrecht*.)

ОТДѢЛЪ III.

Періодъ шведскаго владычества въ Эст-
ляндіи (1561—1710) и въ Лифляндіи
(1692—1710).

(Эрихъ XIV 1560—1568. Іоаннъ III 1568—1592. Сигизмундъ 1592—1604. Карлъ IX 1600—1611. Густавъ Адольфъ 1611—1632. Христина 1632—1654 [1654 Швеція пріобрѣтаетъ Эзель]. Карлъ X 1654—1660. Карлъ XI 1660—1697. Карлъ XII 1697—1718.)

§ 27.

Подтвержденіе прежняго права.

А. Подтвержденіе правъ эст-ляндскаго рыцарства королемъ Эрихомъ XIV въ Норчѣпингѣ 2 августа 1561 г. см. Ewers, Des Herzogthums Ehsten Ritter- und Landrechte стр. 82 слѣд. — Подтвержденіе повторялось при преемникахъ Эриха, см. Ewers l. c. стр. 87 слѣд.

В. Признаніе любекскаго права въ Ревелѣ. Грамота Эриха XIV 8 августа 1561, см. Bunge, Revaler Quellen, II. стр. 160; тамъ-же подтвержденіе ревельскаго права при преемникахъ Эриха.

Грамота Сигизмунда 1594 г. сохранила городу Везенбергу ревельское право. См. Inland 1837 стр. 555 сл.

С. Признаніе правъ и привилегій лифляндскаго рыцарства: грамота Густава Адольфа 18 мая 1629, см. Buddenbrock, Sammlung der Gesetze стр. 3 слѣд.:

so haben wir . . . uns dahin erklären wollen, dass obbemeldete Ritter und Landschaft (лифляндское рыцарство и земство) ihre alten Freiheiten vollkommen genießen und dass so lange bis sie uns ihre Sachen und Begehren zu einer bequemen Zeit und Gelegenheit um-

ständlicher unterthänigst werden antragen und vorbringen können.

Официальное признание средняго лифляндскаго рыцарскаго права въ королевскомъ постановленіи 1 августа 1648 г., (см. *Buddenbrook* l. c. стр. 222) изд. королевою Христиной въ отвѣтъ на изложенныя рыцарствомъ desideria:

§ 6. Das im Druck ausgegangene Land- und Ritterrecht, so bissher in Lieflland im Gebrauch gewesen, und noch itzo daselbst in üblicher Observance seyn soll, erlauben I. K. M. gnädigst der Ridderschaft und Adel, dass sie noch weiter dabei erhalten werden sollen.

D. Подтвержденіе рижскаго права — для Риги въ 1621 (*Corpus privilegiorum Gustavianum*) см. *Livl. Magazin* I стр. 107 сл. — для остальныхъ городовъ Лифляндіи 1601—1626, см. *Bunge*, *Rechtsgeschichte* § 75 in fine.

§ 27.

Шведское право въ Лифляндіи и Эстляндіи.

I. Сборники шведскаго права.

Земское право (*Landslag*) и Городское право (*Stadslag*).

Объ источникахъ права въ Швеціи до XVII столѣтія см. *Bunge*, *Rechtsgeschichte* §§ 76 и 77. — Въ 1608 г. было издано Земское право Швеціи въ переработанномъ видѣ; а въ 1618 было напечатано прежнее городское право. Оба сборника содержатъ право дѣйствующее въ Швеціи въ теченіе разсматриваемаго нами періода. — Въ 1702 появилось въ Стокгольмѣ изданіе *Абрамсона* (Земское и городское право); въ примѣчаніяхъ къ обоимъ сборникамъ помѣщаются дополнительныхъ шведскія узаконенія.

Въ 1709 г. въ Ригѣ въ книжномъ магазинѣ *Noller'a* вышелъ нѣмецкій переводъ изданія *Абрамсона* (*Landslag* и *Stadslag*). Оффи-

ціозный характеръ этого перевода, см. Посвященіе королю Карлу XII. О его составителѣ см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 205. — Этотъ переводъ (и особенно примѣчанія съ буквами, гдѣ между прочимъ приводятся узаконенія изданныя послѣ 1608 и 1618 г.) въ значительной мѣрѣ способствовали рецепціи нормъ шведскаго законодательства по присоединеніи Лифляндіи и Эстляндіи.

Земское право (Landslag).

Тит. II. Von Ehe-Sachen.

Глава V.

pr. Wenn der Bräutigamb umb die Ehe anhält, so soll ihr Vormund oder Vater (т. е. отецъ или опекунъ невѣсты) ihm die verlobte Braut in die Hände liefern mit diesen Worten: Ich vermähle dir meine Tochter zur Ehren und zur Hausfrau und zum halben Bette; zu Schloss und zu Schlüsseln und zum dritten Theil in allen beweglichen Gütern, die ihr jetzo habet, oder inskünftige bekommen werdet.

§ 1. Nach unsern Gesetzen bekommt kein Mann, vermittelt der Heyrath, einig Recht oder Antheil in seiner Frauen Erb- unbeweglichen, und eigenen Gütern Häusern oder Wasser-Gebäuden; auch die Frau nicht in des Mannes; sondern nur allein in allen andern beweglichen Gütern.

Тит. III. Von liegenden Gründen.

Глава 29.

Allhs was Mann und Weib zusammen kauffen, beydes an liegenden Gründen und beweglichem Guthe, so lange die Ehe gewehret, so gebühret aus dem kauff dem Weibe ein dritter Theil und zwei Theile dem Manne.

Городское право (Stadtslag).

Тит. II. Von Ehe-Sachen.

Глава V.

Wenn der Bräutigam die Vollziehung der Ehe begehret, soll der Vater oder Vormund demselben seine verlobte Braut mit diesen Worten ausgeben, und in die Hände liefern: Ich gebe dir meine Tochter zur Ehren und zur Hausfrau, zum halben Bette, Schlosse und

Schlüsseln, und zur völligen Helffte, im allem erworbenen und unerworbenen, in Geld und beweglichen Gütern. . . . Im Nahmen des Vaters, Sohnes, und des heiligen Geistes.

Глава VIII. Nachdem Mann und Weib geehliget und eine Nacht beysammen im Bette gelegen, so ist er ihr Vorsprache und soll vor sie klagen und antworten; ehe aber nicht.

Глава IX § 4. Stirbt die Frau eher als der Mann, und lasset keine Kinder nach, so nehmen ihre Erben an allem die Helffte.

§ 5. Haben sie Kinder zusammen und die Frau lebet nach dem Manne. . . . sie theile zur Helffte mit ihren Kindern.

Тит. III. Von Erbschaften.

Глава II.

Ist keiner von den vorhergehenden (родственниковъ въ нисходящей линіи) vorhanden, so ists Vater und Mutter (послѣ смерти бездѣтнаго сына наслѣдуютъ отецъ и мать); der Vater nimbt die eine Helffte (наслѣдства) und die Mutter die andere Helffte. Seynd die nicht da, so ists Bruder und Schweser; der Bruder nimbt die eine Helffte und die Schwester die andere; und des Bruders Kinder nehmen auch so viel als der Bruder. . . . Sind die nicht da, so sinds Grossvater und Grossmutter, Vater wegen, welche zu gleicher Helffte zum Erbe gehen. Sind sie nicht da, so sinds Grossvater und Grossmutter, Mutter wegen, die sollen zu gleicher Helffte das Erbe nehmen. Sind die nicht da, so ists des Vaters Bruder und des Vaters Schwester. Sind die nicht da, so ists der Mutter Bruder, und der Mutter Schwester.

II. Шведскіе законы изданные отъ 1561 до 1710 г.

(Stadga, Placat, Förordning.)

А. Законы изданные шведскими королями специально для Лифляндіи и Эстляндіи (большинство изъ нихъ содержать административныя и процессуальныя нормы).

В. Общіе шведскіе законы вошедшіе въ силу въ Лифляндіи и Эстляндіи — или посред-

ствомъ особаго распоряженія (см. напр. § 17 Постановленія 20 Дек. 1694 о дѣйствии Устава объ опекахъ 1669 г. въ Лифляндіи, Buddenbrock, Sammlung livländischer Gesetze II стр. 1338 и ср. также Dabelow, Geist der Schwedischen Vormünderordnung) — или путемъ постепенной реценціи, см. примѣненіе подобныхъ законовъ у Helmersen, Abhandlungen aus dem Gebiete des livl. Adelsrechts II стр. 57 прим. — Распространенію шведскихъ законовъ въ Лифляндіи и Эстляндіи способствовали главнымъ образомъ изданныя на нѣмецкомъ языкѣ собранія этихъ постановленій (не смотря на то что эти собранія носятъ характеръ частныхъ трудовъ, см. Hegel въ Bröcker's Jahrbuch I стр. 98). Первое собраніе издалъ Bessemessern въ Ригѣ въ 1673; въ 1690 (?) выходитъ первое изданіе работы G. M. Nöller'a, въ 1705 второе изданіе подъ заглавіемъ: Liefßlandische Landes-Ordnungen, nebst dazugehörigen Placaten und Stadgen. — Затѣмъ послѣдовало еще новое изданіе въ 1707 г. — Реценція шведскихъ законовъ изданныхъ до 1710 продолжалась и даже усилилась послѣ присоединенія къ Россіи. Въ 1777 г. Derling издаетъ для Эстляндіи: Auswahl königl. Schwed. Verordnungen (Шведскіе законы по изданію Nöller'a 1705 г.).

Вексельный уставъ 10 марта 1671 (Wechsel-Recht und Stadga у Nöller'a стр. 262).

§ 13. Ist ein Wechsel gestellt und geschrieben zu bezahlen, entweder an den Wechsler selbst oder auch an des Wechslers Mann an einen andern Ort, und dabey an dessen Gevollmächtigte ohne Benennung dessen Namens, so muss der Principal, welcher bereits benennet ist, bey Transportirung des Wechsels, wenn es gültig seyn soll, mittelst eigenhändiger Aufschrift, seines Gevollmächtigten Nahmen darauf setzen, eine solche Aufschrift wird in fremder Sprache endosement genannt.

Пасторская Привилегія (Priester-Privilegium)
1 ноября 1575 (Nöller стр. 283).

§ XIII soll auch zugelassen seyn, dass
Priester Wittiben bey Erbtheilungen nach ihrer Ehe-
männer todt, den nachlass in beweglichen und unbe-
weglichen Gütern nach Stadt Rechten (швед-
ское городское право) theilen mögen, so dass die Frau
die eine Helfte gegen die Kinder nehmen möge.

Королевская резолюція 30 мая 1682 (Nöller
стр. 356).

. dass die bei den Gerichtsstühlen bissher
mehrentheils übliche Praxis für die rechte Meynung des
Rechts gehalten werden soll: so dass wann des Mannes
und der Frauen ungetheilte Mobilien und erworbene
Güter zur Zahlung der Schuld angeschlagen und ausge-
geben sind; Die Frau von den Schulden, die nachge-
hends übrig bleiben möchten, ein Drittel aus ihrem un-
beweglichen Erbe bezahlen soll. Doch das dabei genau
untersuchet und nachgesehen werde, ob solche Schuld
aus des Mannes Versehen, Verbrechen . . . herrühret,
auff welchen Fall, weilen solche Schuld nicht der Frauen
Schuld genennet werden kann, so soll nicht allein der
Frauen unbewegliches Erbgut, sondern auch der Frauen
gantztes Antheil in der Communion von solcher Schuld
eximiret und frey gesprochen seyn.

Уставъ о завѣщаніяхъ (Testamentstadga) 3
іюля 1686 г. (Nöller стр. 422).

§ 1 Hat einer seinen Erbgrund einem
anderen vertauschet, oder dafür Geld genommen
muss eben so viel und gleich guter Grund von wohlge-
wonnenem Grunde oder Gelde, wo dergleichen bey des
Testatoris Tode vorhanden an die Stelle gelegt werden . . .

§ 5 . . . Wannenhero . . . einem jeden zu seiner
Familie ansehen und Coservation und in anderen Fällen
zulässig ist, eine perpetuelle Verordnung zu stellen;
dass Kinder oder andere nicht Macht haben sollen
einig vermachtes Gut . . . zu theilen, zu verringern oder
zu veräussern, sondern einer nach dem anderen sich an
dem jährlich daraus fliessenden Nutzen zu vergnügen.

§ 7 . . . Mannbahre Jungfern aber, die zum guten
Verstande gekommen . . . ob sie gleich unter der Vor-
mundschaft stehen, mögen dennoch Testament machen . . .

§ 9 Sollten aber sonst dergleichen Zufälle entstehen, dass man eben keine zweene Zeugen zur Hand hätte, und derselbe dennoch schriftlich seinen Willen eröffnen könnte, und kein billiger rechtschaffener Zweifel bei der Hand und Namensunterschrift entstünde, muss solch Testament nichts destominder seine Krafft und Beständigkeit behalten.

Королевская резолюція 28 мая 1787 г. (стр. 464).

II § 1 Wäre auch die Schuld bey des Debitoris Absterben nicht bekandt, und die Erben hätten alsdann die Verlassenschaft entweder nach einem richtigen Inventario oder gar ohne dasselbe angetreten so sollen selbige gleicher Gestalt befreyet werden, wenn sie mit geschworenem Eide alles was sie entgegen genommen, wieder von sich abliefern

III. Субсидіарное значеніе шведскаго права въ Лифляндіи и Эстляндіи.

Стремленіе шведскаго правительства ввести шведское право въ Лифляндію и Эстляндію, см. Samson von Himmelstjern въ Bröckers Jahrbuch стр. 1—57. — Цѣлый рядъ королевскихъ постановленій признающихъ за шведскимъ законодательствомъ характеръ субсидіарнаго источника права.

Ordinantz wonach die Landrichter sich zu halten, 1 февраля 1632 (напечат. у Nöller'a изд. 1705, стр. 54).

§ XXIX so soll das Landgericht erst nach Liefllandischen Rechten und löblichen Gewohnheiten, so weit dieselbe dem Worte Gottes oder der königl. Magist. juri superioritatis nicht entgegen, wo dar aber eine Gewissheit nicht vorhanden, nach Schwedischen Rechten, Constitutionen, Reichsabschieden und Gebräuchen sprechen und verabscheiden.

Королевская грамота 12 іюля 1707 на имя лифляндскаго гофгерихта (напечат. въ Theoretisch-prakt. Erörterungen III стр. 349 слѣд.).

..... (in fine) Als ist dahero hiermit an Euch Unser gnädiger Wille und Befehl, dass wenn Ihr genothighet werdet, bei vorfallenden Sachen euch fremder Völker Gesetze (римское право) zu bedienen, in deren Stelle dem Schwedischen Gesetze und Unseren Verordnungen folget, damit Ihr allezeit in Euren Entschluss und Urtheilfällen Euch einander gleich sey könnet.

Ср. еще отрывокъ изъ королевской грамоты 27 Марта 1688 г. адресованной на имя эстляндскаго оберъ-ландгерихта напечат. у Bunge, Rechtsgeschichte § 78 прим. g.

IV. Шведское право въ Нарвѣ.

Шведское городское право (Stadslag) пожаловано въ 1585 королемъ Іоанномъ III городу Нарвѣ (гдѣ до тѣхъ поръ дѣйствовало любекское право, см. грамоту Вальдемара III 1345 г. Arndts, Livl. Chronik II стр. 97). — Грамота короля Іоанна III 1585 (напечат. у Gadebusch, Livländische Jahrbücher ч. III отдѣлъ II стр. 671:

Und damit Gericht und Gerechtigkeit zu Beschütz der Frommen und Bestrafung der Bösen geübet und erhalten werden möge, haben Ihre königl. Majestät Sie (жителей Нарвы) mit dem schwedischen Stadtrechte, darnach sich manniglich richten und entscheiden lassen soll, begabet und versehen.

V. Проектъ новаго шведскаго уложенія.

Въ 1686 въ Стокгольмѣ назначается коммиссія съ цѣлью составить общее уложеніе для всѣхъ шведскихъ владѣній (въ томъ числѣ Лифляндіи и Эстляндіи) „weil nichts dienlicher, als eine Gleichheit über das ganze Reich einzurichten.“ (письмо Карла XI лифл. Гофгерихту, 11 мая 1696. N. Nord. Miscelan. 11 и 12 стр. 526). — Новое уложеніе издано лишь въ 1736 — и введено также въ Финляндію. По присоединеніи этой области

къ Россіи, послѣдовало подтвержденіе дѣйствія уложенія (5 іюня 1808). — Въ 1824 г. изданъ русскій переводъ шведскаго уложенія 1736 г.

§ 28.

Обычай, какъ источникъ права, въ шведскомъ періодѣ.

Значеніе обычая при рецепціи иноземнаго права (шведскаго и римскаго). — Роль обычая въ исторіи развитія мѣстнаго права въ теченіе шведскаго періода. — Значеніе судебной практики. — См. рѣшенія лифляндскаго гофгерихта, (приведенныя у Nielsen, Versuch einer Darstellung des Erbfolgerechts in Liefland стр. 40 прим.) устанавливающія наслѣдственную долю дочерей при сыновьяхъ. — Рѣшенія эстл. оберландгерихта въ Маргиналіяхъ Ризенкампа къ Эстл. рыцарскому праву; напечат. у Эверса (Des Herzogthums Esthen Ritter- und Landrechte). — Практика городскихъ судовъ. См. собраніе рѣшеній рижскаго магистрата (1563 — 1664) составленное Николаемъ Брауеромъ (отрывки изъ этого собранія напечатаны у Napier sky, Quellen стр. XCV слѣд.).

§ 29.

Рижское городское право.

Постановленія магистрата — Senatus consulta — напечатаны у Napier sky, Quellen стр. 300 слѣд.

Nr. 45. Den 27. November 1657. Der Herr Wortführender Bürgermeister. . . . propöniret: demnach die Herren des Raths theils wegen traurfälle, theils anderer Ursachen halber sich von den Hochzeiten absentiret und dadurch die Morgengabe altem Gebrauche zuwieder, von den Bürgern abgesprochen würde, ob nicht hinfüro vermüge letzten Senatusconsulti pro ratione der traurfälle die Herren des Raths gehalten sein möchten, insonderheit auff geschehene deputation von dem H.

Wortführenden Bürgermeister, den Hochzeiten beizuwohnen im Namen E. E. Rath's daselbst zu praesidiren und die morgengabe abzusprechen. — E. E. Rath geschlossen: dass es nachmalen bey dem letzten Senatus consulto, welchem sie willig nachleben wolten, verbleiben solle.

Burspraken половины XVII столѣтія; см. Napiersky l. c. стр. 241 слѣд.

7. Es soll keiner dem anderen liegende Gründe auftragen, er habe dan zuvorn bewiesen, wie er Sie an sich gebracht.

§ 30.

Ревельское городское право.

Въ XVI в. возникаетъ въ Любекѣ потребность пересмотрѣть древнее городское право, см. Stobbe, Geschichte der deutschen Rechtsquellen II стр. 293 слѣд. — Въ 1582 начинаются ревизіонныя работы подѣ руководствомъ любекскаго бургомистра Людингхаузена. — Въ 1586 издается переработанный сборникъ подѣ заглавіемъ: „Lübeckische Statuta und Stadtrecht, aus alter Sächsischer Sprache ins Hochdeutsche gebracht, vom neuen übersehen und verbessert“. — (Впослѣдствіи нѣсколько изданій.)

Новое изданіе любекскаго права было получено въ Ревелѣ вѣроятно еще въ концѣ XVI столѣтія и до кодификаціи 1864 оно является сборникомъ дѣйствующаго права въ Ревелѣ. Большое значеніе для практики получилъ комментарий къ этому сборнику изданный въ 1642 г. извѣстнымъ юристомъ Давидомъ Мевіусомъ (D. Mevius Comment. in Jus Lubecense libri V). [Въ 1646 г. авторъ самъ прислалъ ревельскому магистрату одинъ экземпляръ своего комментарія (см. Theoretisch-practische Erörterungen IV, 2 стр. 166 прим. 4)].

Переработка любекскаго права, между прочимъ, напечатана у B u n g e, Quellen des Revaler Stadtrechts.

Книга I тит. VI § 2. Welcher Mann oder Frau, die da keine Kinder miteinander im Ehestande gezeuget haben, vor den Rath treten, und ihr Gut gegen einander reciproce doniren und auffassen

Книга II Титулъ II de successionibus ab intestato § 1. Wann einer stirbt, sein Gut das er nachlässet, das empfahen seine nehesten Erben oder Erbnehmen. Die Ersten seynd des Menschen Kinder, Söhne und Töchter: Die Anderen Kindes Kinder: die Dritten Brüder und Schwestern, wann sie abgesondert seyn; (послѣ невѣдѣленныхъ дѣтей наслѣдуютъ родители) die Vierten Vater und Mutter; die Fünften halb-Brüder und halb-Schwestern; die Sechsten Grossvater und Grossmutter: die Siebenten Vater- und Mutter-Brüder und Schwester: die Achten derselben Kinder. Hierinnen seynd beschlossen alle Erben und Erbnehmen.

Книга III Тит. VI de Emptione et Venditione § 18. Was einer verkaufft an unbeweglichem Gute, das ist er dem Käuffer zu gewähren, oder ihm den zehenden Pfennig von der Kauffsumme zu bezahlen schuldig Würde aber der Verkäuffer das Kauffgeld empfangen oder aber auch der Käuffer das Hauss darauf befahren, so muss zwischen den Contrahenten, Kauff, Kauff bleiben, und kan sich mit den Zehenden nicht freyen.

Кн. III Тит. 8 de locationibus et Conductionibus § 1. Hat einer ein Haus geheuret oder gemietet und hat dasselbe befahren, brennet das Haus darnach ab, ohn seine Schuldt, so ist der Miether schuldig, eines halben Jahrs Heur- oder Mietgeld zu geben: Hat er aber dasselbige noch nicht befahren gehabt, so ist er nicht pflichtig. Ist er aber über ein halbes Jahr im Hause gewesen, so muss er ein ganzes Jahr Heur zahlen.

Не смотря на то что въ 1594 Любекъ пересталъ быть апелляціонной инстанціей для Ревеля (послѣ того какъ въ 1584 г. рѣшено было переносить дѣла въ Стокгольмъ, см. B u n g e, Quellen II стр. 180) юридическая связь между обоими городами не прервалась. Любекскіе законы были рецепированы Ревелемъ въ теченіе этого

періода, напр. Ганзейскій морской уставъ 1614 г., любекскій вексельный уставъ 1662 (оба закона напечатаны у B u n g e, Quellen III, I).

Ганзейскій морской уставъ 1614 г. Отдѣлъ III, § 14:

Ob sich gleich ein Schiffer unterstehen würde sein Antheil Schiffs, seinen Redern etwa zu Verdriess und Widerwillen, jemand anders über den rechten Werth zu verkauffen, dahero den Redern in den Kauf zu treten, wie ihnen sonst gebühret, ungelegen, so sollen sie doch nicht mehr als den billigen Werth... darumb zu geben schuldig seyn.

Наконецъ источникомъ права являются постановленія издаваемыя ревельскимъ магистратомъ: Уставъ объ опекахъ 1690 г. Уставъ о богоугодныхъ заведеніяхъ 1621 г. (Gottes Kasten-Ordnung) и другія постановленія (у B u n g e, Quellen T. I).

Уставъ о богоугодныхъ заведеніяхъ 1621 г.

Гл. I § 6. Und was ... in aufgerichteten Testamenten und letzten Willen zu der Ehre Gottes vermacht, soll alsobald, wenn solche Dispositiones zu Rathe eröffnet, zum gemeinen Kasten gelegt werden. Der Herr Secretarius auch, wann derselbe nach löblichem Stadtgebrauch, zu Verfertigung eines letzten Willens erfordert wird, reiche und vermögende Leute mit gutem Glimpff und Bescheidenheit ermahnen, dass sie zur Beförderung der Ehre Gottes etwas Thätliches von ihrer Verlassenschaft verordnen wollen.

Въ теченіе XVII столѣтія ревельское право вытѣсняетъ изъ Гапсала рижское право (см. B u n g e, Rechtsgeschichte § 85).

§ 31.

Рецепція римскаго права.

(См. B u n g e, Das römische Recht in den Ostseeprovinzen.) Интенсивность рецепціи римскаго права, не смотря на то что шведское правительство старалось замѣнить въ роли субсидіар-

наго источника римское право шведскимъ. — Слѣды римскаго вліянія въ памятникахъ этого періода (см. напр. эстляндское рыцарское право). — Указанія источниковъ на примѣненіе римскаго права (см. грамоту пожалованную королемъ Іоанномъ III городу Ревелю въ 1570 г., гдѣ ст. 2 содержитъ ссылку на римское право (Kaiserliches Recht) Bunge, Quellen des Revaler Stadtrechts II стр. 173. — Вліяніе Дерптскаго университета (основаннаго въ 1632 г.) на юридическое образованіе. Преподаваніе римскаго права на юридическомъ факультетѣ (см. Verzeichniss sämtlicher Professoren der ehemaligen Universität zu Dorpat und Pernau въ Mitteilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Ehst- und Curlands VII стр. 160 слѣд.).

§ 32.

Кодификаціонныя работы въ остзейскомъ краѣ.

I. Въ Лифляндіи. О неудачной попыткѣ лифляндскаго рыцарства издать въ 1643 г. оффиціальныи сводъ земскаго права (Менгденскій проектъ) см. S c h w a r t z, Geschichte des livländischen Ritterrechts въ N. N. Miscellaneen 5 и 6 стр. 208.

II. Въ Эстляндіи. (О частной работѣ Морица Брандиса въ 1600 г. см. Bunge, Rechtsgeschichte § 82). — Въ 1648 (?) эстляндское рыцарство поручило ревельскому ассессору Филиппу Крузе (впослѣдствіе Крузенштерну) составить сводъ эстляндскаго земскаго права. Въ 1650 г. работа окончена и сводъ принятъ рыцарствомъ подъ заглавіемъ: „Des Herzogthums Esthen Ritter- und Landrecht“. См. Zur Geschichte der esthländ. Ritter- u. Landrechte въ изд. эстл. лит. обществомъ I книгѣ Эстляндскаго Рыцарскаго

права (Ревель 1852). — Не смотря на то что сводъ никогда не былъ утвержденъ шведскимъ правительствомъ (см. Bunge, Rechtsgeschichte стр. 223 и 224), онъ всетаки вошелъ въ употребленіе на практикѣ и до кодификаціи 1864 г. онъ являлся единственнымъ памятникомъ содержащимъ дѣйствующее эстляндское право, см. Bunge, Beiträge стр. 99 слѣд. — Напечатанъ лишь въ 1821 г. Эверсомъ.

Сборникъ дѣлится на шесть книгъ. — Указаніе на источники которыми пользовался составитель, см. Bunge, Beiträge стр. 105 слѣд. — Вліяніе римскаго права см. Madai, Das römische Recht in dem Esthländischen Ritter- und Landrecht. Theoretisch-practische Erörterungen I и III.

Кн. I Тит. XXVIII § 5. Wird für offenem Landgerichte eine Sache verhandelt so kann dawider niemand einige Einrede thun, es wäre denn derjenige der daran interessiret der wird innerhalb Jahres und Tages (das ist ein Jahr und sechs Wochen und drey Tage) dawider billig zugelassen.

Книга III Тит. IX § 4. Stirbet ein Mann, der keine Kinder hinterlassen, so fällt sein Gut, was vom Vater herrühret, wieder an den Vater, und was von der Mutter hergekommen wieder auf die Mutter.

Тит. XVII § 4. Ist eine Frau mit ihrem Manne beerbet gewesen, obgleich das Kind vor dem Vater verstorben . . . so ist dennoch alle Morgengabe und Braut-schatz todt und (вдова) besitzt des Mannes Gut so lange sie lebet.

Книга V Тит. XXIII. Von den Jungfrauen-, Wittiben- und Dirnen Schändung.

§ 4. Hat ein Unverehlichter von Adel eine ungeehlichte unadeliche Frauensperson, die sonstn ihrer Ehren unbescholten beschlafen, derselbe soll der Geschwängerten nach ihrer Abkunft und Vermögen Abtrag zu thun schuldig sein.

III. Въ Ригѣ. Король шведскій предлагаетъ 22 окт. 1662 рижскому магистрату составить но-

вый сборникъ городского права. Въ 1663 назначенная магистратомъ комиссія приступаетъ къ переработкѣ (въ основаніи которой лежалъ частный сборникъ составленный въ 1653 ратсгерами Мейеромъ и Флюгельномъ). Въ 1673 работы комиссіи окончились и въ 1674 новый кодексъ рижскаго права (*Der Stadt Riga Statuta und Rechte*) былъ отправленъ въ Стокгольмъ на утверждение короля. Но утверждение не послѣдовало; однако несмотря на это суды стали руководствоваться новымъ сборникомъ (до кодификаціи 1864 г.) — Новый сборникъ рижскаго права распадается на 6 книгъ (III и IV посвящены гражданскому праву). Напечатанъ въ первый разъ въ Бременѣ 1780. Второе изданіе въ Ригѣ 1798.

Кн. III Тит. 3. Von der Morgengabe.

§ 1. Die bishero übliche Morgengabe wird den nachbleibenden Wittiben aus ihrer verstorbenen Männer Gütern, in denen in den Stadtrechten beschiedenen Fällen, voraus zugelegt; und zwar von denen von der grossen Gülde 60 Mk. Lohdigen Goldes zu 240 Rthlr.; denen aber von der kleinen Gülde 40 Mk. Löhldigen Goldes, zu 160 Rthlr. gerechnet.

§ 2. Eine Wittibe, die nach ihres beschuldigten Mannes Tode der Morgengabe vor anderen Creditoren geniessen will, muss zu rechter Zeit bonis cediren. Blicke sie aber ohne Inventarium in den Gütern Jahr und Tag besitzen, so ist sie des beneficii verlustig.

Тит. VI. De Mutuo.

§ 5. Es mag aber Niemand seine Frau persönlich in solche Bürgschaft übergeben; deren beste Ueberkleider aber kann der Mann im Fall der Noth, bis zur Zahlung dem Gläubiger hinreichen; dessen mag keine Frau ohne ihres Mannes Vorwissen, Schulden machen; Sollte Sie aber ichtwas ohne ihrem Manne eingekauft haben, solches kann sie auch derogestalt mit Bestande verkaufen; wie dann was eine Kauf- und Handelsfrau die offene Lade und Gewicht, auch Elle und Maass gebrauchet, und Waare feil biethet, erhandelt und kauft ohnverrückt, nebenst ihrem Manne zu halten, und zahlen schuldig.

Тит. XII. De locatione et conductione.

§ 2. Kauff gehet vor Miethe: Wo aber der Eigenthümer dem Heurling das Haus auf gewisse Zeit vermiethet, und verkaufets, ehe die Zeit umb ist; so muss zwar der Einwohner dem Käufer weichen, aber der Verkäufer ist Ihme allen Schaden... zu erstatten pflichtig.

ОТДѢЛЪ IV.

Исторія источниковъ въ Герцогствѣ Курляндскомъ. 1561—1795.

(До 1737 г. Герцогствомъ Курляндскимъ [польскимъ леномъ] владѣеть домъ Кеттлера, съ 1737 герцогъ Іоаннъ Биронъ и его сынъ Петръ.)

§ 33.

Подтвержденіе дѣйствующаго права.

Pacta subjectionis inter Sigismundum Augustum Regem Poloniae et Gotthardum Magistrum ordinis theutonici inita, quibus Provincia Livoniae praefecto regi subjicitur ac Magno Ducatui Lituaniae adjungitur, dicto vero Gotthardo Magistro, Titulus ducalis cum omni dignitate tribuitur, nec non certi districtus in Livonia in feudum conceduntur. Actum Vilnae d. 28 Novb. 1561.

Этотъ документъ извѣстенъ въ Курляндіи подъ названіемъ *Provisio ducalis*.

Напечатанъ у Buddenbrock'a Sammlung I стр. 331:

ст. VI. Omnia etiam Jura, Beneficia, Privilegia saecularia et ecclesiastica, praesertim Nobilium tam simultaneae Investiturae Jus, quam et libertatem gratiae in successione haereditaria ad utrumque sexum, superioritates, praeminentias, dignitates, possessiones, libertates, transactiones et plebiscita, immunitatesve confirmaturos esse, denique et jurisdictionem totalem juxta leges, consuetudines moresque antiquos.

§ 34.

Источники новыхъ нормъ.

I. Польскіе законы. Королевскія грамоты. Постановленія сеймовъ, см. Bunge, Rechtsgeschichte § 62.

II. Герцогскія грамоты (являются большей частью результатомъ соглашенія между герцогомъ и рыцарствомъ).

Привилегія герцога Готтарда 20 іюня 1570 (напечат. у Ziegenhorn, Staatsrecht der Herzogthümer Curland und Semgallen прил. № 76).

ст. VI. Obwohl es bey der Vorfahren Zeiten in in diesem Fürstenthume besage der Lehnrechte mit den Landgütern gehalten worden, so ist doch jegliches von der königl. Majestät höchst gedacht, sowohl aus Begnadigung und Zulass von Uns solches aufgehoben, und der Ritterschaft als denjenigen, so mit in gleicher Dienst Freyheit sitzen, die Freyheit der Gnaden mildiglich gegeben und mitgetheilt, dass ein jeder Lehnträger der nicht Leibeserben hat, mit denselben möge disponiren, seines Gefallens zu versetzen, zu verpfänden, zu alieniren, zu verkauffen, zu vergeben, im Testament zu verschreiben, und wo solches beym Leben nicht geschehe, dass nicht weniger das nächste Geblüt Männliches und Weiblichen Geschlechtes ab intestato sollte succediren und erbfähig sein. Jedoch dass in alle Wege in gleichem Grade der Blutverwandniss die Schwerdseite zu den liegenden Gründen und Gütern den Vorzug habe, und die Spiel-Seite nach Billigkeit mit Gelde Alege, und dasselbe darum, damit die Geschlechter bey Würden und guter Haabselig Heyben und erhalten mögen. Wann aber in einem Erbfall die Spiel-Seite eines oder mehr Grads näher ist, so geneust dieselbe diese Begnadigung an den Gütern vor denen Agnaten der Schwerd-Seite in weiterm Grade, die Geschlechter aber so die samende Hand, und dieselbige gehörige Güter haben, oder kräftiglich unter sich bewilligen würden, welche Verwilligung ihnen frey und ungehindert sein solle, können oder mögen ohne Consens der Agnaten obgeregtermaassen mit den Gütern nicht gebahren, sondern sollen es mit der Succession

und Verordnung halten, wie sammende Hand - Güter-Recht und Gewohnheit ist.

(См. Neumann, Commentar zum sechsten Artikel des Privilegiums Herzog Gotthards въ Theoret.-pract. Erörterungen III стр. 301 слѣд.)

III. Постановленія ландтаговъ.

До 1617 г. носятъ названіе Landtagsrecesse (напечат. въ Архивѣ Бунге Т. II); въ послѣдствіи эти постановленія называются Landtagsschlüsse или Landtagsabschiede (напечат. въ Sammlung der Rechtsquellen, изданной Bunge и Madai; ч. II. von Rummel, Die Quellen des Curländischen Landrechts Т. II. В. I. Curländische Landtags- und Conferentialschlüsse).

Постановленіе ландтага 9 августа 1636 г.

..... 42) Die aber nicht von Adel, oder keiner adeligen Freyheit fehic, sollen sich der Jagd gäntzlich entäussern und keine Hunde und Winde halten.

Постановленіе ландтага 1 октября 1643.

... 24) Es soll auch in allen Contracten und Händeln, so künfftig aufgerichtet werden mögen, der terminus anstatt Ostern auff St. Johannis Baptistae in Acht genommen, diese von den Cantzeln publiciret, und an die Kirchen geschlagen, auch bey den Gerichten observirt werden.

IV. Рѣшенія польскихъ королевскихъ комиссій присылаемыхъ въ Курляндію для водворенія порядка (см. Ziegenhorn, Staatsrecht Приложенія). — Decisiones ad gravamina. Decisiones ad desideria.

Decisiones комиссіи 1617 г. издавшей Formula regiminis и Курляндскіе статуты см. слѣд. §. — О мотивахъ вызвавшихъ эту комиссію см. v. Rummel, Die Quellen des curländischen Landrechts, Введение стр. V слѣд. и Th. Schieman, Die Regimentsformel und die curl. Statuten. Decisiones комиссіи 20 сент. 1717 (Латинскій текстъ и нѣмецкій переводъ напечат. v. Klor mann, Mitau 1817).

Decisa ad desideria.

XIII. 2. Si debitor praedia sua alii hypothecae publicae nexu obligata in tertium quocunque titulo transtulerit, haec translatio ei, qui priori et potiori jure utitur, praejudicare non debet.

XIII. 4. Si uxor vel liberi, instituto contra maritum vel parentem processu executivo, ratione illatorum vel bonorum maternorum jus retentionis executioni opponant, et illud pinguius et potius esse legitime probent, iudex executionis eisdem tantum ex bonis mariti, vel parentis relinquat, quantum ad jus suum consequendum sufficit, in reliqua vero bona executione procedat.

XIII. 5. ... Si ... nobilis cedens bonis docere queat, se rem suam petulanter non decoxisse, sed infortunis aut injuria temporum facultatibus lapsum esse, eidem ex capite beneficii competentiae aliquid certi attribuitur, ex quo maxime necessaria vitae subsidia consequi queat, donec ad pinguiorem fortunam tractu temporis perveniat.

§ 35.

Курляндскіе статуты.

Изданы комиссіей 1614 г. вмѣстѣ съ Formula regiminis. Последняя содержитъ нормы административнаго права, тогда какъ Статуты опубликованные подъ названіемъ: Jura et leges in usum nobilitatis Curlandicae et Semigallicae содержатъ гражданское, уголовное право и судопроизводство. — Статуты (вмѣстѣ съ Formula) опубликованы комиссіей 18 марта 1617 и носятъ характеръ закона. — Не смотря на то что эти статуты, по всему вѣроятію, никогда не были утверждены польскимъ королемъ, (см. Rummel. Die Quellen des curländ. Landrechts стр. LII), королевское утверждение все таки имѣлось въ виду; это вытекаетъ изъ Введенія, напечат. у Nettelblatt, Fasciculus rerum Curlandicarum стр. 65; см. по этому вопросу Rummel l. c. стр. LI.

Въ первый разъ напечатаны у Nettelblatt'a Fasciculus rerum Curlandicarum primus.

Rostock. 1729. Напечатаны также у Dogiel'a Codex diplomaticus T. V, (Vilnae. 1759) и у Ziegenhorn'a, Curländisches Staatsrecht (1772) прил. №105. — Последнее издание Rummel'a, Quellen des curl. Landrechts I, выпускъ III.

Источники курляндскихъ статутовъ: мѣстное курляндское (рыцарское) право, обычай; вліяніе пильтенскаго права; значительные слѣды римскаго права, см. Rummel l. c. стр. XLVII слѣд.; ср. также Истор. свѣдѣнія объ основаніяхъ мѣстнаго законодательства стр. 174.

Курляндскіе статуты (по изд. Rummel'a).

§ 111. *Emphiteusis jure locari possunt Nobilitatis praedia perpetuo fruenda, ut, quamdiu pensio praestetur, conductor ejusve haeres, aut qui ab his causam habet, expelli nullo modo possit.* (см. Neumann, Ueber den § 111 der Kurländischen Statuten, Митава 1852).

§ 177. *Lege publica filii filiabus, mares foeminis sunt praeferendi in successione, nimirum ut fratres, unus sive plures tres partes capiant totius haereditatis, sorores quartam, ac tripla sit portio fratrum singulorum, singularumve sororum simpla.*

§ 178. *Quae divisio hereditatis si inter fratres et sorores non convenerit, a proximis agnatis res definiri, eorumque judicio stari debet.*

§ 179. *Curiae autem in eam divisionem non computabuntur, sed primogenito cedent, qui et ipse bona immobilia retinere et fratribus ac sororibus de suis portionibus satisfacere debet.*

§ 182. *Pater ad secunda vota transiens, fortunas suas omnes cum liberis primi matrimonii ex aequo dividere, ac pro ejus portione, quam vel retinere vel in emolumento liberorum exponere potest, fructibus eos alere ac elocare tenebitur.* — (Объясненіе этой статьи даетъ Madai, Theoret.-prakt. Erörterungen I стр. 219.)

§ 196. *Si liberi exstent, et vir vel uxor alteri superstes fuerit, superstes concurrens cum agnatis defuncti dimidiam partem sibi retinebit, et alteram propinquis defunctae partis cedit, nisi de jure conjunctae manus agatur, quo casu quartam partem bonorum defuncti capient.*

§ 36.

Городское право.

(Ziegenhorn, Curländ. Staatsrecht § 632.)

Рижское право въ курляндскихъ городахъ — въ Газенпотѣ (см. грам. 1378 г. Ziegenhorn, Staatsrecht, Прибавл. № 13) — въ Гольдингенѣ (см. грам. 1511 г. № 26) — въ Пильтенѣ (грам. 1557 г., см. Bunge, Rechtsgeschichte § 62 прим. м.) — въ Виндавѣ (см. грам. 1559 г., Ziegenhorn, № 44 — въ Либавѣ (грам. 1625 г., Ziegenhorn, № 118.

Магдебургское право (Sächsisches Weichbild см. Stobbe, Geschichte der deutschen Rechtsquellen T. I § 38) пожаловано городу Якобштату въ 1670 г. Подробности въ Inland 1838 г. № 13.

Со временемъ городское (рижское и магдебургское) право было вытѣснено курляндскимъ земскимъ (въ Пильтенѣ и Газенпотѣ — пильтенскимъ) правомъ.

Цѣлый рядъ постановленій изданныхъ для отдѣльныхъ городовъ — т. н. **Polizeiordnungen** и **Bauersprachen**, въ которыхъ встрѣчаются и нѣкоторыя цивилистическія нормы.

Митавскій полицейскій Уставъ (Mitausche Polizeiordnung) 5 сент. 1606 г.

Von Testamenten und letzten Willen.

§ 1. Der ein Testament.....machen will, soll.... zum wenigsten 5 glaubwürdige Gezeugen dazu erfordern.

§ 2. Wenn aber einer zur Zeit der grassirenden und wütenden Pest ein Testament machen will, soll er zum wenigsten 2 Mannspersohnen zu Zeugen erfordern (Рукоп. Унив. Библиот.).

Баускскій Полицейскій Уставъ 1 августа 1635.

De successione ab intestato et hereditatis divisione.

§ 5. Unter Bürger Kinder soll gleiche Theile gehalten werden, und desshalb wird der älteste oder

событій — въ Манифестѣ пильтенскаго рыцарства 1795 г. (Полное Собрание Законовъ № 17319) и въ Истор. Свѣдѣн. объ основ. мѣстнаго законод. стр. 85 слѣд.

Источники права въ Пильтенскомъ округѣ. см. B u n g e, Rechtsgeschichte § 96.

Пильтенскіе статуты (leges Piltenses). Въ 1611 г. королевской польской комиссіи присланной въ Пильтенскій округъ представленъ былъ проектъ статутовъ. Этотъ сводъ мѣстныхъ узаконеній былъ утвержденъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ; королевская грамота напечатана у R u m m e l ' a, Quellen T. I в. 4 стр. 2.

Sigismundus Dei Gratia Rex Poloniae.....
Quod cum certi Commissarii, ad constituendam in Districtu Piltensi judiciorum formam..... superiori tempore a Nobis deputati, leges et Statuta per ipsos met incolas, nobilitatem scilicet dicti Districtus Piltensis, eo nomine congesta et conscripta sibi que oblata, Nostrae cognitioni et ratificationi subjicienda esse censuissent.....

Nos itaque... statuta.... approbamus et confirmamus.... Datum Varsoviae in Comitibus die 28 mensis octob. Anno Domini MDCXI.

Статуты составлены или ф. Сакеномъ (см. S c h w a r t z, Vollständige Bibliothek curländ. Staatsschriften) или ф. Менгденомъ (см. N e u m a n n, Curländisches Erbrecht стр. 114). — Источники статутовъ: главнымъ образомъ юридическіе памятники епископскаго періода; кромѣ того — Саксонское зеркало, см. B u n g e, Rechtsgeschichte стр. 266 прим. d. — О вліяніи римскаго права см. v. R u m m e l l. с. Введение стр. XVII. — Статуты распадаются на 4 части: ч. II и III содержатъ нормы гражданскаго права. Изданія: N e t t e l b l a d t ' a въ Anecdota Curlandiae (1736), M i r b a c h ' a (1767) Новѣйшее изданіе v. R u m m e l ' a l. с. (1850).

Ч. II тит. 8. Von Kauffen und Verkauffen.

Wo iemand sein Stammgut zu verkauffen in Willens,

jüngste keinen Vorzug haben, nur dass der älteste des Vaters Kleid für sich behält. (Рукоп. Унив. Библиот.)

Фридрихштатскій Полицейскій Уставъ 15 Января 1647.

Tit. 24. de jure protimiseos.

§ 1. Wofern ein frey Erbgut oder liegende Gründe zu verkaufen, der soll es seinen nechsten Blutsfreunden erst anbieten, ob sie das annehmen wollen für den Preyss, was andere geben möchten oder würden.

§ 2. Wenn diese nicht wollen, seinen nechsten Nachbarn es anbieten (Рукоп. Унив. Библиот.).

Бауерспрахе гор. Гольдингена 20 мая 1695.

§ 8. Es soll keine Frau, so ihren Ehelichen Mann hat, für Gericht erscheinen, es wäre den, dass ihr Ehemann abwesent, und sie mit einem Assistent erscheine, sonst sie weder gehört, noch ihre Klagen fürbringen, sondern abgewiesen werden soll.... (Рукоп. Унив. Библиот.).

§ 37.

Общій характеръ курляндскаго права.

Значеніе земскаго права въ Курляндіи. См. v. Rummel, Quellen I В. 3 стр. LI. — Скудость мѣстныхъ источниковъ. — Ничтожное вліяніе польскаго права; см. однако Madai Theoret.-prakt. Erörterungen I стр. 236 и 312. — Интенсивная рецепція римскаго права (см. Bunge, d. röm. Recht in den Ostseeprovinzen стр. XXV); юридическое образованіе судей.

Formula Regiminis. I. Imprimis sub regimine Illustris Curlandiae et Semgalliae Ducis Supremi Consilarii et Assessores sint hi! Land-Hoffmeister, Cancellarius, Burgrabius et Landmareschalcus, omnes quatuor Nobiles Indigenae beneque possessionati, cum duobus Doctoribus Jurisconsultis...

§ 38.

Особенности пильтенскаго округа.

Обособленное мѣсто занимаемое пильтенскимъ округомъ съ 1561 г. — Исторія политическихъ

der soll es dem negsten Agnaten anbiten. Wo er dass nicht thutt, und sie wolltens wiederumb an sich bringen, so mügen sie den Kauff wo sie zu iegen, oder nicht minder iärig, im Jahr und Tag widersprechen, oder sie hetten sich daran verseimett, diesem zu widersprechen, mögen sie dass Gutt gegen Erstattung des Geltes, so der Verkäufer darauff entfangen, nebenst Widerkehrung der Besserung, wieder annehmen.

Часть III тит. I. de successoribus.

§ 3. Alte vatterliche Stamm-Güter können durch Testament nicht vergeben werdenn.

§ 5. Wan kein Testament vorhanden, so succediren den Eltern ihre Kinder, doch so bescheidlichen, dass die Söhne allein erben, und die Töchter, wofern die Eltern selbst keine Anordnung gethan oder gemacht, von ihren Brudern mit Rath des Gericht und Verwandten von beiden, sowoll der Mutter als des Vaters, Seytten, ausgesteyrett werden. Der eltiste Sohn behelt die Güter, und muss seine Bruder und Schwestern abfinden.

§ 24. Die Frau nimmt die Helffte von aller fahrender Habe, das ist Viehe, gross und klein; Hausgerethe und Bethgewand, und ihre Geschicke

§ 26. Zur fahrenden Habe aber gehörett nicht Baarschaft, sie sey aussgeleihen oder nicht, oder in Laden vorhanden, oder in Pfande, oder Silber und Golt, gepregett oder ungepregett, geschlagen oder gegossen, noch was Ert und Nagelfest ist, sondern das alles gehörett zu der Erbschaft.

ОТДѢЛЪ V.

Источники права по присоединеніи Остзейскаго края къ Россіи.

§ 39.

Признаніе прежняго права.

Жалованная грамота (1 марта 1712) Шляхетству и Земству эстляндскаго княжества въ подтвержденіе древнихъ ихъ привилегій, правъ и статutowъ (П. С. З. № 2495).

... Мы подтверждаемъ всѣ ихъ древнія привилегіи, такъ и права статуты, христіанскія обыкности и употребленія.

Жалованная грамота городу Ревелю (13 марта 1712) въ подтвержденіе всѣхъ древнихъ онаго привилегій, правъ, судовъ, законныхъ постановленій и обычаевъ (П. С. З. 2501).

..... Мы Петръ Первый, Божьей Милостью Царь и Самодержецъ Всероссійскій подтверждаетъ симъ всѣ ихъ (Ревельскихъ жителей) издревле и отъ правительства до правительства благопріобрѣтенныя привилегіи, вольности, правосудіе и обыкности какъ они тѣ то сего времени пріобрѣли и имѣли.

Рѣшеніе Государя Петра I (12 окт. 1710) на предоставленныя въ волю Его Величества пункты дворянства и жителей лифляндскихъ при покореніи ихъ Россійской Державѣ (П. С. З. 2304).

..... Его Величество даетъ симъ Свое милостивѣйшее подтвержденіе на все, то что отъ Ген. Фельдмаршала графа Шереметева шляхтѣ и земскимъ жителямъ именно позволено *).

Жалованная грамота городу Ригѣ 30 сент. 1710 (П. С. З. 2302).

..... и . . . подтверждаемъ Мы . . . силою сего ихъ (Рижанъ) отдревле и отъ Государей до Государей благополученныя и до Насъ принесенныя привилегіи, градскія права, статуты . . . древніе обычаи.

15 апр. 1795 г. О присоединеніи на вѣчныя времена къ Россійской Имперіи княжествъ Курляндскаго и Семигальскаго, также округа Пильтенскаго (П. С. З. № 17319).

Намъ любезно-вѣрнымъ подданнымъ княжествъ Курляндскаго и Семигальскаго, такожъ Пильтенскаго

*) Аккордные пункты 4 іюля 1710 между Шляхетствомъ и Земствомъ кн. Лифл. и Ген.-Фельд. Шереметьевымъ, п. 10: Что во всѣхъ судахъ по Лифляндскимъ привилегіямъ, благоустроеннымъ древнимъ обыкновеніямъ, и по извѣстному древнему Лифляндскому шляхетскому праву, а гдѣ оныхъ нѣтъ по общимъ Нѣмецкимъ правамъ . . . дѣла судить и рѣшать, пока впредь при пользованіи милости полное и совершенное земское уложеніе въ Лифляндіи собрано и издано быть можетъ.

округа рыцарству и земству, городамъ и всѣмъ обывателямъ объявляемъ при томъ что права, — преимущества въ цѣлости соблюдены будутъ.

§ 40.

Русское Законодательство.

I. Общіе Законы Имперіи.

Изъ узаконеній касающихся гражданскаго права очень немногія были распространены на Остзейскія губерніи:

Именной данный Сенату 22 дек. 1785 г. О дозволеніи малолѣтнимъ, коимъ минуло 14 лѣтъ, просить попечителей, по прошествіи же отъ роду 17 лѣтъ вступить самимъ въ управленіе имѣнія, но прежде 21 года не продавать и не закладывать оное безъ согласія попечителей (П. С. З. 16300).

Манифестъ 28 іюня 1783 г. (П. С. З. 16551).

п. 4. О недвижимомъ или движимомъ имѣніи кто не учинилъ или не учинитъ иска 10 лѣтъ таковой искъ да уничтожится, и дѣло да предается вѣчному забвенію.

Именной данный министру финансовъ 28 сент. 1824 г. (П. С. З. 30072). О порядкѣ наслѣдованія лицъ. . . коимъ пожалованы арендныя имѣнія.

II. Законы для Остзейскихъ губерній.

Харузинъ. Указатель законовъ для прибалтійскихъ губерній съ 1704 г. по 1888 г. (Ревель. 1888.)

Высочайше утвержденный докладъ Управл. II Отдѣл. Собственной Его Величества Канцеляріи 20 іюня 1841 (образоваль въ послѣдствіи ст. 600—622, 881—895 III части Свода мѣстныхъ узаконеній). — Высочайше утвержденное положеніе о заставныхъ договорахъ въ Остзейскихъ губерніяхъ 24 дек. 1841 (П. С. З. № 15151):

Для установленія твердаго и опредѣлительнаго при совершеніи заставныхъ контрактовъ въ губерніяхъ остзейскихъ порядка, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для предупрежденія несправнаго по такимъ контрактамъ владѣнія и другихъ злоупотребленій и подлоговъ въ ущербъ пошлинъ, слѣдующихъ въ казну при переходѣ имѣній

О дозволеніи дворянству лифляндской губерніи учреждать фидеикомиссы и маіораты въ родовыхъ имѣніяхъ 22 февр. 1855 (П. С. З. 29061).

Высочайшее Повелѣніе опубликованное ук. лифл. губ. правленія 7 іюля 1865 г.; Patente der livl. Gouv.-Verwaltung 1865 № 67. (О вознагражденіи крестьянина арендатора въ случаѣ отчужденія участка постороннему лицу).

III. Русское законодательство, какъ субсидіарный источникъ права.

См. Neumann, Theoret.-prakt. Erörterungen I стр. 77 и Dabelow въ Bröcker's Jahrbuch I стр. 190 слѣд.

§ 41.

Положенія о крестьянхъ Прибалтійскихъ губерній.

Обстоятельства вызвавшія эти Положенія. См. (Jannau) Geschichte der Slaverei in Liv- und Esthland (1786) и Samson von Himmelstien, Historischer Versuch über die Leibeigenschaft in den Ostseeprovinzen, Inland. (Beilage) 1838. — Müller, Livländische Agrargesetzgebung. — О подготовительныхъ работахъ, см. Bunge, Rechtsgeschichte §§ 114 слѣд. Положеніе объ эстляндскихъ крестьянахъ 23 мая 1816 (П. С. З. 26279). Учрежденіе о Курляндскихъ крестьянахъ 25 августа 1817 (П. С. З. 27024). Дополн. въ изд. Башмакова. Либава 1892. — Высочайше утвержденное Положеніе о Лифляндскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 г. (П. С. З. 27735). —

Новыя Положенія: о крестьянахъ Эстляндской губерніи 4 іюля 1856 (П. С. З. 2-е Собр. № 30693) и

о Лифляндскихъ крестьянахъ 13 ноября 1860 г. (П. С. З. 2 собр. 36312). Сборники дополнительныхъ постановлений (Ревель. 1877. — Рига. 1876).

Разнородное содержаніе этихъ положеній. — Нормы гражданского права. — Попытка систематизации гражданского права лифляндскихъ крестьянъ у *G ü l d e n s t u b b e*, *Handbuch des livländischen Bauerprivatrechts* (1879).

Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи 1856 г. (Василевскій. Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи 5 іюля 1856 г. со включеніемъ измѣненій и дополненій по сентябрь 1891 г. — Ревель 1891 г.)

ст. 10. Предоставленная сословію крестьянъ въ неотъемлемое пользованіе земля именуется крестьянской арендной землей, въ отличіе отъ прочей, называемой мызной землей (*Hofsland*).

ст. 42. Вся мызная земля, въ противоположность къ крестьянской арендной землѣ, остается во всѣхъ отношеніяхъ въ полномъ распоряженіи помѣщика.

ст. 112. . . . если помѣстье къ которому принадлежить арендный участокъ перешло въ другія руки то подобный переходъ не составляетъ повода къ прекращенію аренднаго договора, до истеченія условленнаго срока, по одностороннему произволу арендатора помѣстья или новаго помѣщика, вступившаго въ права арендодателя.

ст. 209. Въ случаѣ продажи крестьянскаго поземельнаго участка помѣщикъ, въ границахъ своего участка, во всякое время имѣетъ право перекупа (*Vorkaufsrecht*).

ст. 1057. Имѣніе супруговъ принадлежащихъ къ Эстляндскимъ крестьянамъ, составляетъ ихъ общее достояніе, доколѣ вмѣстѣ живутъ въ супружеской связи, и буде не заключили до вступленія въ бракъ въ судѣ какого либо противнаго тому условія.

ст. 1062. Если бракъ прекратится смертью одного изъ супруговъ или разводомъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожается и общность имущества.

ст. 1063. Буде мужъ умретъ въ бракѣ бездѣтнѣ . . . то вдова, пережившая мужа, получаетъ изъ наслѣдственнаго имѣнія вдвое противъ принесеннаго

ею приданаго, а остальное поступаетъ къ ближайшимъ родственникамъ умершаго.

ст. 1079. Эстляндскіе крестьяне и крестьянки согласно съ общими государственными постановленіями считаются малолѣтними до семнадцати лѣтъ, а несовершеннолѣтними до 21 года.

ст. 1080. Къ малолѣтнымъ обоого пола назначаются опекуны Къ несовершеннолѣтнимъ опредѣляются попечители.

ст. 1153. При наслѣдованіи недвижимаго имѣнія наслѣдники мужескаго пола имѣютъ то преимущество передъ наслѣдующими въ томъ же разрядѣ женскаго пола, что наслѣдникъ получаетъ двѣ части наслѣдства, тогда какъ наслѣдница одну только часть онаго и при томъ деньгами, а не натурою.

Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г.

ст. 945. Имѣніе супруговъ, изъ состояніи Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее, доколѣ оба вмѣстѣ въ супружеской связи живутъ.

ст. 985. вдова сверхъ приданаго своего получаетъ равную съ дѣтьми часть, которая послѣ смерти ея обращается имъ въ наслѣдство.

ст. 984. Если крестьянскимъ хозяиномъ передъ смертью избранъ и законно утвержденъ преемникъ усадьбы (Gesindes Nachfolger) то сей послѣдній вступающій по смерти прежняго хозяина въ дѣйствительное управленіе усадьбой, какъ хозяинъ пользуется преимуществомъ при раздѣлѣ наслѣдства въ томъ отношеніи что ему долженъ быть переданъ инвентарь необходимый для продолженія усадебнаго хозяйства. За то онъ обязанъ принять на себя обязательство доставлять пищу, одежду и воспитаніе малолѣтнимъ дѣтямъ прежняго хозяина, если таковыя у него имѣются. Если же прежнимъ хозяиномъ, не былъ избранъ преемникъ усадьбы, то старшій сынъ, или при неимѣніи сыновей, ближайшій родственникъ его, пользуется тѣмъ же преимуществомъ, какъ избранный преемникъ.

Учрежденіе о Курляндскихъ крестьянахъ 1817 г.

ст. 70. Между супругами изъ состояніи курляндскихъ крестьянъ, буде они не заключили въ судѣ

особаго условія на общность имѣнія, законъ не признаетъ таковой общности.

ст. 106. Буде Курляндскій крестьянинъ умереть и оставить послѣ себя жену и дѣтей . . . женѣ оставляется на выборъ взять изъ имѣнія мужа либо приданое свое, либо равную съ дѣтьми часть.

ст. 122. При раздѣлѣ собственныхъ недвижимыхъ имѣній наслѣдники мужескаго пола имѣютъ то преимущество передъ наслѣдниками женскаго пола, что получаютъ на свою долю все таковое имѣніе, заплативъ изъ онаго наслѣдникамъ женскаго пола слѣдующую имъ часть деньгами

ст. 123. При раздѣлѣ полей между наслѣдниками мужескаго пола надлежитъ наблюдать чтобы каждый участокъ, достающійся одному наслѣднику содержалъ въ себѣ пространства не менѣе того, сколько потребно для выѣва во всѣхъ трехъ поляхъ по крайней мѣрѣ четырехъ лофовъ озираемаго хлѣба. При семъ старшіе наслѣдники мужескаго пола предпочитаютъ младшимъ, такъ что сии послѣдніе, буде не имѣется толикаго пространства чтобы и они могли изъ онаго удовольствованы быть, вознаграждаются за то деньгами.

§ 42.

Общій характеръ права до кодификаціи 1864 г.

Практическія неудобства вытекающія изъ накопленія разнородныхъ источниковъ. См. Bunge *Wie und nach welchen Regeln müssen die in Livland geltenden Gesetze interpretirt werden* (1322). — Интенсивная рецепція шведскаго права и ея вліяніе на мѣстные правовые институты. — Взаимное отношеніе субсидіарныхъ источниковъ права; см. Engelhardt, *Beitrag zur Beantwortung der Frage: Gehen die vor 1561 geltend gewesenen eigenthümlichen teutschen Rechte dem römischen Codex vor, oder stehen sie demselben nach?* (Mitau 1817). Neumann, *Etwas über das römische und deutsche Recht als das sogenannte Hülfrecht in den Ostseeprovinzen und deren gegenseitiges Verhältniss въ Theoret.-pract, Erörterungen I стр. 67 слѣд.* (1839).

Необходимость кодификации. Bunge, Wie kann der Rechtszustand Liv-, Esth- und Curlands am zweckmässigsten gestaltet werden? (1833).

§ 43.

Научная обработка права.

12-го декабря 1802 **Актъ постановленія для Университета въ Дерптѣ** (П. С. З. 20551).

Преподаваніе на юридическомъ факультетѣ, см. **Обзоръ дѣятельности Императорскаго Дерптскаго Университета (1802—1865)** сост. по отчетамъ и донесеніямъ представленнымъ попечителю Дерптскаго Учебнаго Округа (1866) стр. 117 слѣд.

Преподаваніе мѣстнаго права. — Три каѳедры до 1820 г. Профессуру лифляндскаго права занялъ Мютель (Müthel) (лекціи по исторіи и догмѣ лифл. права). — Эстляндское право преподавалъ Кёхи (Köchy) 1805—1817; Курляндское — Клейненбергъ (лекціи по исторіи курляндскаго права). — Въ 1820 учреждается одна каѳедра Курляндскаго, Лифляндскаго и Эстляндскаго права. Ее занимаетъ Брёкеръ (юристъ практикъ 1825—1831); послѣ Брёкера, Бунге 1831—1842; (значеніе Бунге въ исторіи мѣстнаго права;) послѣ Бунге, фонъ Руммель (v. Rummel).

Не мало способствовало развитію мѣстнаго права преподаваніе римскаго. Римское право читали: Дабеловъ (Dabelow) 1818—1830, (Grundlinien von Pandecten-Vorlesungen, 1819); Отто 1825—1887; Клоссиусъ (1824—1837; Chrestomatie der Quellen для слушателей, 1829); Малай 1837—1843 (Das Obligationenrecht, 1841); Мейковъ съ 1858 г.

Литература мѣстнаго права до кодификаціи 1864 г. См. Bunge, Rechtsgeschichte § 102.

§ 44.

Кодификаціонныя работы XVIII и XIX столѣтія.

(См. Ист. Свѣдѣнія объ основ. законод. губ. остзейскихъ I стр 192 слѣд.)

Неудачная попытка переработать эстляндское рыцарское право въ 1718 г. (см. Bunge, Rechtsgeschichte § 103) — и составить уложеніе лифляндскаго земскаго права (т. н. проектъ Будберга и Шрадера 1730 г., см. Bunge, Rechtsgeschichte § 104).

Коммиссія для составленія Уложенія при Екатеринѣ II въ 1767 г.

Объ избраніи депутатовъ въ Лифляндіи и Эстляндіи, см. Латкинъ, Законодательныя коммисіи, I стр. 210 слѣд. О пребываніи въ Москвѣ дерптскаго депутата, синдика Гадебуша см. Balt. Monatsschrift 1862 стр. 143 сл. — О содержаніи наказовъ лифляндскаго и эстляндскаго дворянства см. Латкинъ I. с. стр. 264. — Одна изъ частныхъ комиссій для мѣстныхъ Остзейскихъ законовъ (Ист. Свѣд. стр. 196). — Желаніе остзейскихъ дворянствъ сохранить свое прежнее право вызвало оживленныя пренія. См. Сборникъ Русскаго историческаго общества, VIII стр. 330, 349, 350.

Депутатъ отъ дворянства Любимскаго уѣзда Никифоръ Толмачевъ, на ходатайство депутатовъ Лифл. и Эстляндской губерніи, которые желаютъ чтобы жители оныхъ остались на своихъ прежнихъ правахъ, представилъ, чтобы, слѣдуя общему благу изображенному въ данномъ Коммисіи Большомъ Наказѣ, какъ по извѣстнымъ правительствующему Сенату недостаткамъ этихъ правъ, такъ и для предупрежденія происходящихъ отъ смежныхъ съ означенными губерніями жителей съ обѣихъ сторонъ преступленій, въ которыя они впадаютъ по причинѣ разности законовъ, отъ не знанія оныхъ, сочинить законы одинаковые для всѣхъ Ея Императорскому Величеству подданныхъ народовъ.

Депутатъ отъ дворянства Казанскаго уѣзда Петръ Эсиповъ, объяснилъ между прочимъ что весьма странно слышать, что Лифляндія и Эстляндія, такъ давно уже покоренныя подъ руссійскую державу судятся и по нынѣ чужими правами, установленными отъ государей, которые до нихъ никакого дѣла не имѣютъ.

Депутатъ отъ города Романова Егоръ Демидовъ въ возраженіи своемъ на привилегіи лифляндскаго рыцарства и земства, сдѣлавъ историческое обозрѣніе Лифляндской провинціи по свѣдѣніямъ заключающимся въ древней Россійской Исторіи Ломоносова, во Всеобщей Исторіи Вольтера и въ Кранціевыхъ лѣтописяхъ, сообщилъ что древнихъ привилегій, на которыя часто бываетъ ссылка при чтеніи правъ Лифляндскихъ жителей, въ подлинникѣ не находится.

О кодификаціонныхъ комиссіяхъ 1803—1829 см. Ист. свѣдѣнія стр. 197 слѣд. — Въ 1829 г. составленіе свода мѣстныхъ законовъ поручается II Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи. — Предполагается издать пять частей: Законы объ учрежденіяхъ, законы о состояніяхъ, гражданское право, судопроизводство гражданское, судопроизводство уголовное. — Въ 1831 г. составленъ Самсономъ ф. Гиммельштерномъ проектъ гражданского права (литограф. въ 1833 г.). Недостатки этого проекта. — Разсмотрѣніе его въ провинціальныхъ комиссіяхъ. — Составленіе второй редакціи проекта поручается Цеймерну, работа котораго окончена въ 1836 и нанечатана въ 1839 г. (*Provincialrecht Th. III, Civilgesetze*). — Но потомъ работы по гражданскому праву прекратились. — Въ 1840 г. провѣрочная комиссія разсматриваетъ законы объ учрежденіяхъ и о состояніяхъ въ ихъ отношеніи къ общерусскому законодательству; 21 іюня 1845 Высочайшее утвержденіе первыхъ двухъ частей Свода мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ (Учрежденія и Зак. о состояніяхъ). Эти двѣ части были опубликованы 1 іюля 1845 г.

Введеніе, ст. I. Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ положительныхъ законовъ, уставовъ, учрежденій—отъ Самодержавной власти исходящихъ. Законы въ Имперіи дѣйствуютъ или единообразно въ общей ихъ силѣ, или съ мѣстными въ нѣкоторыхъ ихъ частяхъ измѣненіями (ст. 47 и 48 Основ. Закон.).

ст. 2. Сія измѣненія въ общихъ законахъ именуются узаконеніями мѣстными. Заимствуя силу свою такъ же, какъ и законы общіе, отъ единой Власти Самодержавной, сія узаконенія простираются на тѣ только губерніи и области, коимъ они особенно предоставлены и объемлють тѣ только случаи на кои именно поставлены, какъ изъятіе изъ общихъ правилъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи сохраняетъ и въ сихъ губерніяхъ и областяхъ полную свою силу.

§ 45.

Кодификація 1864 г.

Въ 1852 г. II Отдѣленіе поручаетъ Бунге составить проектъ III части Свода мѣстныхъ узаконеній. См. автобіогр. Бунге въ брошюрѣ: Dr. jur. Friedrich Georg v. Bunge — von W. Greiffenhagen. — Бунге составляетъ Исторію остзейскаго гражданскаго права (Geschichte des Liv-, Est- und Curländischen Privatrechts. Спб. 1862), какъ дополненіе къ Ист. Свѣд. объ основ. зак. губ. остзейскихъ изд. въ 1845 г.

Подготовительные законы 2 іюля 1862.

(П. С. З. № 38432) О порядкѣ заключенія въ остзейскихъ губерніяхъ договоровъ между лицами какъ вступающими въ бракъ, такъ и состоящими въ бракѣ, объ имуществѣ ихъ.

П. С. З. 38433: О порядкѣ продажи въ губерніяхъ остзейскихъ имѣній принадлежащихъ малолѣтнимъ.

П. С. З. 38435: О порядкѣ установленія сервитутовъ въ остзейскихъ губерніяхъ.

П. С. З. 38436: О порядкѣ раздѣла въ Остзейскихъ губерніяхъ материнскаго имѣнія принадлежащаго несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ въ случаѣ вступленія отца ихъ въ новый бракъ.

П. С. З. 38437: О приобрѣтеніи въ остзейскихъ губерніяхъ собственности соединеніемъ, ссыпкой и смѣшеніемъ вещей движимыхъ, а также переработкой чужихъ вещей.

Законъ 27 августа (П. С. З. 38607): О порядкѣ опредѣленія совершеннолѣтія въ Остзейскомъ краѣ для лицъ обоого пола.

Проектъ свода гражд. узаконеній разсылается на просмотръ мѣстнымъ учрежденіямъ. Проектъ напечат. 1860 — 1862. Общая характеристика проекта. Сохраненіе особенностей отдѣльныхъ территорій; ср. напр. статью Seraphim'a, Ueber die Abrogation des Piltenschen Rechts, Riga 1864.

Нѣмецкій проектъ переведенъ на русскій языкъ барономъ (впослѣдствіи графомъ) Корфомъ.

О причинахъ невнесенія проекта въ Государственный Совѣтъ см. Пахманъ, Исторія кодификаціи II стр. 343 слѣд.

Высочайшее утвержденіе проекта 12 ноября 1864. — Именнѣй указъ данный Сенату, распубликованный 23 того-же ноября:

... Нынѣ утвердивъ составленную II Отдѣленіемъ Собственной Нашей Канцеляріи третью часть свода мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ, содержащую въ себѣ Сводъ узаконеній гражданскихъ и прилагая русскій и нѣмецкій текстъ оной, для обнародованія чрезъ Правительствующій Сенатъ тѣмъ-же порядкомъ какой былъ соблюдаемъ при изданіи первыхъ двухъ частей, Мы повелѣваемъ: 1) Сводъ гражданскихъ узаконеній ввести въ дѣйствіе съ 2 іюня 1865 г. . . . 3) Статьи сего свода, заключающія въ себѣ необходимыя къ дѣйствовавшимъ доселѣ законамъ дополненія, примѣняются лишь къ тѣмъ дѣламъ, кои возникнутъ по обнародованіи свода.

Ученые Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета будутъ выходитьъ въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученые Записки распадается на

- I) отдѣлъ оффиціальный и
- II) отдѣлъ научный: въ последнемъ будутъ помѣщаемы:
 - А. мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библиографическіе обзоры и т. п.
 - Б. крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложений, съ особою нагнатицею каждое.

Статьи могутъ быть написаны на всехъ наиболее распространенныхъ европейскихъ языкахъ.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб.

Редакторъ **А. Гудлевъ.**

